



A PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA POLGÁRI KOLLÉGIUMA

V/2. A felszámoló felmentésének problémái

(Vitaindító a Kúria és az ítélőtáblák csőd és felszámolási ügyekkel foglalkozó bírúinak konzultációjához)

Másodfokú és felülvizsgálati eljárásban merült fel az a kérdés, hogy abban az esetben, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság felmentő döntését jogszabálysértőnek találja, milyen döntést hozhat, megváltoztathatja-e az elsőfokú bíróság döntését, ha igen, milyen módon helyezhető vissza státuszába a felmentett felszámoló. A problémát a felmentő végzés előzetes végrehajthatósága, és az új felszámoló egyidejű kirendelése okozza.

Hatályos jogszabályi háttér:

Cstv. 27/A.§ (6) Ha a kirendelést követően a bíróság megállapítja, hogy a felszámolóval vagy a felszámolóbiztossal szemben kizárási ok áll fenn, illetve a felszámolót a felszámolók névjegyzékéből törölték, vagy a felszámoló szervezet ellen felszámolás, kényszer-törlési eljárás indult, vagy végelszámolás alatt áll, a bíróság a felszámolót hivatalból felmenti. A névjegyzékéből való törlést a nyilvántartó szerv jogszabályban meghatározott módon közzéteszi, továbbá elektronikus úton, haladéktalanul értesítést küld minden ítélőtáblának, törvényszéknek. Nem kell felmenteni a folyamatban lévő eljárásban azt a vagyonfelügyelőt vagy felszámolót, amely megfelelt a (2) bekezdés szerinti feltételeknek, de a pályázati keretszám miatt kikerült a felszámolók névjegyzékéből, a 27. § (2) bekezdés e) pontja alapján elrendelt felszámolási eljárásban azonban már nem rendelhető ki felszámolónak az a vagyonfelügyelő, aki időközben a pályázati eljárást követően kikerült a felszámolók névjegyzékéből. Az így eljáró felszámoló feletti hatósági ellenőrzést továbbra is a felszámolók névjegyzékét vezető szerv végzi.

(7) A bíróság - erre irányuló kifogás hiányában is - felmenti a felszámolót, ha az eljárás adataiból végzésében megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsérti a jogszabályokat. A végzésben a bíróság új felszámolót is kirendel. A felszámoló felmentését erre az okra hivatkozva a hitelezői

választmány (választmány hiányában a hitelezői képviselő) is indítványozhatja. A bíróság a kérelem tárgyában annak beérkezésétől számított 8 napon belül dönt, és felmentésről rendelkező végzés meghozatala esetén egyidejűleg új felszámolót rendel ki. A bíróság a felszámoló ezen okokból történő felmentéséről elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámolói névjegyzéket vezető szervnek.

(10) A (6)-(9) bekezdés szerinti végzés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. A végzés ellen a felmentéssel érintett felszámoló élhet fellebbezéssel 5 munkanapon belül, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül bírál el.

A 36/2010.(V.13.) IRM rendelet a felszámolók, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól

3.§ (5) Ha a kirendelt felszámolóval összefüggésben kiderül, hogy vele szemben kizáró vagy összeférhetlenségi ok áll fenn, vagy pedig a felszámolót az adott eljárásban felmentették, akkor az e § szerinti elektronikus kijelölő program felhasználásával kell az új felszámolót is kirendelni. Az újabb kijelölési művelet eredménye és elvégzésének időpontja elektronikusan menthető és kinyomtatható formában is megjelenik.

Megoldások a gyakorlatban:

Pécsi Ítéletábla Gf.IV.30.356/2010/2. (BDT2010.2375)

„A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, a kijelölt felszámoló felmentését és a Delta Nova Felszámoló és Tanácsadó Kft. új felszámolókénti kijelölését mellőzi.

Indokolás releváns része:

„Az elsőfokú bíróság felszámolót felmentő rendelkezése a fentiekből következően téves volt, a kijelölt felszámoló névjegyzékből történő törlése hiányában a Cstv. 27/A. § (6) bekezdésében írt feltételek nem álltak fenn, ezért a másodfokú bíróság a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, és a felszámoló felmentését mellőzte. A kijelölt felszámoló felmentésének hiányában új felszámoló kijelölésének sincs helye. Az elsőfokú bíróság e tárgyban hozott döntése - függetlenül attól, hogy az új felszámoló kijelölésére külön végzésben került sor - szerves része a fellebbezéssel támadott határozatnak, az új felszámoló

kijelölése a felmentő határozat előzetes végrehajthatóságán alapult. E felmentő határozat a másodfokú bíróság ellentétes döntése folytán hatálytalanná, nem létezővé vált, ezért a másodfokú bíróságnak rendelkeznie kellett a már nem létező határozat végrehajtása körében tett intézkedések folytán előállt helyzet rendezéséről is, ami a jelen helyzetben az új felszámoló kijelölésének mellőzését jelentette.

Az elsőfokú bíróságnak az iratok visszaérkezését követően intézkednie kell a közzétett fizetéképtelenséget megállapító végzés felszámoló személyére vonatkozó részének módosításáról, és ennek Céglépcsőben történő közzétételéről.”

(Ebben az ügyben a felmentésre a közzétételt megelőzően került sor, és a közzétételi végzésben már az új felszámoló szerepelt, így ebben az esetben egy módosító közlemény elégséges volt, de a megváltoztató végzés tartalmának közzététele egy úgynevezett egyéb közleménnyel is megoldható. Felmerült bennünk a kérdés a végzés meghozatalakor, hogy mi legyen az új felszámoló esetleg felmerült költségeivel, de úgy gondoltuk, hogy erről nem kell rendelkezni, ha az új felszámolónak költsége merült fel, úgy annak megtérítésére felszámolási költségként – bejelentés esetén – igényt tarthat.)

Kúria Gfv.X.30.232/2012/9.

„A Kúria megállapítja, hogy a végzés felszámolót felmentő rendelkezése jogszabálysértő, e megállapítás azonban a felszámoló felmentésének tényét és az újonnan kijelölt felszámoló tisztségét nem érinti.”

Indokolás releváns része:

„A Kúriának a továbbiakban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jelen ügyben kialakult jogi helyzetben, amikor rendkívüli perorvoslat alapján a felülvizsgálati bíróság a felszámoló felmentésének alapjául szolgáló határozatot hatályon kívül helyezte, van-e helye a régi felszámolót felmentő rendelkezés hatályon kívül helyezésének.

A Cstv. jelen eljárásban alkalmazandó 27/A. §-ának (8) bekezdése szerint a felszámolót felmentő végzés jogerőre emelkedésével egyidejűleg, a hatályos rendelkezések szerint pedig az elsőfokú bíróság fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható - végzésének meghozatalával a bíróságnak új felszámolót kell

kijelölnie.

A jelen ügyben a felszámolót felmentő végzés hatályon kívül helyezésével a Pp. szabályainak teljes körű alkalmazásával egyszerre két felszámoló lenne jogosult az adós vagyონával rendelkezni: a felmentett felszámoló a felmentésről szóló végzés hatályon kívül helyezése, míg az újonnan kijelölt felszámoló a bíróság kijelölő határozata alapján. A Cstv. 27/A.§ (6)-(8) bekezdései ugyanis meghatározzák, milyen esetekben van lehetőség a felszámoló felmentésére, s e felsorolásban nem szerepel az az eset, amikor a korábban eljáró felszámolót felmentő jogerős végzést a felülvizsgálati bíróság hatályon kívül helyezi. Ha az újonnan kijelölt felszámoló felmentésének nem állnak fenn a Cstv. 27/A.§ (6)-(8) bekezdéseiben meghatározott feltételei, úgy az ő felmentésére nem kerülhet sor. Ebből következően a korábban eljárt, felmentett felszámolónak a tisztségébe való visszahelyezésére nincs lehetőség akkor sem, ha a felülvizsgálati bíróság a korábbi felszámolót felmentő végzést hatályon kívül helyezi.

A felszámoló a fentiek alapján a felmentését tartalmazó végzés elleni jogorvoslat során csak azt támadhatja eredménnyel, hogy a felmentésére alapul szolgáló ok nem állt fenn, a végzés megalapozatlan volt, azt azonban nem kérheti, hogy a jogorvoslat következtében a bíróság helyezze vissza felszámolói tisztségébe. Ennek megfelelően a Kúria megállapította a Pp. 275. § (3) bekezdése megfelelő alkalmazásával -, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős végzés felszámolót felmentő rendelkezése jogszabálysértő, a megállapítás azonban nem érinti a felszámoló felmentésének tényét és az újonnan kijelölt felszámoló tisztségét.”

(Pp. 275. § (3) Ha a felülvizsgálni kért határozat a jogszabályoknak megfelel, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt, a Kúria a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.)

Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.530/2015/2. (felülvizsgálat folyamatban)

„Az elsőfokú bíróság 34. sorszámú kiegészített végzését megváltoztatja és mellőzi a felszámoló felmentését és díjának megállapítását.”

Indokolás releváns része:

„A Raiffeisen Bank Zrt. hitelező a helybenhagyás iránti „fellebbezési ellenkérelme” indokaként hivatkozott arra is, miszerint a Kúria

Gfv.X.30.322/2012/9. számú végzése szerint, a kialakult joggyakorlat alapján a felmentett felszámoló a fellebbezésének esetleges megalapozottsága esetében sem helyezhető vissza a pozíciójába.

Az adós elleni felszámolási eljárásban irányadó, a 2014. január 13. napján hatályos – a 2011. évi CXCVII. törvénnyel módosított – „A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról” szóló 1991. évi XLIX törvény (Cstv.) -, a 27/A. § (7) bekezdése szerinti, az új felszámoló kirendelésére is alkalmazandó 27/A. § (5) bekezdése kimondja, hogy a felszámolót kirendelő végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

Erre tekintettel az ítéltábla a felmentett felszámoló kiegészített fellebbezését az elsőfokú bíróság 36. sorszámú, új felszámolót kijelölő végzésének hatályon kívül helyezése iránti részében, a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán irányadó Pp. 240. § (1) szerint, a Pp. 237. §-ának alkalmazásával hivatalból elutasította.

Az ítéltábla alaptalannak tartja a Raiffeisen Bank Zrt. hitelezőnek azt a felmentett felszámoló fellebbezésére vonatkozó észrevételében tett hivatkozását, miszerint a kialakult joggyakorlat szerint a felmentett felszámoló fellebbezésének esetleges megalapozottsága esetében sem helyezhető vissza a pozíciójába, ezért a felmentett felszámoló jelen esetben előterjesztett fellebbezési kérelme nem teljesíthető.

A hitelező fellebbezési észrevételében hivatkozott Gfv.X.30.232/2012/9. számú felülvizsgálati határozatát a Kúria egyedi ügyben hozta, az nem jogegységi határozat, és nem elvi bírósági határozatként vagy elvi bírósági döntésként közzétett határozat, így „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról” szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 42. § (1)-(2) bekezdésének rendelkezései szerint a jelen ügyben eljáró bíróságokra nem kötelező.

Azzal pedig, miszerint a felmentett felszámoló nem kérheti, hogy a számára kedvező jogorvoslat következtében a bíróság helyezze vissza a felszámolói tisztségébe, az ítéltábla a Kúria Gfv.X.30.232/2012/9. számú határozatában kifejtett indokok alapján sem tudott azonosulni, az alábbiak miatt.

A kúriai határozat az indokolás IV. részében a következőket tartalmazza:

A Cstv. jelen eljárásban alkalmazandó 27/A. §-ának (8) bekezdése szerint a felszámolót felmentő végzés jogerőre emelkedésével egyidejűleg a hatályos rendelkezések szerint pedig az elsőfokú bíróság – fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtandó – végzésének meghozatalával a bíróságnak új felszámolót kell

kijelölnie. A jelen ügyben a felszámolót felmentő végzés hatályon kívül helyezésével a Pp. szabályainak teljes körű alkalmazásával egyszerre két felszámoló lenne jogosult az adós vagyonával rendelkezni: a felmentett felszámoló a felmentésről szóló végzés hatályon kívül helyezése, míg az újonnan kijelölt felszámoló a bíróság kijelölő határozata alapján.

A Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdései ugyanis meghatározzák, milyen esetekben van lehetőség a felszámoló felmentésére, és e felsorolásban nem szerepel az az eset, amikor a korábban eljáró felszámolót felmentő jogerős végzést a felülvizsgálati bíróság hatályon kívül helyezi. Ha az újonnan kijelölt felszámoló felmentésének nem állna fenn a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdéseiben meghatározott feltételei, úgy az ő felmentésére nem kerülhet sor. Ebből következően a korábban eljárt, felmentett felszámolónak a tisztségébe való „visszahelyezésére” nincs lehetőség akkor sem, ha a felülvizsgálati bíróság a korábbi felszámolót felmentő végzést hatályon kívül helyezi.

A felszámoló a fentiek alapján a felmentését tartalmazó végzés elleni jogorvoslat során csak azt támadhatja eredménnyel, hogy a felmentésére alapul szolgáló ok nem állt fenn, a végzés megalapozatlan volt, azt azonban nem kérheti, hogy a jogorvoslat következtében a bíróság helyezze vissza a felszámolói tisztségébe.

A fentiekből kitűnik, hogy a Kúria a felmentett felszámoló korlátozott jogorvoslati jogára vonatkozó következtetését egyrészt abból vonta le, hogy a Cstv. 27/A. § (8) bekezdésének rendelkezése szerint a bíróság a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható végzésben dönt a felszámoló felmentésével egyidejűleg az új felszámoló kijelöléséről, másrészt abból, hogy a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdéseiben tételesen meghatározza a felszámoló felmentésének lehetőségeit, amelyek között azonban nem szerepel a korábbi felszámolót felmentő végzés hatályon kívül helyezésére (vagy megváltoztatására) tekintettel az új felszámoló felmenthetősége.

Az ítéletábra álláspontja szerint e jogszabályi rendelkezésekből sem külön-külön, sem a jogrendszer egyéb elemeivel egybevetve nem következik az, hogy a felmentett felszámoló nem kérheti a státuszába visszahelyezését akkor, ha a felmentése jogszabálysértő volt.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogát, vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, így alkotmányos

alapjogot korlátozni is törvényben, a törvény tételes rendelkezésével lehet.

A tiszttségéből felmentett felszámoló jogorvoslathoz való alapjogát biztosítja a Cstv. 27/A. § (10) bekezdése azzal, amikor kimondja, hogy a (6)-(9) bekezdése szerinti – így a (7) bekezdés alapján a felszámoló felmentéséről hozott – végzés ellen a felmentéssel érintett felszámoló fellebbezéssel élhet.

A Cstv. a felszámolót felmentő végzés elleni fellebbezésre tételes korlátozást nem tartalmaz. A Cstv. 6. § (3) bekezdése pedig eltérő rendelkezés hiányában a felszámolási eljárásban hozott végzések elleni jogorvoslatokra is a Pp.-nek a perorvoslatokra vonatkozó szabályait rendeli megfelelően alkalmazni.

A Pp.-nek az előzetes végrehajthatóságot rendező 231-233. §-ai, valamint a másodfokú bíróságnak a fellebbezett elsőfokú határozat megváltoztatásával kapcsolatos jogkörét megállapító Pp. 252., 253. és 258. §-ai nem tartalmaznak olyan tiltó rendelkezést, amiből az következik, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság előzetesen végrehajthatóvá nyilvánított határozatát ne változtathatná meg.

Következésképpen ilyen jogorvoslati kérelem előterjesztése sem lehet kizárt.

Az ítélőtábla álláspontja szerint az, hogy a másodfokon eljáró bíróság a felszámoló rendes perorvoslati kérelme (fellebbezése) alapján ne hozhasson a jogszabálysértéssel felmentett felszámoló „visszahelyezését” eredményező döntést, és ezért a felmentett felszámoló ilyen tartalmú perorvoslati kérelmet se terjeszthessen elő, nem következik abból sem, hogy a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdései nem tartalmaznak rendelkezést az újonnan kijelölt felszámoló ilyen esetben történő felmenthetőségére.

Mivel a korábbi felszámoló felmentése esetén az új felszámoló kirendelésének nyilvánvaló indoka az, hogy a súlyos, vagy ismétlődő jogszabálysértést elkövető felszámoló ne rendelkezhesen a továbbiakban az adós vagyონával, viszont az ne maradjon „gazdátlanul”, ha a korábbi felszámoló felmentésének jogszerűsége utóbb megdől, az új felszámoló kirendelése okafogyottá válik. Ezért az új felszámolónak a felszámolói státusza megszüntetését (a Cstv. szabályai szerint) eredményező felmentése akkor is szükséges, ha a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdése ilyen felmentési okot nem tartalmaz.

Az ellenkező jogértelmezés oda vezetne, hogy a felszámolónak a felmentéséről rendelkező bírósági határozat elleni jogorvoslati jogát törvény tételes rendelkezése nélkül korlátozná. Azzal ugyanis, hogy a felmentett felszámoló az ilyen végzés elleni fellebbezésében nem kérhetné a felszámolói tiszttségébe való visszahelyezését, az ilyen fellebbezési kérelmet a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán

megfelelően irányadó Pp. 234. § (1) bekezdése szerint már az elsőfokú bíróságnak, illetve ennek hiányában a másodfokú bíróságnak hivatalból el kellene utasítania. Ezáltal a másodfokú bíróság, a felszámolót felmentő jogszabálysértőnek bizonyult végzés megváltoztatását, vagy hatályon kívül helyezését kimondó határozatot nem hozhatna, ez pedig a fellebbezési bíróság jogkörének a szintén törvényi tételes rendelkezése nélküli korlátozását jelentené, és a felmentett felszámolónak az őt felmentő elsőfokú bírósági végzés ellen, a Cstv. 27/A. § (10) bekezdésében biztosított fellebbezési jogát formálissá tenné, azt kiüresítené.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság 34. sorszámú – a 42. sorszámú végzéssel kiegészített - végzését a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán irányadó Pp. 259. §-a szerint alkalmazott Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján megváltoztatta, mellőzte a felszámoló felmentését és díjának megállapítását, miután arra a felszámoló felmentésére tekintettel került sor.

Az új felszámoló felmentéséről az elsőfokú bíróságnak kell határoznia. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdése alapján erre, a Kúria Gfv.X.30.232/2012/9. számú döntésében kifejtett okból nincs jogszabályi lehetősége, úgy a Cstv. 6. §§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 155/B. § (1) bekezdése szerint járhat el.”

Fővárosi Ítéletábra 15.Fpkf.44.561/2015/3.

„A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság végzésének fellebbezett részét megváltoztatja, és a felszámoló felmentését mellőzi.”

Indokolás:

„A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-a értelmében megfelelően alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a fellebbezett részében megváltoztatta, és a felszámoló felmentését mellőzte.”

Fővárosi Ítéletábra 15.Fpkf.43.928/2015/3.

„A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését részben megváltoztatja;

mellőzi az elsőfokú bíróság YPLON VAGYONKEZELŐ, FELSZÁMOLÓ ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ Kft. felszámolót felmentő, új felszámolóként a PSV-HOLDING Kft.-t kirendelő, a felmentett felszámoló díját megállapító, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát felszámolói díj kiutalása iránt megkereső, valamint az újonnan kirendelt és a felmentett felszámolót felhívó rendelkezéseit.”

Indokolás:

„A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését részben megváltoztatta a Pp. 259. §-ára utalással, a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján.”

(Azonos tartalmú döntéseket találtam a Kúria adatbázisában a FIT 11-es, 12-es tanácsától is)

Az idézett határozatokból látható, hogy a Fővárosi Ítéltábla nem látta akadályát az új felszámolót kirendelő rendelkezés „megváltoztatásának”, nekünk annyiban okozott problémát, hogy a kirendelés külön végzésben volt, de igyekeztünk ezt a problémát áthidalni. A Debreceni Ítéltábla azért nem találta megváltoztathatónak a végzés új felszámolót kirendelő rendelkezését, mert a végzés e rendelkezését a kirendelő végzés elleni külön fellebbezés kizártsága folytán nem tartotta felülbírálnak.

A fizetéseképtelenség megállapítása esetén a bíróság külön végzésben rendelkezik a felszámoló kirendeléséről (korábban erre egy végzésben került sor), és ez ellen zárja ki a külön fellebbezési jogot a Cstv., a fizetéseképtelenséget megállapító végzés megváltoztatása esetén azonban értelemszerűen hatályát veszti a felszámolót kirendelő külön végzés is. (Bár a felszámoló kirendelésének mellőzését mi ez esetben is beírjuk a rendelkező részbe.) A felszámolót kirendelő végzéshez ezért álláspontom szerint a fellebbezési jog kizártsága ellenére sem fűződik sem önálló alaki, sem önálló anyagi jogerő, a felszámolót akkor tekinthetjük jogerősen kirendelt felszámolónak, ha a fizetéseképtelenséget megállapító végzés jogerőre emelkedik. A felszámoló felmentésével egyidejűleg kirendelt új felszámoló esetén sincs ez másként, az új kirendeléshez is csak a felmentés jogerőre emelkedése esetén kapcsolódik valódi jogerő. Nincs ezért akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezéssel támadott határozatot - amely együtt tartalmazza a felmentést és új felszámolót kirendelését – teljes körűen megváltoztassa, a felszámoló felmentését és az új felszámoló kirendelését

is mellőzze. Ez utóbbi rendelkezésre állásponatom szerint ilyen esetben nem azért kerülhet sor, mert megengedtük a fellebbezést a felszámolót kirendelő rendelkezés ellen, hanem azért, mert a felmentő rendelkezés jogerőre emelkedésének hiányában nem vált jogerőssé – csupán előzetesen végrehajthatóvá - az új felszámolót kirendelő rendelkezés sem. A mellőzés ez esetben is pusztán technikai jellegű döntés, amely az előzetes végrehajthatóság folytán előállott helyzetet hivatott rendezni.

Az egységes gyakorlat kialakítása érdekében javaslom, hogy a tanácskozás foglaljon állást abban a kérdésben, hogy melyik határozatban írt állásponatot, jogi megoldást tartja követendőnek.

Pécs, 2016. március 25.

dr. Kovács Ildikó
ítélőtáblai tanácselnök