

Pécsi Ítéltábla

Pk.VI.50.006/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Magyar Zsolt ügyvéd (fél címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Választási Bizottság** (címe) 2019. szeptember 11. napján kelt és a .../2019. (IX. 13.) TVB határozattal kijavított .../2019. (IX. 11.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

Az ítéltábla a ... Választási Bizottság .../2019. (IX. 11.) TVB határozatát – ... Helyi Választási Bizottsága .../2019. (IX. 6.) HVB határozatára is kiterjedően – megváltoztatja, és megállapítja, hogy Á R polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208.§-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24.§ (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben ajándékot osztott, és arról internetes közösségi oldalán beszámolót és fényképfelvételeket tett közzé.

Az ítéltábla a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjára, a választás tisztaságának megóvására, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 2. napján Á R polgármesterjelölt több helyi általános iskolába ellátogatott, és ott uzsonnás dobozokat osztott ki, amiről szöveges bejegyzést és fényképfelvételeket helyezett el a politikusi Facebook oldalán. A kérelmező álláspontja szerint a rendezvény kampányeseménynek minősül, Á R köznevelési intézményben végzett politikai tevékenysége a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24.§ (3)

bekezdésébe foglalt törvényi tilalomba ütközik, mely alapján nevelési oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Kifogásolta továbbá a kérelmező, hogy Á R a gyermekekről hozzájárulás nélkül készített fényképfelvételeket, és azokat hozzájárulás nélkül Facebook bejegyzésben nyilvánosságra hozva megsértette a gyermekek Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) védett személyiségi jogait, képmáshoz való jogát, ezáltal is sértette a választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. Kifogásához csatolta Á R közösségi oldalának nyitóképét, melyen pártlogókat használva polgármesterként és politikusként azonosítja magát, a kifogásolt esemény bejegyzését, az ahhoz általa írt észrevételt és az Á R választát mutató képernyőoldalokról készült másolatokat.

... Helyi Választási Bizottsága .../2019. (IX. 6.) HVB határozatával a kifogást elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy valamennyi körülmény mérlegelése alapján Á R iskolai látogatása nem a választási kampány keretében szervezett, illetve azt szolgáló program volt. A cselekménynek nem a választói akarat befolyásolása volt a célja, párttal vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folyt. Ebben a körben a helyi választási bizottság (a továbbiakban: HVB) értékelte, hogy Á R a polgármesteri tisztség betöltője, e minőségében évek óta rendszeresen, minden tanévkezdéskor köszönti az első osztályos tanulókat, és a város nevében ajándékot ad át nekik. A 2019/2020-as tanév kezdetén tett látogatás nem különbözött az előző években kialakított hagyománytól. A Facebook oldalon történt közzétételt vizsgálva a HVB kiemelte, hogy a bejegyzés nem tartalmaz utalást a választásra, a Facebook oldalon található névjegy az érintett személyt ... Polgármestereként jelöli meg, Á R jellemzően használja az adott felületet a saját polgármesteri tevékenységéről és az önkormányzati eseményekről való tájékoztatásra. Így a HVB következtetése szerint a bejegyzés a polgármester szokásos tájékoztatási tevékenységének része volt. A hivatkozott személyiségi jogsérelemmel kapcsolatban a HVB megállapította, hogy a képmáshoz való jog megsértését bíróság állapíthatja meg, a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, emellett a beadványozó közvetlen bizonyítékot a szülői beleegyezés hiányára vonatkozóan annak ellenére nem csatolt, hogy a Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia.

A HVB határozata ellen a beadványozó fellebbezést terjesztett elő. Fellebbezésében az .../2019. (IX. 6.) HVB határozat megváltoztatását, a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását kérte. Fellebbezéséhez Á R Facebook oldalának további bejegyzéseit is bemutató másolatokat csatolt, melyeken Á R az önkormányzati képviselőjelöltek csapatának tagjaként mutatva a sz-iak támogatását kéri a munka folytatásához, a biztatást megköszönve bemutatja a piaci ajánlásgyűjtési tevékenységet, illetve a bizalmat a saját és a ...képviseelőjelöltjei nevében is megköszönve bejelenti a szükséges ajánlások többszörösének leadását. A kifogásban előadottakat fenntartva kiemelte, hogy Á R megszegte a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveket, tevékenysége az Nktv. 24.§ (3) bekezdésébe foglalt törvényi tilalomba ütközött, megsértette a gyermekek személyiségi jogait, a képmáshoz való jog védelméhez fűződő szabályokat. Az iskolák felkeresésének megítélése körében kiemelte, hogy a HVB határozatában foglaltakkal szemben a jelen tanévben lényeges különbség van Á R korábbi éveken tett látogatásaihoz képest, mert a mostani látogatás már az önkormányzati választási kampány időszakára esett, Á R ebben az időpontban már polgármesterjelölt volt, ahogy azt a Facebook oldalán a korábbiakban közzé is tette. Álláspontja szerint az önkormányzati választási kampány időszakában iskolák látogatása kampánytevékenységnek minősül. Rámutatott, hogy a látogatást az önkormányzat képviseletében olyan személy is megtehetette volna, aki nem jelölt. A fényképfelvételek Facebookon történő közzétételével összefüggésben a fellebbezéshez és a kifogáshoz is csatolt fényképfelvételek alapján kiemelte, hogy Á R a fényképeket saját politikusi oldalán tette közzé, a borítóképén szerepel a jelöltek fényképe, a jelölő szervezet jelmondata, pártlogók, az oldalon Á R polgármesterjelölti kampánytevékenységét folytatva politikai kampánybejegyzéseket tett.

A személyiségi jogsértéssel összefüggésben arra hivatkozott, hogy Á Rnek az ő észrevételére adott, kizárólag az esemény szokásos jellegének hangsúlyozására szorítókozó válasza a jogsértést, a hozzájárulás hiányát alátámasztja, mivel a jogosultak hozzájárulásának meglétét Á R válaszában közölte volna. Vitatta, hogy a Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a kifogást tevőnek kellett volna szolgáltatnia. Hivatkozott a Ve. 43.§ (1) és (2) bekezdésére, miszerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, emellett álláspontja szerint a HVB beszerezhetette volna Á R nyilatkozatát. Hangsúlyozta, hogy a kifogásában nem személyiségi jogot kíván érvényesíteni, nem a polgári jogi jogkövetkezmények elrendelését kéri, hanem a Ve. hivatkozott alapelveinek sérülését állítja a Ptk.-ban foglalt

és bekövetkezett jogsértések miatt, és a Ve. szerinti jogkövetkezmények alkalmazását kéri.

A ... Választási Bizottság .../2019. (IX. 11.) TVB határozatával ... Helyi Választási Bizottsága .../2019. (IX. 6.) számú határozatát helybenhagyta.

A határozatát azzal indokolta, hogy a Facebook oldalon tett bejegyzések alapján Á R az önkormányzat képviselőjében minden tanévkezdéskor polgármesteri minőségében felkeresi az iskolákat és az első osztályos tanulóknak a város nevében ajándékot ad. Az ez évi látogatás során politikai jellegű utalás nem hangzott el, a polgármester cselekménye nem minősül kampánytevékenységnek. Az önkormányzati feladatokat el kell különíteni a kampánytevékenységtől, a polgármester kifogásolt tevékenysége az önkormányzat önként vállalt szociális feladatkörébe tartozik, így az nem ütközik az Nktv. 24.§ (3) bekezdésébe, és nem sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit. A Facebook oldalon található névjegy Á Rt polgármesterként jelöli meg, Á R a felületet az önkormányzati eseményekről és a polgármesterként végzett tevékenységről való tájékoztatásra is használja.

A területi választási bizottság (a továbbiakban: TVB) kizárólag a beadványban hivatkozott konkrét bejegyzést vizsgálta, ennek kapcsán arra a megállapításra jutott, hogy abban választásra, politikára történő utalás nem szerepel, így nem kampánycélt szolgál, nem sérti a választási eljárás alapelveit. A TVB is megállapította, hogy közvetlen bizonyítékot a fellebbező nem nyújtott be arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett felvételek készítése szülői beleegyezés nélkül történt, csak valószínűsítette ezt. Személyiségi jogokat csak személyesen lehet érvényesíteni, a fellebbező nem hivatkozott olyan bizonyítékra, miszerint az érintett gyermekek törvényes képviselői valamilyen módon jogérvényesítéssel éltek volna. Megfelelő bizonyíték, vagyis a jogsértést megállapító hatósági vagy bírósági határozat, illetve az érintettek törvényes képviselőinek személyes tiltakozása hiányában a képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban. Azzal az indítvánnyal kapcsolatban, hogy a TVB keresse meg Á Rt a fényképfelvételekhez történő hozzájárulás kérdésében, hangsúlyozta, hogy a választási eljárásban szabott rövid határidők és eljárások sommás jellegéből adódóan a jogszabálysértésekre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a fellebbezőnek kell szolgáltatnia, iratok beszerzésére a TVB-nek nincs lehetősége.

A TVB határozata ellen a kérelmező jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a ... Választási Bizottság .../2019. (IX. 11.) TVB határozatának ... Helyi Választási Bizottsága .../2019. (IX. 6.) HVB határozatára is kiterjedő hatályú, a Ve. 223.§ (3) bekezdés a) és b) pontja, 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását. Kérte a jogszabálysértések tényének megállapításának, a jogsértő további jogsértésektől történő eltiltását.

Bírósági felülvizsgálati kérelmének indokolásában hivatkozott a már megjelölt jogszabálysértésekre. A kifogásában és fellebbezésében előadottakat fenntartva a jogsértések összefoglaló megjelölése körében kifejtette, hogy Á R azzal a magatartásával, hogy a választási kampány ideje alatt köznevelési intézményben – mint párt által támogatott polgármesterjelölt és polgármester – végzett politikai tevékenységet, és az erről készült fotókat a politikusi Facebook oldalán elhelyezte, kampánytevékenységet végzett, és ezzel megszegte a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet, tevékenysége az Nktv. 24.§ (3) bekezdésében foglalt törvényi tilalomba ütközik. Emellett arra is hivatkozott, hogy Á R sértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet is, mivel aktív polgármesterként más jelöltekhez képest jóval több megjelenési lehetősége van. Fenntartotta, hogy Á R a gyermekekről hozzájárulás nélkül készített fényképfelvételekkel és azok nyilvánosságra hozatalával megsértette a Ptk. 2:42.§, 2:43.§, 2:48.§-ában foglalt személyiségi jogok, képmáshoz való jogok védelmét szolgáló szabályokat, ezáltal is sértette a választás tisztaságára, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Álláspontja szerint az eljáró választási bizottságok téves, a bizonyítékokkal ellentétes megállapításokat tettek, az állításainak alátámasztására szolgáló bizonyítékokat figyelmen kívül hagyták. Tévesen jutottak arra a következtetésre, hogy az Á R részéről tett látogatás semmilyen lényeges szempontból nem különbözött az előző évek hagyományosnak mondható eseményeitől. Ezzel szemben lényeges különbség, hogy az ez évi látogatás az önkormányzati kampány időszakára esik, Á R polgármesterjelölt volt, ahogy azt a Facebook oldalán korábbiakban közzé is tette.

A fényképfelvételek Facebookon történő közzétételével összefüggően hangsúlyozta, hogy Á R a fényképeket saját politikusi oldalán tette közzé, a hivatkozott politikusi oldalon folytatja polgármesterjelöltként kampánytevékenységét, amit a borítókép kétséget kizáróan alátámaszt. Kifogásolta, hogy a Facebook oldalon történő fényképek és bejegyzések közül a TVB kizárólag a konkrét bejegyzést vizsgálta, holott a jogsértés a tevékenységek együttes értékelése alapján állapítható meg. A személyiségi jogsértés

körében is fenntartotta korábbi hivatkozásait. Kiemelte, hogy a személyiségi jogok személyes érvényesíthetőségéből nem következik, hogy a kifogásával kapcsolatos eljárásban ne lehetne azokra jogsértésként hivatkozni. Álláspontja szerint a Ptk. felhívott rendelkezései, mint általános magatartási szabályok a Ve. 208.§-a szerint a választásra irányadó jogszabálynak minősülnek. Sérelmezte továbbá, hogy a TVB ülésén nem volt lehetősége megjelenni, illetve szóbeli nyilatkozatot tenni.

Á R polgármesterjelölt bírósági felülvizsgálati kérelemre előterjesztett észrevételei a HVB és a TVB támadott határozatainak helybenhagyására irányultak. Rámutatott, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben a kérelmező a .../2019. (IX. 11.) TVB határozat bírósági felülvizsgálatát kérte, holott ilyen határozat nem létezik, a .../2019. számú határozatot a bizottság szeptember 9. napján tartott ülésén hozta. A felülvizsgálati kérelem mellékleteként a kérelmező a .../2019. (IX. 11.) TVB határozatot csatolta, a csatolt mellékletek a kérelemben írtakkal ekként nem állnak összefüggésben.

Észrevételezte, hogy a kérelmező által benyújtott kifogásban és fellebbezésben, valamint a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogsértések nem azonosak, a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében újként jelölte meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelmét. Mivel a választási bizottságok csak az előttük felhívott alapelvek vonatkozásában dönthettek, a felülvizsgálati kérelemben újként megjelölt jogszabálysértésre nem lehet hivatkozni. Mindemellett előadta, hogy az újként felhívott esélyegyenlőségi alapelv sérelme sem valósult meg. Kiemelte azt a választási bizottságok által is értékelt tény, hogy a polgármesteri tisztség betöltése óta minden évben megajándékozza a sz-i általános iskolák minden első osztályos tanulóját jelképes, az önkormányzat logóját viselő ajándékokkal. A várakozással övezett rendezvényt az önkormányzat bonyolítja le. A kampányidőszakban nem szűnnek meg a polgármesteri tisztségéből fakadó jogok és kötelezettségek. A kampányban minden esetben szétválasztja a polgármesteri és a jelölti minőségét. Az ajándékozásról készült írásbeli összefoglaló sem utalt a jelölti minőségére, abból kiderült, hogy a polgármesteri tisztségéből eredő kötelezettségének tesz eleget. Az esélyegyenlőségi alapelv kérelmező szerinti értelmezése azt jelentené, hogy a választási kampányidőszakban nem számolhatna be a munkája eredményeiről, holott az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. Tévesnek minősítette azt a jogértelmezést, mely szerint a választási bizottságoknak lehetősége lett volna bizonyítékok beszerzésére.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Mindenekelőtt rögzíti az ítéltábla, hogy a kérelmező a HVB .../2019. (IX. 6.) HVB számú határozata alapján maga is polgármesterjelölt, mely az ügyben való érintettségét megalapozza, és a Ve. 222.§ (1) bekezdésére szerint a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására feljogosítja.

Nem tulajdonított ugyanakkor az ítéltábla jelentőséget annak, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelemben a támadott TVB határozat számát tévesen jelölte meg, mivel az egy számjegyet érintő eltérés feltételezhetően elírás következménye, amely a határozat beazonosíthatóságát nem befolyásolta.

A fellebbezés elbírálása körében irányadó tényeket a TVB nem teljes körűen állapította meg, ezért azt az ítéltábla a fellebbezéshez és a felülvizsgálati kérelemhez csatolt iratok alapján kiegészíti azzal, hogy Á R ugyanazon a Facebook oldalon, melyen a jelen eljárásbeli eseményről készült beszámolót és fényképfelvételeket közzétette, a Fidesz és a KDNP pártlogóját feltünteti, az oldalon azok a bejegyzések is megtalálhatóak, melyekben az önkormányzati képviselőjelölteket csapatának tagjaként mutatva a sz-iak támogatását kéri a munka folytatásához, a biztatást megköszönve bemutatja a piaci ajánlásgyűjtési tevékenységét, illetve a bizalmat a saját és a ...képviselőjelöltjei nevében is megköszönve bejelenti a szükséges ajánlások többszörösének leadását. A Ve. 225.§ alapján a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, így nem volt akadálya annak, hogy a Facebook bejegyzésekről készített másolatokat a kérelmező kiegészítse.

A választási jogorvoslati eljárásokban az eljárás sommás jellege miatt a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A választási bizottság a Ve. 43.§ (1)-(2) és (4) bekezdései alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43.§ (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Az eljárás jellege folytán a kérelmező alaptalanul kifogásolta, hogy a választási bizottságok nem folytattak le további vizsgálatot a fényképfelvételek készítéséhez és közzétételéhez szükséges hozzájárulás meglétének vagy hiányának kérdésében. Utóbbi körben nem lehet következtetést levonni az Á R által a kérelmező felhívására adott, a kérdést nem érintő válaszból sem, és a hozzájárulás konkrét módjának, terjedelmének tisztázására – különös tekintettel a rövid eljárási határidőkre – a kérelmező által hiányolt eljárási cselekmények sem lettek volna alkalmasak. Minderre tekintettel nem kifogásolható, hogy a személyiségi jogi jogosultak hozzájárulásának hiányára, mint a kérelmező által alá nem támasztott körülményre vonatkozóan a választási bizottságok megállapítást nem tettek. Megfelelő bizonyíték (a jogsértést megállapító hatósági, vagy bírósági határozat, illetve az érintettek törvényes képviselőinek személyes tiltakozása) hiányában a képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban.

A felülvizsgálati kérelem elbírálásánál az ítéltábla számára eljárási kötöttséget jelentett, hogy a felülvizsgálati eljárás csak olyan kérdésben folytatható le, amelyben a kifogást, majd a fellebbezést előterjesztették, melyre vonatkozóan fennáll a választási hatóság döntési kötelezettsége. A Ve. 221.§ (1) bekezdéséből következően nincs lehetőség a korábbi eljárásban nem szereplő újabb jogszabálysértés megjelölésére. Erre tekintettel az ítéltábla nem vizsgálta a kizárólag a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, a Ve. esélyegyenlőségre vonatkozó 2.§ (1) bekezdés c) pontjának sérelmét.

A kampánytevékenység megítélésének kérdésében a tényállás fentiek szerinti kiegészítésére is tekintettel az ítéltábla a területi választási bizottságtól eltérő jogi következtetésre jutott. Nem értett egyet ugyanis azzal, hogy a TVB kizárólag a kifogásolt Facebook bejegyzésre volt figyelemmel, az ugyanazon a közösségi oldalon megtalálható egyéb bejegyzések vizsgálata nélkül. Utóbbiak ugyanis kétséget kizáróan alátámasztják azt a tényt, hogy Á R, ... jelenlegi és egyúttal a tisztség betöltéséért újrainduló polgármestere az eljárással érintett közösségi oldalt jelöltként a választókkal való kommunikációra használja, a választási jelmondatot megjelenítő kezdőoldal is ennek megfelelően fejezi ki a közösségi felület irányultságát. Á R ezen a közösségi oldalon beszámol a választási eljárással kapcsolatos hírekről, eseményekről, tájékoztatja a választókat kampányának támogatottságáról, sikereiről, kifejezi a választókkal szemben érzett háláját, ami nem vitathatóan alkalmas a választói akarat befolyásolására, így az oldal (ilyen módon történő) működtetése a Ve. 141.§-a szerinti kampánytevékenység része.



Az ítéltábla megítélése szerint az egyébként minden évben megrendezett hagyományos polgármesteri iskolai köszöntést maga Á R tette kampánytevékenységgé azáltal, hogy az arról készült beszámolót és fényképfelvételeket a fenti jellemzőkkel bíró közösségi felületen hozta nyilvánosságra. Az Nktv. 24.§ (3) bekezdése kifejezetten tiltja nevelésioktatási intézmény helyiségeiben gyermekfelügyeleti időben párttal vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység folytatását. E rendelkezés alapján a választási kampány párthoz kötődő résztvevői elé a törvény állítja azt a korlátozást, hogy amennyiben munkakörükből, egyéb feladataikból következően iskolaidőben iskolai rendezvényeken vesznek részt vagy ilyeneket bonyolítanak, azokat semmilyen módon nem használhatják személyük vagy tevékenységük népszerűsítésére. Helytállóan hivatkozott a kérelmező arra, hogy az iskolaévben az önkormányzati szervezésű esemény lebonyolítható lett volna a polgármester személyes közreműködése nélkül is, mint ahogy nem lett volna akadály annak sem, hogy az eseményről az önkormányzat honlapján történjen meg a lakosság tájékoztatása.

Á R polgármesterjelölt a fentiekben kifejtettek szerint a törvényi tilalom figyelmen kívül hagyásával helyezte párthoz kötődő, ekként politikai összefüggésbe a választási időszakon kívül polgármesterként kialakított tevékenységét. A jogszabályi követelményekkel ellentétes eljárása egyúttal a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik.

Nem állapította meg ugyanakkor az ítéltábla a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv sérelmét. Utóbbi alapelv lényegében olyan generálklauzulát fogalmaz meg, mely átfogja az egész választási folyamatot, nemcsak a választási eljárási, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben kifejezi a választási eredmények, valamint a valós és szabad választói akarat közötti csorbíthatlan összhang követelményét. Az ítéltábla megítélése szerint ehhez képest a jelen eljárással érintett ügyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye az általánoshoz képest egyedi módon fejezte ki az elvárt magatartás jellegét, így ennek az alapelvnek a megsértése mellett a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértésének megállapítása nem volt indokolt.

Egyetértett az ítéltábla a választási bizottságok személyiségi jogsértés tárgyában hozott döntésével. Mivel a sérelmezett felvételek készítéséhez és nyilvánosságra hozatalához szükséges szülői hozzájárulás hiánya az eljárásban nem volt igazolt, a választási eljárás kérelmező által nevesített alapelveinek sérülése erre tekintettel nem volt megállapítható.

Pécsi Ítéltábla

Pk.VI.50.006/2019/4. szám

- 10 -

A kérelmező egyebekben alapos bírósági felülvizsgálati kérelme folytán az ítéltábla a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a ... Választási Bizottság .../2019. (IX. 11.) TVB határozatát és ... Helyi Választási Bizottsága .../2019. (IX. 6.) HVB határozatát megváltoztatta, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogsértés tényét, és a b) pont alkalmazásával eltiltotta a polgármesterjelöltet a további jogsértéstől.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra figyelemmel a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése szerinti eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Pécs, 2019. szeptember 16.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró