

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.001/2014/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Németh Roland ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. szeptember 9. napján kelt 25/2014.(IX.9.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (ezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A B. Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: helyi választási bizottság) K. Z. S.-t a 2014. szeptember 5. napján kelt 19/2014.(IX.05.) HVB számú határozatával a B. V. Egyesület jelölő szervezet 1. számú egyéni választókerületi polgármester jelöltjeként, míg az ugyanezen a napon kelt 28/2014.(IX.05.) HVB számú határozatával az 1. számú egyéni választókerület független képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

A helyi választási bizottság határozatai ellen a kérelmező, mint a Fidesz-KDNP polgármester- és képviselőjelöltje fellebbezéssel élt, amelyben bejelentésének kivizsgálását kérte.

A Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: területi választási bizottság) a 2014. szeptember 9. napján kelt 25/2014.(IX.09.) számú határozatával a helyi választási

bizottság határozatait helybenhagyta. Határozatának indoklása szerint mind a helyi választási iroda, mind pedig a helyi választási bizottság eljárása jogszerű volt.

A kérelmező a területi választási bizottság határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését, és a helyi választási bizottság határozatai ellen benyújtott fellebbezésének teljesítését kérte. A jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint K. Z. S. megtévesztette a választókat azzal, hogy a polgármesteri tisztségre való jelölése a B. V. Egyesület jelölő szervezet színeiben történt, míg egyéni választókerületi képviselőjelölti nyilvántartásba vételére független jelöltként került sor. A területi választási bizottságnak álláspontja szerint vizsgálnia kellett volna, hogy az ajánlások összegyűjtése mindkét esetben azonos személyektől történt-e, mert ha a törvény esetleg kifejezetten nem is tiltaná, arra mégsem ad lehetőséget, hogy egy személy két jelölő szervezet jelöltjeként induljon.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223.§-a (3) bekezdésének a) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni. A Ve. 224.§-a (3) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§-a (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogsértés konkrét megjelölését.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében – azon túlmenően, hogy felhívta a Ve. 223.§-ának (3) bekezdését – csupán általánosságban hivatkozott jogszabálysértésre. Nem jelölte azonban meg, hogy a támadott határozat a Ve. vagy más jogszabály mely konkrét rendelkezését, és milyen okból sérti. Miután pedig a területi választási bizottság határozatát nem mérlegelési jogkörben hozta, a Ve. 223.§ (3) bekezdés b) pontjában írtakra a felülvizsgálati kérelmét sikerrel nem alapíthatta.

A kérelmező által kért hatályon kívül helyező döntés a Ve. 231.§-ának (5) bekezdésére figyelemmel egyébként sem hozható, ugyanis a bíróság csak a megtámadott határozat helybenhagyására vagy megváltoztatására jogosult. Megváltoztatásra irányuló kérelmet a kérelmezőnek a helyi választási bizottság határozatai ellen benyújtott fellebbezése sem tartalmazott, ezért a bírósági felülvizsgálati kérelemben erre történt utalást figyelembe venni nem lehetett.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§-ának (7) bekezdése alapján megállapított, és a törvény 58.§-a (1) bekezdésének f) pontja alapján mérsékelt összegű közigazgatási nemperes eljárási illetéket megfizetni.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s , 2014. szeptember 17.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró

A kiadmány hitelélül: