

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.20.002/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Papp Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt ..... kérelmezőnek a.....  
Területi Választási Bizottság 2014. szeptember 18. napján kelt ... TVB határozata ellen  
benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban  
meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a ..... Területi Választási Bizottság .... TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000  
(tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező 2014. szeptember 9-én kifogást nyújtott be .... Város Helyi Választási  
Bizottságához, amelyben kérte annak megállapítását, hogy

a ... egyesület nevű szervezet

- azzal, hogy ... Város Önkormányzata kizárólagos rendelkezése alatt álló úgynevezett  
arculati elemeket, mint szellemi termékeket a jogosult Önkormányzat hozzájárulása nélkül  
felhasznált, továbbá

- azzal, hogy a kizárólagos tulajdonában lévő ... Kft.-n keresztül önkormányzati anyagi  
források felhasználásával működteti a ... nevű helyi televíziót, valamint

.... egyéni jelölt

- azzal, hogy a .... Víziközmű-társulat pénzeszközeinek terhére tesz felelőtlen fizetési  
ígéretet, a Társulatot, amely nem politikai szervezet, bevonja a saját kampányába,  
intézőbizottság elnöki tisztségével visszaélve,

megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Vet.)  
2.§-a (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban rögzített alapelveket.

Kérte ezért a Vet. 218.§ -a (2) bekezdésének b) pontja alapján

- a ..... nevű szervezetet eltiltani a ..... név viselésétől, attól, hogy a kifogásban  
hivatkozott arculati kézikönyvben foglaltakhoz hasonló jeleket, logókat alkalmazhasson a  
választási kampányban, továbbá attól, hogy a szervezet jelöltjei a .... nevű helyi

televízióban, mint kampány-eszközben bármilyen kampánytevékenységet fejthessenek ki,  
- ..... egyéni jelöltet eltiltani attól, hogy a .... Víziközmű-társulat intézőbizottsági elnöki tisztségével visszaélve bármilyen, a társulat érdekkörébe tartozó ügyet, körülményt a választási kampányban felhasználhasson.

..... Város Helyi Választási Bizottsága a .... HVB határozatával a kifogást elutasította.

A kérelmezőnek a határozat megváltoztatására és a kifogásában foglaltak teljesítésére irányuló fellebbezése folytán eljáró Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a határozatával ... Helyi Választási Bizottságának fellebbezéssel támadott határozatát helybenhagyta.

A TVB indoklásában rámutatott arra, hogy a TVB-nek nincs hatásköre nevek használatának ügyében állást foglalni, különösen olyan esetben, amikor a bíróság már elbírálta.

A .... név használata a jelölő szervezettől nem jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy ez a nyilvántartásba vett jelölőszervezet neve. A TVB álláspontja szerint a választási eljárásban egy jelölőszervezet nem tiltható el saját, adott esetekben rövid nevének választási kampányban történő használatától.

Megállapította, hogy a .... logó eltér és így nem összetéveszthető az önkormányzati arculat kézikönyvben meghatározott városi arculati elemektől.

Megállapította azt is, hogy nincs hatásköre arra, hogy bármely jelölőszervezetet eltiltsa a helyi médiában történő kampánytevékenységtől. Rámutatott arra, hogy amennyiben valamely médiaszolgáltató megsérti a Vet. kampányban történő részvételre vonatkozó előírásait, ezen cselekmény ellen a kifogásolt műsorszám megjelölésével önálló jogorvoslati lehetőséget biztosít a választási törvény.

Kifejtette azt az álláspontját is, hogy .... egyéni képviselő által tett nyilatkozat a választási kampány részét képező választási ígéret, amelynek valóságtartalmát a TVB nem jogosult vizsgálni, és a beadványozó sem csatolt ezen ígéret valótlanosságát igazoló bizonyítékot.

A kérelmező a TVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a támadott másodfokú határozat megváltoztatását és a kifogásában foglaltak teljesítését.

Felülvizsgálati kérelmének indokolása szerint:

I. A nyilvántartását vezető törvényszékeknek nem feladatuk, hogy a civil szervezet nyilvántartásba vétele során azt vizsgálják, hogy a civil szervezet elnevezése a Vet.208.§-

a értelmében jogsértő-e, mint ahogy a választási bizottságoknak sem feladatuk, hogy a jelölőszervezetek nyilvántartásba vételekor ellenőrizzék, hogy a jelölőszervezet neve választási jogszabályba ütközik-e, vagy sérti-e a választási eljárás alapelveit. E kérdés vizsgálata a választási eljárásban tartozik a választási bizottságok hatáskörébe, „kifejezetten erre hozták őket létre”.

A TVB .... számú a .... Egyesület jelölőszervezetként történő nyilvántartásba vételéről szóló határozata jogszabálysértő, mert a .... Egyesület nevének ... Egyesületre változtatását a ... Törvényszék a 2014. július 17-én kelt .. számú végzésével rendelte nyilvántartásba venni, amely végzés 2014. augusztus 22-én emelkedett jogerőre, ezért a ... Egyesület jelölőszervezetként történő nyilvántartásba vételének a Vet. 3.§ 3. pontjában szereplő feltétele a választás kitűzésekor (2014. július 23-án) hiányzott.

II. „A ... kapcsán egyik választási bizottság sem tudta vitatni azt a tény, hogy ... közpénzek felhasználásával finanszírozza a választási kampányát. Ezt úgy oldották meg, hogy utóbb megkaparintották maguknak azt a céget, amelynek részére a helyi televíziózás támogatása céljából az önkormányzat költségvetési pénzforrást biztosított.” Sérelmezte a kérelmező, hogy a TVB hatáskör hiányára utalva utasította el ebben a részében a kifogást, utalva a Vet. 150.§ (1) bekezdésében foglalt hatásköri szabályra.

III. Vitatta a TVB határozata indokolásának azt a megállapítását, hogy ... egyéni jelölt által szórólapján tett nyilatkozat választási ígéret, amelynek valótlanágát igazoló bizonyítékot a kérelmező nem csatolt. Hivatkozott arra, hogy kifogásához mellékelte a .... Víziközmű-társulat érdekeltségi területének helyszínrajzát annak bizonyítása céljából, hogy a társulat működése a városnak csak kb. egyharmadára terjed ki, ennél fogva a képviselőjelölt részéről eleve megtévesztő általában a d-i családoknak járó 35.000 forint visszatérítéséről beszélni. Kifejtette, hogy ... képviselőjelölt ígérete a Vet. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott választási alapelvet sérti, mert a kampánytevékenységet oly módon gyakorolja, hogy egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti, ugyanis, ha a pénzvisszatérítés mégis megvalósulna, az semmiképpen nem egész ... terjedne ki, hanem csak a víziközmű-társulat érdekeltségi területére vonatkozna.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

I. A bíróság egyetértett a TVB-nak azzal a megállapításával, hogy a .... logó eltér az önkormányzati arculat kézikönyvben meghatározott arculati elemektől, azzal nem téveszthető össze.

Ebben a körben a kérelmező felülvizsgálati kérelmében nem is jelölt meg olyan indokot, amely alapján a jogsértés megállapítható lenne, jogsértés megállapításának hiányában pedig a további jogsértéstől való eltiltás vagy más jogkövetkezmény sem alkalmazható.

A ...Egyesület megváltozott adatainak nyilvántartásba vétele a rendelkezésre álló adatok alapján 2014. július 17-én a ... Törvényszék számú végzésével megtörtént. A határozat a kérelmező által sem vitatottan jogerőre emelkedett. A bíróság által jogerősen bejegyzett névhasználatról való eltiltás iránti kérelemnek választási kifogás keretében folytatott eljárásban - jogszabályi alapja akkor sincs, ha a .... elnevezés megegyezik a ... Város logójában feltüntetett szöveggel.

A Vet. 222.§-ának (1) bekezdése szerint a Választási Bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A (2) bekezdés értelmében a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a választási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítették vagy a fellebbezés e törvény rendelkezései szerint kizárt.

A Vet. 225.§-a alapján a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Vet. 225.§-ában foglalt rendelkezés nem jelenti egyúttal azt is, hogy a bírósági felülvizsgálat alapjául szolgáló kifogásban eredetileg meg nem jelölt választásra irányuló jogszabály megsértésére is hivatkozni lehetne. Nem tárgya ezért a jelen felülvizsgálati eljárásnak a .... Egyesület jelölőszervezetként való nyilvántartásba vétele kapcsán a Vet. 3.§ 3. pontjában írt feltétel meglétének vagy hiányának és a TVB-nak a Vet. 133.§ (2) bekezdésébe ütköző eljárásának a vizsgálata, mert e jogszabálysértésekre kifogásában a kérelmező nem hivatkozott. A felülvizsgálati kérelemben e körben hivatkozottak kifogás előterjesztésének alapjául szolgálhattak volna, ilyen tartalmú kifogást azonban a Vet. 209.§-ában írt határidőben a kérelmező nem terjesztett elő, mint ahogy a Vet. 221.§-a szerinti jogorvoslattal sem élt, erre tekintettel ebben a kérdésben a Vet. 222.§ (2) bekezdése alapján bírósági felülvizsgálatra sem kerülhet sor.

II. Önmagában azok a tények, hogy

- 2014. áprilisában ... Város Önkormányzata, mint megrendelő és a ... Kft. vállalkozó között .... Város Képviselő Testülete üléseinek élő adásban való közvetítésére és a

megrendelő által meghatározott városi rendezvényekről, eseményekről való felvételek készítésére és azokról szerkesztett műsorszámok sugárzására vállalkozási szerződés jött létre, valamint

- a ... Kft. tagja a .... Egyesület, amelynek egyik képviselője ...., aki ... Város jelenlegi polgármestere,  
a kérelmező felülvizsgálati kérelmében (és kifogásában) megjelölt választási alapelvek sérelmét nem alapozzák meg.

A Vet. 141.§-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fenti tények a Vet. 141.§-ában meghatározott kampánytevékenység folytatásának kereteit teremtik meg, önmagukban, azt kitöltő tartalom nélkül alkalmatlanok a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére. A kampánytevékenység az e kereteket kitöltő médiatartalom sugárzásával valósulhat meg ténylegesen.

A fentiek alapján az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között alapvető követelmény sérelme akkor állapítható meg, ha a médiaszolgáltató valamely műsorszámát a választási eljárás időszakában, de legalább átfogó részében vizsgálva bizonyítható, hogy valamely jelölőszervezet indokolatlanul kevesebb megjelenési lehetőséget kapott más, azonos jogi helyzetben lévő jelölőszervezetekkel szemben (Kúria.....).

A Vet. 151.§ (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a médiatartalom szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes Terület Választási Bizottság bírálja el.

A (2) bekezdés értelmében a kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvényes bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes Választási Bizottság – amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta – hivatalból szerzi be.

A Vet. fenti szabályozása is azt mutatja, hogy a felülvizsgálati kérelemben (és a kifogásban) sérelmezett tények önmagukban - konkrét, a választási jogszabályba ütköző, médiaszolgáltatón keresztül megvalósuló kampánytevékenység és a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszám vagy médiatartalom megjelölése, valamint ennek

bizonyítékai becsatolása vagy beszerzése nélkül - nem sértik a választási eljárás alapelveit.

A települési önkormányzatok a Vet. 1. és 2.§-ira tekintettel nem alanyai a választási eljárásnak, ugyanakkor tevékenységük a kampányidőszakban kétség kívül érinti a választással kapcsolatos egyes közjogi viszonyokat. A választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a Vet. határozza meg. Választási jogviszonyokban a Vet. szabályai az irányadók, más típusú szabályozás alkalmazására a Vet. külön felhatalmazása alapján van lehetőség. A Vet. nem érintette a hatálya alá egyébként nem tartozó szervezetek tevékenységét és feladatkörét, és ezen szervezetek részére a kampányidőszakra tekintettel külön szabályozást nem tartalmaz. A fentiekre tekintettel a Vet. hatálya alá egyébként nem tartozó szervezetek vonatkozásában részletesen kell vizsgálni a kifogással érintett tevékenységre tekintettel a választási jogviszonyok tényleges érintettségét (Kúria .....).

.... Város Önkormányzatának az a tevékenysége, hogy a .... lakosság tájékoztatása érdekében vállalkozási szerződést kötött a .... Kft.-vel, önmagában - konkrét, a választási jogszabályt sértő kampánytevékenység megjelölésének, illetőleg az e kampánytevékenységre vonatkozó önkormányzati finanszírozás bizonyítottságának hiányában - nem jelenti a választási jogviszonyok tényleges érintettségét.

III. A Vet. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott választási alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat – ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát – olyan módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (tényállítást) (Kúria ....).

..... egyéni képviselőjelölt szórólapján tett az a választási nyilatkozat, amely szerint „vezetőként sok munkám van benne, hogy felgyorsult a projekt lezárása, és hogy 35.000 forintot hamarosan visszafizethetünk a .... családoknak” a Vet. 141.§-a szerinti olyan választási kampánytevékenység (ígéret), amelyről nem állapítható meg, hogy a választókat megtéveszti. A kérelmező maga sem vonta kétségbe, hogy a képviselőjelölt sokat tett a szennyvízcsatorna-hálózat építési projektének lezárása érdekében, mint ahogy azt sem vitatta, hogy .... képviselőjelölt sokat tett vezetőként azért is, hogy 35.000 forintot hamarosan visszafizethessenek a .... családoknak.

Az egyéni képviselőjelölt nyilatkozata nem tesz említést a visszafizethetőség feltételeiről, pontos köréről, nem állítja, hogy az valamennyi .... családot érinti. A kérelmező maga sem

vitatta a kérelmében, hogy a visszafizetés megvalósulása esetén a .....Víziközmű-társulat „érdekeltségi területére” vonatkozhat a visszafizetés, azaz nem valótlán az a tényállítás, hogy több dombóvári családot érinthet.

Mindezekre tekintettel helyesen állapította meg a Területi Választási Bizottság, hogy .... egyéni jelölt szórólapjának utolsó mondata nem téveszti meg a választókat, így a választási alapelvek sérelme e nyilatkozat alapján sem állapítható meg.

A fentiekre figyelemmel az ítéltábla a .... Megyei Területi Választási Bizottság másodfokú határozatát a Vet. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése alapján megállapított közigazgatási nemperes eljárási illeték megfizetésére.

A határozattal szemben a további jogorvoslat lehetőségét a Vet.232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. szeptember 23.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró

A kiadmány hitelével: