

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.003/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Kelemen Balázs ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. szeptember 22. napján kelt 34/2014.(IX.22.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (ezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2014. szeptember 14-én kifogást nyújtott be Város Helyi Választási Bizottságához arra hivatkozással, hogy a F.-M. Polgári Szövetség D.-i Szervezete a 61. és a 6532. számú főutak melletti önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon található állványokra jogszerűtlenül helyezett ki molinókat, mert nem kérte a molinók kihelyezéséhez a tulajdonos önkormányzat engedélyét, e magatartásával megsértve a választás tisztaságának megóvására (a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) pont) és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra (Ve. 2.§ (1) bekezdésének e) pont) vonatkozó választási eljárási alapelveket, valamint a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglaltakat. Kérte ezért a Ve. 218.§-ának (1) bekezdése alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, és a F.-M. Polgári Szövetség D.-i Szervezete további jogszabálysértéstől való eltiltását.

Város Helyi Választási Bizottsága a 2014. szeptember 17-én kelt 91/2014.(IX.17.) HVB számú határozatával a kifogást elutasította.

A kérelmező Város Helyi Választási Bizottságának fenti határozata ellen fellebbezést terjesztett elő, annak megváltoztatása és a kifogásában foglaltak teljesítése iránt.

A fellebbezés folytán eljáró Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 22-én kelt 34/2014.(IX.22.) TVB számú határozatával a Város Helyi Választási Bizottságának 91/2014.(IX.17.) számú határozatát helybenhagyta.

A TVB határozatának indokolásában a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

Megállapította, hogy a kérelmező kérelmében megjelölt molinók a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján választási plakátnak minősülnek, amelyre a Kúria iránymutató joggyakorlata alapján kizárólag a Ve. 144.§-ában foglalt rendelkezések irányadóak. A választási szervek kizárólag a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, míg a közúti közlekedési szabályok, továbbá a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályok alkalmazásának választási ügyekben nincs helye.

Megállapította a TVB azt is, hogy a fellebbezés tárgyát képező tartóoszlopok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontja alapján nem minősülnek épületnek, így a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglalt hozzájárulás megkövetelése adott esetben nem szükséges, ezért a molinók kihelyezése a Ve. 144.§ (2) és (3) bekezdése alapján jogszerű volt, és kihelyezésük a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket sem sértette.

A kérelmező a 2014. szeptember 26-án érkezett beadványában a Megyei Területi Választási Bizottság 34/2014.(IX.22.) TVB határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte akként, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy a kérelem tárgyát képező molinók kihelyezése jogszerűtlenül történt, azzal megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kérte továbbá, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy a molinó tartó oszlopok a molinókkal együtt hirdető-berendezést alkotnak, így a Ve. 144.§ (6) bekezdése szerint a használatuk során a közterület használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

Kérte ezen túlmenően, hogy az ítéltábla állapítsa meg a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés tényét, és a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve. 231.§-a (1) bekezdésének a) pontja – egyebek mellett – úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222.§-ának (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

Érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az ítéltábla megállapította, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére semmilyen adat nem utal a kérelemhez csatolt mellékletekben, az általa benyújtott iratanyagokban sem, ezért az ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges jogorvoslati jogát.

Rámutat az ítéltábla, hogy hivatalból bizonyítást választási ügyben és az eljárás nemperes jellege folytán a bíróság nem végezhet. A kérelmezőt terhelte volna érintettségének valószínűsítése, amely kötelezettségének nem tett eleget, ezért a valószínűsítés hiányának következményeit ő köteles viselni.

A fentiek alapján az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. említett rendelkezései alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bíróság a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.003/2014/2. szám

- 4 -

A határozat ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. szeptember 29.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró

A kiadmány hitelül: