

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.006/2014/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Vértényi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Vértényi Jenő ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a **Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. október 15. napján kelt 61/2014.(X.15.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 61/2014.(X.15.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Helyi Választási Bizottság 2014. október 12-én kelt 18/2014. számú határozatával a 2014. október 12-én megtartott helyi polgármester választás eredményét akként állapította meg, hogy M. Á. É. független jelölt 191 szavazatot, míg K. Gy.-né független jelölt 192 szavazatot kapott, így az összesített leadott érvényes szavazatok alapján a megválasztott polgármester K. Gy.-né független jelölt.

A Helyi Választási Bizottság 18/2014. számú határozata ellen M. Á. É. polgármester jelölt 2014. október 13. napján kelt beadványában fellebbezést terjesztett elő, amelyet azzal indokolt, hogy az egyetlen szavazatkülönbség miatt, ami feltételezhető akár hibalehetőséget is, a szavazatok újraszámolását, továbbá a választás szabályosságának bizonyítását kéri.

A fellebbezés folytán eljáró Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. október 15. napján kelt 61/2014.(X.15.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntése indokolásában megállapította, hogy a fellebbezés a 2013. évi

XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241.§-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslatnak minősül. A választás eredménye elleni jogorvoslat formája az első fokon megállapított eredményhatározat elleni fellebbezés. A Ve. 224.§ (3) bekezdése előírja, hogy a fellebbezésnek többek között tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját. A fellebbezés a Ve. 223.§ szerinti jogszabálysértésre való hivatkozást – figyelemmel a Ve. 241.§ (2) bekezdésére – nem tartalmaz, ezért mint eredmény elleni jogorvoslat érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Megyei Területi Választási Bizottság 61/2014.(X.15.) TVB számú határozata ellen jogi képviselője útján M. Á. É. kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat megváltoztatását, illetve a Helyi Választási Bizottság 18/2014. számú határozatára is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte.

Felülvizsgálati kérelme indokaként előadta, hogy a fellebbezési kérelmében hivatkozott hibalehetőség alapját az a tény és egyben jogszabálysértés képezte, hogy a szavazókörben a szavazók személyi azonosságát külön-külön nem ellenőrizték, senkitől nem kérték el a személyi igazolványát és a lakcímkártyáját. Az ezzel kapcsolatos bizonyítékokat csak most sikerült beszereznie, amelyre vonatkozóan felülvizsgálati kérelmében 12 személyt jelölt meg, akiknek tanúkénti meghallgatását kérte. Kérte továbbá H. Sz.-nak, a szavazatszámláló bizottság tagjának a meghallgatását is. Hivatkozott arra, hogy a szavazatszámláló bizottság említett eljárása sérti a Ve. 2.§ (2) bekezdés a) és c) pontját, a 176.§-ában és 177.§ (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Ve. 195.§-ában és 194. és 195.§-ában foglaltakat is. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Területi Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemmel érintett határozata meghozatalakor a kérelmező fellebbezését kiegészítő 2014. október 16. napján kelt és a jogszabálysértés tényét, valamint annak bizonyítékait megjelölő beadványát nem vette át.

A Megyei Területi Választási Iroda a felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatos észrevételében előadta, hogy nem felel meg a valóságnak a kérelmezőnek a felülvizsgálati kérelemben foglalt az az állítása, amely szerint a 2014. október 16-án kelt beadványának átvételét a Területi Választási Bizottság megtagadta volna. Előadta, hogy a kérelmező a Területi Választási Bizottság határozatáról részletes tájékoztatást kapott, mind az indokolás, mind a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőség tekintetében. Tájékoztatást kapott továbbá arról is, hogy a Területi Választási Bizottság előtti eljárás lezárult, a bírósági felülvizsgálati kérelem átvételét a választási iroda folyamatosan biztosítja. Az egyeztetés során nem merült fel a kérelmező részéről a kérés, hogy a választási iroda vegye át a kérelmező beadvány kiegészítését.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Ve. 222.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve. 224.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 241.§ (2) bekezdése szerint a választási bizottság a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítése és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére való hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 231.§ 1.d) pontja értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat.

Az ítéletábra megállapította, hogy a kérelmező által a Helyi Választási Bizottság 18/2014. számú határozata ellen előterjesztett fellebbezés a Ve. 224.§ (3) bekezdésében, illetve a Ve. 241.§ (2) bekezdésében foglaltakat nem tartalmazta. A kialakult bírói gyakorlat szerint (KGD 2002.212.) önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását. Jogszerűen járt el ezért a Megyei Területi Választási Bizottság, amikor a 61/2014.(X.15.) TVB számú határozatával a Ve. 231.§ d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el a fellebbezést.

Alaptalanul sérelmezte a kérelmező, hogy a fellebbezésének kiegészítését tartalmazó beadványát a Megyei Területi Választási Bizottság nem vette át. A felülvizsgálati kérelemmel támadott másodfokú határozat 2014. október 15. napján kelt, a másodfokú eljárás ekkor befejeződött, amelyre tekintettel a fellebbezés kiegészítésére 2014. október 16-án a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő letelte után nem volt lehetőség.

A Ve. 225.§-a szerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fenti szabály azonban nem teszi lehetővé, hogy a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező a fellebbezésében meg nem jelölt jogszabálysértéssel összefüggően

hivatkozzon új tényre, vagy bizonyítékra, ezért az ítéletábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabálysértések és azok bizonyítékai érdemi vizsgálatát mellőzte.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábla a Megyei Területi Választási Bizottság 61/2014. (X.15.) TVB számú határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§-ának (7) bekezdése alapján megállapított összegű közigazgatási nemperes eljárási illeték megfizetésére.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. október 20.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró

A kiadmány hitelül: