

A Pécsi Ítéltábla a **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 88/2014.(X.16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (ezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Megyei Területi Választási Bizottság a Helyi Választási Bizottság települési önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító határozata, valamint a polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen kérelmező által 2014. október 14-én benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban a választás eredményét megállapító határozatot helybenhagyta, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, sem a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, ezért a fellebbezést a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 231.§ (1) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Területi Választási Bizottság 88/2014.(X.16.) TVB számú határozat ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a fellebbezésében foglaltak megisméltése mellett előadta, hogy B. L. polgármester jelöltől 2014. október 12. napján 5.000 forintot kapott annak fejében, hogy a polgármester választáson B. L. jelöltre szavazott. Előadta felülvizsgálati kérelmében, hogy az ezzel kapcsolatos jogszabálysértést választási csalásban jelöli meg, mert ez a cselekmény kimeríti a Btk. 350.§ (1) bekezdésében foglaltakat. Hivatkozott felülvizsgálati kérelmében a Ve. 241.§ (2) bekezdésére is, egyúttal felülvizsgálati kérelmében pótlólag feltüntette a személyi azonosító számát.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét dr. W. J. ügyvéd pecsétjével látta el és aláírta, a kérelmező azonban a felülvizsgálati kérelemhez ügyvédi meghatalmazást nem csatolt.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224.§ (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező.

A Ve. 231.§ (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a Ve. 224.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

A felülvizsgálati kérelmet tartalmazó beadvány ügyvédi ellenjegyzése nem helyettesíti a felülvizsgálati eljárásra szóló ügyvédi meghatalmazást. Miután a kérelmező a felülvizsgálati kérelmét a Ve. 224.§ (5) bekezdése megsértésével a felülvizsgálati eljárásban való képviseletére szóló ügyvédi meghatalmazás hiányában nyújtotta be, ezért az ítélet a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§-ának (7) bekezdése alapján megállapított és a törvény 58.§ (1) bekezdésének f) pontja alapján mérsékelt összegű közigazgatási nemperes eljárási illetéket megfizetni.

A határozattal szemben további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. október 20.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró,
Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül: