

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.015/2014/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Bencze Péter és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Bencze Péter ügyvéd) által képviselt **Magyar Szocialista Párt** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 17. napján kelt 45/2014.(X.17.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatát megváltoztatja, és a Helyi Választási Bizottságának 101/2014.(X.12.) HVB számú határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Helyi Választási Bizottság a 2014. október 12-én kelt 101/2014.(X.12.) HVB számú határozatával megállapította, hogy Sz.-on a 07. számú választókerületben a választás eredményes volt, a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán indult egyéni választókerületi képviselőjelöltek közül a legtöbb szavazatot kapta és így a 07. számú választókerület önkormányzati képviselője a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet jelöltje.

A határozat ellen a 2014. október 15-én kelt beadványában I. G. fellebbezést nyújtott be, amelyben a Ve. 241.§ (3) bekezdése alapján kérte Sz. település 7. számú egyéni választókerületének 5., 16., 17., 18. és 28. számú szavazókörében érvénytelennek minősített valamennyi szavazólap és szavazat érvényességének megvizsgálását, érvényességük tárgyában kérte a területi választási bizottság döntéshozatalát és kérte a támadott határozatnak az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján való megváltoztatását.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a határozatot megalapozó szavazatszámoló bizottsági eredményt megállapító döntések a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 193.§ (1) és (2) bekezdésébe ütköznek, ezért jogszabálysértőek. Állította, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelenek minősítettek, amelyek a Ve. 193.§ (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik. Előadta fellebbezésében, hogy az állítását alátámasztó bizonyítékokkal nem rendelkezik, azonban utalt a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésében az ajánlások érvényességével összefüggésben foglaltakra, amely szerint nem követhető meg bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai. Ennek megfelelően a fellebbezésben kifejtett álláspontja az volt, hogy mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a kérelmezőt bizonyítási kötelezettség nem terheli.

A Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. október 17. napján kelt 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselő és polgármester választásán a HVB a következők szerint állapította meg Sz. Város 7. számú egyéni választókerületi választásának eredményét:

- A névjegyzékben levő választópolgárok száma 2855,
- szavazóként megjelent választópolgárok száma 1102,
 - urnában lévő, bélyegzőnyomat nélküli szavazólapok száma 0,
 - urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 1100,
 - érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54,
 - érvényes szavazatok száma 1046, ebből
 - I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401,
 - M.-né V. P. jelöltre leadott szavazatok száma 84,
 - dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436,
 - S. B. jelöltre leadott szavazatok száma 125.

Indokolásában utalt a TVB a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében megjelölt, a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában foglalt álláspontjára, amely szerint önmagában a kis különbség nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni,

hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelöni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak. Kifejtette, hogy szükséges a konkrét bizonyíték és jogi okfejtéses érvelés, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak.

A fellebbezéssel összefüggésben utalt arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a fent említett határozatának indokolásában rögzítette, hogy a fellebbező az őt megillető bizonyítási teher kimentéseként a Kúriának az ajánlóívek ellenőrzésére vonatkozó végzése (Kvk.III.37.327/2014/5.) rendelkezésére alaptalanul hivatkozott, mert a Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a választás eredménye elleni jogorvoslat során az analógiaként nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy mind szabályozásában, mind tárgyában a választási eljárás két teljesen különböző eljárási cselekményéről van szó.

A Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) határozatával szemben a jogszabályban előírt határidőn belül a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak megváltoztatása iránt, kérve, hogy az ítéltábla a fellebbezést érdemben bírálja el, a Ve.241.§ (3) bekezdése szerint Sz. település 7. számú egyéni választókerület 5., 16., 17., 18. és 28. számú szavazókörében érvénytelennek minősített valamennyi szavazólap és szavazat érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és az ügy alapjául szolgáló Helyi Választási Bizottsága 101/2014.(X.12.) határozatát az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok számának megfelelően változtassa meg.

Felülvizsgálati kérelmében kifejtette, hogy álláspontja szerint a TVB döntése jogszabálysértő, mert a Ve.231.§ (1) bekezdésében taxatív módon határozza meg azokat az eseteket, amikor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, az adott ügyben a fellebbező által előterjesztett fellebbezés azonban egyik meghatározott törvényi feltételbe sem tartozik, ezért jogszabálysértő volt az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás. Hivatkozott arra is, hogy a TVB határozatának indokolásában kifejtett az az álláspont, amely szerint szükséges a konkrét bizonyíték és jogi okfejtéses érvelés arra vonatkozóan, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve.193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak – nem megalapozott. E körben a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatának indokolásában kifejtettekre hivatkozott. A Kúria az adott ügyben arra az álláspontra

helyezkedett, hogy fennálltak a Ve.241.§ (3) bekezdésében írt újraszámolás feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése. Hivatkozott arra, hogy a fellebbezést benyújtó személy korlátozott eljárásjogi lehetőségeire tekintettel a Kúria végzésében foglaltakkal összhangban őt a területi választási bizottság által megkövetelt szintű bizonyítási kötelezettség nem terheli.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

A Ve.222.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve.223.§ (3) bekezdése értelmében fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve.241.§ (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A (2) bekezdés értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint a Helyi Választási Bizottságának 101/2014. (X.12.) HVB számú határozata a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel törvénysértő, mert olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánított érvénytelennek, amelyek a Ve.193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek érvénytelen szavazólapnak illetve szavazatnak.

Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye. Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számolását, a kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban maga is arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria a hivatkozott határozatában kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241.§ (3) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Alapos a fellebbezés abban a részében is, hogy az adott ügyben a TVB tévesen alkalmazta a Ve.231.§ (1) bekezdését, mert az abban felsorolt esetek alapján nem volt helye a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának.

A fentiekre tekintettel a Ve.231.§ (5) bekezdése alapján a Megyei Területi Választási Bizottság határozatát az ítéltábla megváltoztatta.

Az ítéltábla beszerezte a felülvizsgálati kérelemmel érintett Megye Sz. Megyei Jogú Város 7. számú választókerület 5., 16., 17., 18. és 28. számú szavazókörének lezárt urnáit, és a Helyi Választási Bizottságának eredményt megállapító határozatát, valamint az annak alapjául szolgáló 7. számú választókerület szavazóköri jegyzőkönyveit.

Az ítéltábla a beszerzett bizonyítok megvizsgálásával a következőket állapította meg:

A T. Megyei 7. számú választókerület 5. szavazókörben 2 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka mindkét esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontja volt, azaz a szavazólapok nem tartalmaztak érvényes szavazatot.

A 16. számú szavazókörben 10 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az

érvénytelenség oka mind a 10 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott ok volt.

A 17. számú szavazókörben 9 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka mind a 9 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdése c) pontjában meghatározott ok volt.

A 18. számú szavazókörben 17 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, amelyből egy esetben az érvénytelenség oka a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az volt, hogy a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmazott, 16 esetben pedig a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontja.

A 28. számú szavazókörben 16 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, amelyből 1 esetben az érvénytelenség oka a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt ok, 16 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt ok volt.

A fentiek összesítése eredményeként az ítéltábla megállapította, hogy a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozata 54 érvénytelen szavazat figyelembevételével helyesen állapította meg a választás eredményét, ezért a választás eredményét kifogásoló felülvizsgálati kérelem érdemben nem volt megalapozott.

Erre tekintettel az ítéltábla a Helyi Választási Bizottságának 101/2014.(X.12.) HVB számú határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező illetékmentességére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az Itv. 43. § (7) bekezdése alapján fizetendő eljárási illetéket az állam viseli.

A határozattal szemben a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. október 22.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró

A kiadmány hitelül: