

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.20.021/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Néző Gabriella ügyvéd) által képviselt **Lehet Más a Politika** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 22. napján kelt 48/2014.(X.22.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 22. napján kelt 48/2014.(X.22.) TVB számú határozatát – a Helyi Választási Bizottság 107/2014.(X.17.) HVB számú határozatára is kiterjedően - részben, az alábbiak szerint változtatja meg:

Megállapítja, hogy a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson Sz. Város

- 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörében, illetve a
- 08. számú egyéni választókerület a 27., 29. és 30. számú szavazókörökben megtartott szavazás a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiba ütközés miatt jogszabálysértő.

Erre tekintettel az ítéltábla Sz. Város

- 07. számú egyéni választókerületének 28. számú szavazókörében megtartott szavazást, valamint a polgármester- és egyéni választókerületi képviselőjelölt választás eredményét megállapító határozatot, továbbá a
- 08. számú egyéni választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében megtartott szavazást, valamint a polgármester- és egyéni választókerületi képviselőjelölt választás eredményét megállapító határozatot megsemmisíti, és Sz. Város 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörében, míg a 08. számú egyéni választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a szavazást megismételteti.

Az ismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzi ki.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 5.000 (ötezer) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

2014. október 15. napján dr. H. Á. Á. választópolgár (jelölt) kifogást terjesztett elő, amelyben kérte annak megállapítását, hogy Sz. Város

- 07. számú egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson a 28. számú szavazókörben
- 08. számú egyéni választókerületben a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson a 27., 29. és 30. számú szavazókörben kampánycsendsértés történt, hivatkozással a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjára, továbbá a 140.§, 141.§ és 143.§-ra.

Erre tekintettel kérte a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a Ve.218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján Sz. Város

- 07. számú egyéni választókerületében a 28. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Sz. Város teljes 07. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörében,
- a 08. számú egyéni választókerületében a 27., 29. és 30. számú szavazókörben megtartott egyén választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni és elsődlegesen Sz. Város teljes 08. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 08. számú egyéni választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörökében a szavazást megismételtetni.

Kérte továbbá annak megállapítását, hogy Sz. Város

- 02. számú egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson a 11. számú szavazókörben
- a 07. számú egyéni választókerületben a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson az 5. számú szavazókörben
- a 05. számú egyéni választókerületben a 2014. október 12. napján tartott helyi

önkormányzati választáson a 34. számú szavazókörben

- a 10. számú egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson a 37. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontját.

Erre tekintettel kérte a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását és a Ve.218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján Sz. Város

- 02. számú egyéni választókerületében a 11. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Sz. Város teljes 02. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 02. számú egyéni választókerület 11. számú szavazókörében,

- 07. számú egyéni választókerületében az 5. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Sz. Város teljes 07. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 07. számú egyéni választókerület 5. számú szavazókörében,

- 05. számú egyéni választókerületében a 34. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Sz. Város teljes 05. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 05. számú egyéni választókerület 34. számú szavazókörében,

- 10. számú egyéni választókerületében a 37. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Sz. Város teljes 10. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 10. számú egyéni választókerület 37. számú szavazókörében a szavazás megismételtetését.

A tényállás körében előadta, hogy Sz. Város 07. és 08. számú választókerületében 2014. október 12. napján polgármester és önkormányzati képviselőválasztást tartottak. A 07. számú választókerület 28. számú szavazókörében és a 08. számú választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében a szavazóhelyiség a Sz., Sz. Gy. A. u. 6. szám alatti D. V. Általános Iskolában volt.

I.1.

2014. október 12. napján K. S. (közismert beceneve: „.....”) és fia a Sz. Gy. A. utca 6. szám alatti általános iskolába folyamatosan, de legalább 20 alkalommal szállított választókat egy dupla kabinos, platós terepjáró személygépkocsival. Az autó minden alkalommal közvetlenül az épület előtt, a bejáratától 150 méter távolságon belül állt meg. A választópolgárok kiszálltak, leadták a szavazatukat, majd az autóval elszállították őket.

Ugyanezen a napon délután az iskola bejáratától 150 méteres távolságon belül S. J. (közismert beceneve: „.....”) a fiával hangosan vitatkozott. S. J. hangosan kiabálva felszólította fiát, hogy *„ne menj focizni, dolgoznod kell, mert így elvesztjük a választást, kikapunk”*. Elhangzott az is S. J.-tól a fia felé, hogy *„hozzátok az embereket”*, telefonon pedig azt mondta *„ha nem nyerünk, nem kaptok pénzt”*.

A fenti eseményeknek tanúja volt P. G., aki a 28. számú szavazókör választási bizottságának választott tagja. Ő a történeteket elmesélte a jegyzőkönyvvezetőnek és a bizottsági tagoknak is, majd azokat a 2014. október 14. napján kelt – a kifogáshoz mellékelte - teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával bizonyította.

## **I.2.**

Sz. Város 02. számú választókerülethez tartozó 11. számú szavazókörben (helye: M. király u. 5., Gy. Általános Iskola) 1190 szavazásra jogosult, névjegyzékben szereplő választópolgárt tartottak nyilván. A polgármester és önkormányzati képviselőtestületi választáson 490 választópolgár jelent meg, az urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma 491 volt. A szavazóként megjelentek számától eltérés mindkét esetben + 1.

A 07. számú választókerülethez tartozó 5. számú szavazókörben (helye: Z. u. 78., Általános Iskola) 387 szavazásra jogosult, névjegyzékben szereplő választópolgárt tartottak nyilván. A polgármester és az önkormányzati képviselőválasztáson 71 választópolgár jelent meg, az urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma 70 volt. A szavazóként megjelentek számától eltérés mindkét esetben – 1.

A 05. számú választókerülethez tartozó 34. számú szavazókörben (helye: B. B. Ádám u. 89., B. I. Általános Iskola) 850 szavazásra jogosult, névjegyzékben szereplő választópolgárt tartottak nyilván. A polgármester és az önkormányzati képviselő testületi választáson 359 választópolgár jelent meg, az urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma 360 volt. A szavazóként megjelentek számától eltérés mindkét esetben + 1.

A 10. számú választókerülethez tartozó 37. számú szavazókörben (helye: B. B. Á. u. 89. B. I. Általános Iskola) 949 szavazásra jogosult, névjegyzékben szereplő választópolgárt

tartottak nyilván. A polgármester választáson 342 választópolgár jelent meg, az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 341 volt. A szavazóként megjelentek számától eltérés - 1.

A kifogás előterjesztője állította, hogy K. B. azzal a magatartásával, hogy a 2014. évi helyi önkormányzati választásra a szavazókat szervezeten szállította, megsértette a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve.140., 141., 143.§-ában foglaltakat.

Állította továbbá, hogy S. J. azzal a magatartásával, hogy a 2014. évi helyi önkormányzati választásra a szavazókat szervezeten szállította, illetve hogy a választóknak egy adott jelöltre való szavazás ellenében pénzt kínált vagy adott, ugyancsak a fenti jogszabályhelyekbe ütköző jogsértő magatartást tanúsított.

Előadta, hogy a szavazóköriben a szavazatszámoló bizottság tagjai rendszeresen ellenőrizték és számszakilag összevetették a szavazáson megjelentek számát a már felhasznált szavazólapok számával, amelynek bizonyítékeként csatolta a szavazatszámoló bizottságok három tagjának teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

Erre figyelemmel állította, hogy a szavazáson megjelent választópolgárok számához képest az urnában lévő többlet lebélyegzett szavazólapok csak egy elrontott láncszavazással vagy a helytelenül kicserélt lapokkal magyarázhatók. A szavazóköri helyszínének azonossága, illetve közelsége állítása szerint erre lehetőséget adott, és ezt erősítették K. B. és S. J. kifogásolt magatartásai is, amelyek álláspontja szerint az életszerűségből adódóan nem kizárólag a Sz. Gy. A. u. 6. szám alatti szavazókört érinthették. Előadta, hogy a lebélyegzett szavazólap többletek és hiányok feltehetőleg annak eredményei, hogy egy választópolgár véletlenül egy másik szavazóköribbe vitte vissza a láncszavazat utolsó szavazólapját. Utalt arra, hogy ezt bizonyítaná, ha az egyik szavazólapon más feliratú bélyegző lenne található, mint az urnában lévő összes többin.

A Helyi Választási Bizottság a 2014. október 17. napján kelt 107/2014.(X.17.) HVB határozatával a kifogást elutasította és a szavazás eredményét helybenhagyta.

Döntése indokolásában rögzítette, hogy határozata meghozatala előtt a kifogásban K. S.-ként megjelölt személyt, helyesen K. B.-t, valamint S. J. J.-et, illetve P. G.-t is tanúként hallgatta meg. A tanúvallomásokból megállapította, hogy a P. G. által a meghallgatáson

személyesen előadottak, illetőleg az általa írásban tett nyilatkozat tartalma között ellentmondás van, K. B. és S. J. J. pedig egymástól függetlenül állították azt, hogy csak családtagjaikat szállították szavazni, különböző időpontokban. A kifogás benyújtója által csatolt, internetes bejegyzést tartalmazó fotót bizonyítékként nem vette figyelembe a bejegyzést megjelenítő személyének tisztázatlansága miatt.

A helyi választási bizottság eljárása során felnyitotta a 11., valamint a 34. számú szavazókör lezárt urnáit és a benne lévő összes szavazólapot átvizsgálta annak ellenőrzése céljából, hogy a szavazólapokon az adott szavazókör bélyegzője szerepel-e. Az átvizsgálást követően megállapította, hogy minden szavazólapon az adott szavazókör bélyegzőlenyomata szerepelt. Sem a 11. számú, sem a 34. számú szavazókörben nem talált másik szavazókör bélyegzőlenyomatával ellátott szavazólapot, ezért megállapította, hogy a kifogásban feltételezett láncszavazás lehetősége az abban megjelölt módon nem áll fenn, és nem bizonyítható.

A Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) HVB határozata ellen dr. H. Á. Á. választópolgár (jelölt) terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatása és a kifogásában foglaltak teljesítése iránt, kérve továbbá valamennyi, a kifogással érintett szavazókörben a polgármester-szavazás és a polgármester-választás eredményét megállapító határozat megsemmisítését, és a szavazás megismételtetését is.

Fellebbezésének ténybeli alapjául a kifogásában foglaltakon túlmenően előadta, hogy 2014. október 12. napján délután 17 óra körül G. J. a Sz.-i D. V. Általános Iskolából kilépve a kapu előtt észlelte, hogy a bejáratnál számított 150 m-en belül 10-15 fő roma csoportosult, akik egyenként mentek be szavazni. Megkérdezte tőlük „hogya nincs a ..., most ki honorálja az eljöveteleket?”. Az egyik férfi mosolyogva mutatta fel 4 ujját és azt mondta „Ennyit kaptunk a .....tól, mindenkinek jut 2.000 Ft”. G. J. azt is látta, hogy közben egymás után jöttek, illetve mentek el az iskolából a romákat szállító autók. Azt is hallotta, amikor azt mondta az egyik férfi: „..... már nem kell nekünk”.

A fent tapasztaltakat felháborodása jeleként G. J. 2014. október 13. napján közzétette egy internetes közösségi oldalon. Dr. H. Á., a kifogás benyújtójaként G. J. bejegyzéséről 2014. október 16. napján délután szerzett tudomást és azt továbbította a helyi választási bizottság részére. 2014. október 17. napján G. J. az elmondottakat teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatban erősítette meg.

Dr. H. Á. a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy P. G. teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát személyes meghallgatása során mindvégig fenntartotta, azt azzal egészítette ki, hogy a 20 alkalommal történt szavazószállítás a minimum volt. A szürke terepjárón kívül a szervezett szállításban még egy öreg bordó személyautó és egy sötét Mercedes is részt vett. A tanú a S. J. által lebonyolított telefonbeszélgetést és a fiával való vita részleteit illetően írásba foglalt vallomásával egyezően nyilatkozott személyes meghallgatása során, azzal, hogy azt annyiban egészítette ki, hogy „pályázati pénzt” nem kapnak vereség estén. Kifejtette, hogy álláspontja szerint G. J. a P. G. által tapasztalt jogsértéseket nyilatkozatával alátámasztotta mind a választópolgárok szervezett szavazásra szállítását, mind pedig a szavazás pénzzel történő ellentételezését illetően. Annak a jogszabálysértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége, hogy milyen forrásból származó pénzekkel történt a szavazás ellentételezése.

A 02., 05., 07. és 10. számú választókerületben állított láncszavazással kapcsolatban - arra tekintettel, hogy a helyi választási bizottság határozata szerint a lezárt urnák felnyitása és a szavazólapok átvizsgálása után minden szavazólapon az adott szavazókör bélyegzőlenyomata szerepelt – előadta, hogy a láncszavazást nem kizárólag az igazolhatná, ha az egyik szavazólapon más feliratú bélyegzőt találtak volna. Hivatkozott arra, hogy országos szinten néhány darab többlétszavazatot találtak. Ez egyáltalán nem volt jellemző sem a helyi önkormányzati választásokon, sem az ezt megelőző országgyűlési, illetve európai választásokon sem. Ehhez képest Sz. településen legalább négy pozitív irányú eltérést találtak a szavazóként megjelentek számához képest (02. számú választókerület 1. számú szavazókörben 1 db, a 11. számú szavazókörben 1-1 db, a 05. számú választókerület 30. számú szavazókörben 1 db.), a helyi választási bizottság azonban semmilyen indokát nem adta ennek az eltérésnek.

A Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. október 22. napján kelt 48/2014.(X.22.) TVB határozatával a Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyta.

Megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn belül érkezett és tartalmazta a Ve.224.§-ában foglaltakat, ezért a fellebbezést érdemben vizsgálta. A fellebbező által kampánycsendsértésnek minősített tevékenységek vonatkozásában a Ve.142.§-a alapján azt állapította meg, hogy nem minősül választási kampánynak az

állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. S. J. sem a fellebbezésben megjelölt egyéni választókerületben, sem a polgármester választáson nem indult jelöltként, erre tekintettel az általa a szavazókör 150 m-es körzetén belül telefonon elmondottak nem minősülnek kampánytevékenységnek, s így kampánycsendsértésnek sem. Rögzítette, hogy hivatalos tudomása szerint S. J. az ugyancsak a D. V. Általános Iskola épületében kialakított, a nemzetiségi szavazás lebonyolítására kijelölt 800. számú szavazókörben indult települési nemzetiségi jelöltként. Ebben a minőségében a szavazókörben lefolytatott tevékenysége kampánycsendsértésnek tekinthető, azonban a fellebbező a jogsértést nem a nemzetiségi választás, hanem az egyéni választókerületi, valamint a polgármester választás tekintetében állította.

K. B.-nak a 2014. október 12-ei szavazás napján tanúsított magatartásával kapcsolatban a Nemzeti Választási Bizottság 3/2014. számú iránymutatására utalással azt állapította meg, hogy a Ve.143/A.§ (2) bekezdése csak autóbuzsos személyszállítást tilalmazza, vagyis olyan gépjárművet, amelyben 9-nél több ülőhely van. Utalt arra is, hogy a beadványozó nem csatolt semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a szavazóhelyiséghez szállított választópolgárok ne önszántukból mentek volna szavazni, vagyis, hogy sérült volna a Ve.2.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt alapelv.

G. J. írásba foglalt nyilatkozatával kapcsolatban azt állapította meg, hogy az abban foglaltak nem szolgálnak kellő bizonyítékkal arra vonatkozóan, hogy a szavazókör előtt álló magánszemélyek ténylegesen kaptak-e, ha igen, kitől, miért és milyen összeget annak érdekében, hogy részt vegyenek a szavazáson.

A 02., 07. 05. és 10. számú egyéni választókerületekben a beadványban megjelölt szavazókörökben a szavazatszámolás során észlelt + 1, vagy - 1 szavazólapok kapcsán azt állapította meg, hogy önmagában a szavazóként megjelent választópolgárok száma és az urnában talált szavazatok közötti pozitív vagy negatív eltérés nem jogszabálysértő, sőt valamennyi választástípusban előforduló jelenség. Ezt támasztja alá, hogy ezzel a lehetőséggel maga a jogalkotó is számol, hiszen a Ve.197.§-ában szabályozza az ilyen esetekben irányadó eljárást.

A Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014.(X.22.) TVB határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a Megyei Területi Választási



Bizottság 48/2014.(X.22.) TVB határozatának megváltoztatását és a dr. H. Á. Á. választópolgár (jelölt) által előterjesztett fellebbezésben foglaltak teljesítését kérte.

Felülvizsgálati kérelme indokolásában a dr. H. Á. Á. választópolgár (jelölt) kifogásában és fellebbezésében előterjesztett indokok fenntartása mellett arra hivatkozott, hogy a területi választási bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy a S. J. által lefolytatott „beszélgetés” tartalma bizonyítja és támasztja alá a választópolgárok szervezett szavazásra szállítását. Álláspontja szerint a szervezethez kívül nincs más ésszerű magyarázata annak, hogy valaki a gépkocsijával a szavazókörbe választókat szállítva ennyiszor forduljon. Utalt a területi választási bizottság határozatában foglalt indokolás és a Nemzeti Választási Bizottság 3/2014. számú iránymutatása kapcsán arra, hogy nem lehetett a jogalkotó célja az, hogy míg az autóbuzos személyszállítást tilalmazza, addig a legalább 20 alkalommal személygépkocsival a szavazóhelyiség helyszínére történő szavazó szállítást engedélyezze. Állította, hogy a szervezett utaztatásnak a választás eredményére gyakorolt hatását a választási részvételi adatok is alátámasztották, amelyeket a többi bizonyítékkal együtt értékelve bizonyítottak látták, hogy a hivatkozott szavazókörökben szervezett utaztatás és szavazás történt. Utalt arra is, hogy a kampánycsendsértés megállapításának nem törvényi feltétel, hogy bizonyítást nyerjen az eljárás során, hogy a szervezett szállítás melyik jelölthöz vagy jelölőszervezethez köthető. Hivatkozott e körben a BH 1999. évi 47. számú eseti döntésére is.

A S. J. által elkövetett kampánycsendsértéssel kapcsolatos bizonyítékként csatolta felülvizsgálati kérelméhez a kérelmező a Sz. V. című hetilap újságírójának beszámolóját arról, hogy S. J. a választás estéjén a FIDESZ eredményváró ülésén örvendezett az eredménynek és ekkor fejtette ki, hogy milyen sokat tett ő mindezért.

G. J. nyilatkozatával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy abból egyértelműen kiderül, hogy az érintettek fejenként 2.000 forintot kaptak a szavazatukért, illetve hogy a tanú látta, hogy folyamatosan szállították az autók a választópolgárokat. Utalt arra, hogy amennyiben a szavazópolgárok pénzt kaptak azért, hogy részt vegyenek a szavazáson, az kizárja a szavazás önkéntességét.

Állításainak bizonyítására kérte az ítéltáblát P. G. és G. J. ismételt tanúkénti meghallgatására.

A 02., 05., 07. és 10. számú választókerületben a megjelölt szavazókörökben észlelt + 1, illetve - 1 szavazólapokkal kapcsolatban állított jogszabálysértések tekintetében a kifogásban, illetőleg a fellebbezésben előterjesztett indokokat ismételte meg. Ezen túlmenően utalt arra, hogy Sz. településen a 2014. október 12-ei helyi önkormányzati választásokon hat pozitív irányú eltérést találtak a szavazóként megjelentek számától. A 02. számú választókerületben az 1. számú szavazókörben 1 db-ot, a 11. számú szavazókörben 1-1 db-ot, a 05. számú választókerületben a 30. számú szavazókörben 1 db-ot és a 02. számú választókerületben a 4. szavazókörben 2 db-ot. Ennek bizonyítékeként a 02. számú választókerület 4. számú szavazókörében (Z. u. 78.) felvett jegyzőkönyvet csatolta, amely szerint az önkormányzati képviselő testületi választáson a szavazóként megjelentek számától az eltérés + 2 fő volt, amelyhez képest az interneten közzétett adatok szerint az eltérés 0 volt. Hivatkozott arra, hogy az eljáró választási bizottságok semmilyen indokát nem adták ezeknek az eltéréseknek.

A kérelmező álláspontja szerint ezeknek okai a hibás láncszavazás vagy a jelöltek számára helytelenül kicserélt szavazólapok lehettek, s az, hogy a törvény külön rendelkezik a többlet szavazólapok esetén követendő eljárásról, nem jelenti azt, hogy ez nem kelti a visszaélés gyanúját. Amennyiben pedig ilyen esetek fokozottan, az előző választásokhoz képest lényegesen nagyobb számban jelentkeznének, mindenképpen a választás tisztességét kérdőjeleznék meg, különösen a Sz. Gy. A. utcai iskola szavazóköréi előtt tapasztaltak tükrében.

A választási eredmény elleni jogorvoslat sajátosságaként utalt arra, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak. E körben utalt a Kúria Kvk.II.47.500/2016/4. számú határozatában foglaltakra is.

A felülvizsgálati kérelem részben az alábbiak szerint megalapozott:

Az ítéltábla rendelkezésére álló bizonyítékok – P. G. 2014. október 14. napján, illetve 2014. október 17. napján teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli nyilatkozta, valamint G. J. 2014. október 17. napján írásba foglalt nyilatkozata, továbbá a G. J. 2014. október 13-án az internet egyik közösségi oldalán megosztott internetes bejegyzésének tartalma alapján a Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014.(X.22.) TVB határozatában foglaltakat a tényállás körében a következőkkel egészíti ki:

2014. október 12. napján Sz. Város 07. számú egyéni választókerületében a 28. számú

szavazókörben, illetve a 08. számú egyéni választókerületében a 27., 29. és 30. számú szavazókörben K. B. a helyi önkormányzati választásra a szavazókat szervezetten szállította. S. J. az ugyanezen szavazókörbe szervezetten szállított választók választói akaratát befolyásolta azzal, hogy a helyszínre szállított választópolgároknak annak érdekében, hogy adott jelöltre adják le szavazatukat, pénzt adott.

Az így megállapított tényállás alapján tévedett a Megyei Területi Választási Bizottság, amikor a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozatában a Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) számú határozatát teljes egészében helybenhagyta.

A rendelkezésre álló bizonyítékok helyes és okszerű mérlegelésével az ítéltábla álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy P. G. írásbeli nyilatkozata és a Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) számú határozatában foglalt személyes meghallgatása során tett előadásának tartalma nem ellentétes, ennek megerősítését, illetve a helyi választási bizottság által vélt ellentmondás tisztázását, és a vallomás tartalmának egyértelműsítését tartalmazza P. G. 2014. október 17-én tett írásbeli nyilatkozata is, amely a korábban megtett írásbeli nyilatkozatával azonos tartalommal rögzítette, hogy a 07. és 08. számú választókerületekben a 28. illetőleg a 27., 29. és 30. számú szavazókörben a választás napján a választópolgárok szervezett szállítására került sor. Ez a magatartás az ítéltábla álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan a Ve.2.§ a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása illetőleg az e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Ugyancsak P. G. írásbeli nyilatkozata, valamint G. J. írásbeli nyilatkozata és internetes bejegyzése támasztotta alá egyértelműen és kétséget kizáróan, hogy a leadott szavazatokért a választás napján S. J. a helyszínre szállított választópolgároknak pénzt fizetett, ami a Ve.2.§ a) és e) pontjában foglalt alapelveken túl, a Ve. 2.§(1) bekezdés b) pontjában foglalt önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelvét is sérti.

Az alapelvekben megfogalmazott jogalkotói szándék szem előtt tartásával téves a területi választási bizottságnak az a jogértelmezése, hogy a Ve. 143/A.§-ban foglaltakra tekintettel a választópolgároknak a kilencnél kevesebb ülőhellyel rendelkező gépjárművel történő szavazásra szállítása ne lenne jogsértő. Az alapelvekből kitűnő jogalkotói szándék alapján, a választási alapelvek sérelme miatt a választópolgárok szervezett

szavazóhelyiséghez szállítása autóbuszon kívül más járművel ugyanúgy jogsértő, mint a Ve.143/A.§ (2) bekezdésében tételesen rögzített szabály megsértése esetén. A jogsértés ugyanis a szavazók szervezett szállításában áll, függetlenül a használt szállítóeszköztől.

Egyetértve a felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal, az ítéltábla álláspontja szerint a szavazás pénzzel történt ellentételezése az önkéntes joggyakorlás megállapíthatóságát kizárja, hiszen a választópolgárok joggyakorlásának motivációja nem politikai meggyőződésük szabad és befolyásmentes kifejezése, hanem az anyagi ellentételezés volt. Egyetért az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemnek azzal a részével is, hogy a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele, hogy bizonyított legyen, melyik jelöltre történő szavazás ellenében fizettek a szavazáson megjelent egyes választópolgároknak. A rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának alapelveire tekintettel ugyanis jogsértő magatartás bármelyik jelölt tekintetében a szavazatok „vásárlása”. A fentiek alapján az megállapítható volt, hogy a helyszínre szállított szavazók pénzt kaptak a szavazáson való részvételükért. A pénz fizetésének ténye pedig kizárja, hogy az érintett személyek a családtagjaikat szállították volna. Ezen túl a TVB határozatában írtakkal ellentétben annak már nincs jelentősége a jogsértés megállapítása szempontjából, hogy „kitől, miért és milyen összeget” kaptak.

Az ítéltábla álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemben kampánycsend sértésként megjelölt fenti magatartások tekintetében a jogszabálysértés egyértelműen az említett választási alapelvek megsértésével valósult meg, a felülvizsgálati kérelemben említett és a helyi választási bizottság eljárása során személyesen is meghallgatott K. B. és S. J. maguk sem vitatták a választópolgárok szavazás helyszínére történő szállításának tényét, illetőleg a további jogsértő magatartások elkövetését sem, mindezek a körülmények az ítéltábla álláspontja szerint az alapelvek sérelmének megtörténtét erősítik.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a megalapozott felülvizsgálati kérelem folytán a Ve.231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelemmel érintett TVB határozatot – a HVB határozatára is kiterjedően - részben megváltoztatta, és a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét a sz.-i 07. számú egyéni választókerületben a 28. számú szavazókörben, valamint a sz.-i 08. számú egyéni választókerületben a 27., 29. és 30. számú szavazókörben megállapította, valamint a Ve.218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a szavazást, valamint a szavazás eredményét megállapító határozatot megsemmisítette és a szavazást megismételtette. A megállapított

jogsértés a szavazás eredményének a megjelölt választókerületek további szavazóköreiből is kiterjedő megsemmisítését nem indokolta, ebben a részében a felülvizsgálati kérelem alaptalan volt.

A Ve.7.§-a alapján az ítéltábla kitűzte az ismételt szavazás napját.

A Sz.-i 02., 05., 07. és 10. számú választókerületben a felülvizsgálati kérelemben felhozott jogszabálysértésekkel kapcsolatban az ítéltábla a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt állapította meg, hogy a területi választási bizottság helytállóan utasította el a fellebbezést figyelemmel arra, hogy a kérelmező által állított jogszabálysértést a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá.

A helyi választási bizottság a H. Á. Án. által előterjesztett kifogás alapján a kifogásolt szavazókörökben a szavazólapok megvizsgálásával ellenőrizte, hogy az adott szavazókörben használt pecsét szerepel-e a szavazólapokon, attól eltérő pecséttel lepecsételt szavazólapot az urnákban nem talált. Az, hogy a kifogásban, illetőleg a fellebbezésben sérelmezett szavazókörön kívüli szavazókörben milyen jogszabálysértésekre került sor a szavazatszámolás, vagy a szavazás eredményének megállapítása során, a kifogásban szereplő szavazókörökben rögzített eredményeket nem befolyásolja. A választáson megjelent szavazópolgárok számától kevesebb urnában lévő szavazólap magyarázható azzal az egyszerű okkal is, hogy a szavazáson megjelent választópolgár a szavazás során úgy döntött, hogy még sem kíván szavazni, ezért a részére a szavazatszámoló bizottság által átadott szavazólapot nem helyezte el az urnában, abba üres borítékot dobott be. A szavazáson megjelent választópolgárok számától több urnában elhelyezett lebélyegzett szavazólap tekintetében a kérelmező által állított láncszavazást a helyi választási bizottság vizsgálata a kifogásban foglalt módon nem támasztotta alá, egyéb bizonyíték az állított jogszabálysértés megállapíthatóságához nem állt rendelkezésre, az országos adatok, illetőleg a Sz. Város területén megszorodott többlet szavazólapok száma a konkrét jogszabálysértés bizonyítására nem alkalmasak, ezért ebben a részében az ítéltábla a területi választási bizottság felülvizsgálati kérelemmel érintett 48/2014.(X.22.) TVB számú határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 43.§ (7) bekezdése alapján megállapított közigazgatási nemperes eljárási illeték részbeni megfizetésére, a

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.20.021/2014/2. szám

- 14 -

részben sikeres felülvizsgálati kérelemre tekintettel. Az ilyen módon meg nem térülő illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

A határozattal szemben a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

P é c s, 2014. október 28.

Dr. Szentpéteriné Dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Vogycska Petra s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: