

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.20.024/2014/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Sipos Béla ügyvéd által képviselt ... kérelmezőnek a ... Megyei Területi Választási Bizottság 80/2014.(X.20.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság 80/2014.(X.20.) TVB számú határozatát megváltoztatja, mellőzi a B...i települési önkormányzati képviselő-választás, valamint a polgármester választás eredménye megállapításának megsemmisítését, és B... településen a 001. és 002. számú szavazókörökben az önkormányzati képviselők választására, valamint a polgármester választásra vonatkozóan a szavazás megisméltésének elrendelését.

A B...i Helyi Választási Bizottság 37/2014 (X.18.) HVB számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy a B...i 002. számú szavazókörben a választási eljárás szabályait megsértve a szavazólapokat tartalmazó csomagoknak a jelen lévő szavazatszámoló bizottsági tagok általi aláírása nem történt meg.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

B... Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: helyi választási bizottság) a 2014. október 18. napján kelt 37/2014.(X.18.) HVB számú határozatával N.Zs P..., H utca 00. szám alatti lakos, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2014. október 15. napján benyújtott kifogását elutasította.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: területi választási bizottság) a kifogást tevő fellebbezését – amelyben a B...i 001. számú és 002. számú szavazókörökben működő szavazatszámoló bizottságok, valamint a helyi választási iroda eljárását illetően tizenkilenc jogszabálysértést jelölt meg – részben (kettő jogszabálysértés tekintetében) alaposnak találta, és a 80/2014 (X.20.) TVB számú határozatával a B...i települési önkormányzati képviselő választás, valamint polgármester választás eredményének megállapítását – a helyi választási bizottság 37/2014.(X.18.) HVB számú, 27/2014.(X.13.) HVB számú, valamint 28/2014.(X.13.) HVB számú határozataira is kiterjedően – megsemmisítette, és B... településen a 001. és 002. számú szavazókörökben az önkormányzati képviselők választására, valamint a polgármester választásra vonatkozóan a szavazás megismétlését rendelte el. Az ismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzte ki.

Határozatának indokolása szerint a helyi választási bizottság által csatolt iratok és a tanúvallomások alapján megállapítható volt, hogy a 002. számú szavazókörben a szavazólapok kötegelése, a kötegelő csíkok leragasztás megtörtént, a kötegelő csíkokra ráírták a szavazókör sorszámát, a csomagban lévő szavazólapok megjelölését, darabszámát, a rontott szavazólapokat külön csomagolták, azonban a szavazatszámoló bizottság tagjai a csomagot nem írták alá. Mindez a területi választási bizottság álláspontja szerint olyan súlyos eljárási hiba, amely a csomagok hitelességét megkérdőjelezi, ezért a választási eljárás eredményének megsemmisítését és a választás megismétlését vonja maga után. A rendelkezésre álló kötegelt szavazólap állomány alapján a területi választási bizottság azt is megállapította, hogy egyik szavazókörben sem kötegelték külön a mozgóurnázás szavazás során fel nem használt, lebélyegzett szavazólapokat, hanem azokat a szavazás során újra felhasználták. Mindezt szintén olyan súlyos jogszabálysértésnek minősítette, amely a választási eljárás eredményének megsemmisítését és a választás megismétlését indokolja.

A kérelmező, mint a nagyközség polgármesterének megválasztott választópolgár a területi választási bizottság határozatával szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte annak megváltoztatását, és a helyi választási bizottság határozatának helybenhagyását. Álláspontja szerint a területi választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata téves, és ebből adódóan jogszabálysértő. A szavazatszámoló bizottság jelenlévő tagjai aláírásának hiánya ugyanis önmagában az egyébként szabályosan kötegelt és kötegelő csíkokkal becsomagolt, bélyegzőlenyomattal ellátott csomag esetében lehetlenné teszi a visszaélést, azt, hogy a kötegből bárki

kivegyen vagy oda betegyen szavazólapot. A kifogással élő választópolgár sem arra hivatkozott, hogy a 002. szavazókör szavazólapjait bárki kicserélte volna, mindössze arra utalt, hogy a szavazólapok összecsomagolása hiányosan zajlott az aláírások elmulasztása miatt. Ez a szabálysértés azonban a kérelmező álláspontja szerint semmilyen összefüggésben nem áll az eredmény megállapításával, valamint a szavazás szabályszerű lebonyolításával. A mozgóurnás szavazással kapcsolatosan kifejtette, hogy a 001. számú szavazókörben két alkalommal összesen huszonkét garnitúra szavazólapot szállítottak ki. Az első alkalommal két kérelmet visszautasítottak, amelyet a jegyzőkönyvvezető-helyettes nyilatkozata szerint a második mozgóurnás szavazás során használtak fel. A szavazóhelyiségben tehát nem maradt fel nem használt, lepecsételt szavazólap. A 002. számú szavazókörben tizenegy garnitúra szavazólapot szállítottak ki, amelyből kettő garnitúra lepecsételt és fel nem használt szavazólap került vissza a szavazóhelyiségbe. Ezeket a bizottsági elnök nyilatkozata szerint a szavazatszámoló bizottság elnöke és az egyik választott bizottsági tag használta fel, amikor utolsóként szavazott a szavazóhelyiségben. Az a körülmény tehát, hogy a mozgóurnás szavazásból visszahozott, lepecsételt szavazólapok tekintetében egyik bizottság sem járt el szabályszerűen, a választás eredményét nem befolyásolta.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nagyobb részben alapos.

A kifogást tevő első alkalommal 2014. október 15. napján fordult kifogással a helyi választási bizottsághoz, amelyben azt sérelmezte, hogy a szavazás napján a választókörök bejáratától 150 méternél távolabb lévő, korábban kihelyezett plakátokat is eltávolították; a 002. számú szavazókörben a delegáltak jelenléte nélkül 6 óra 15 perckor felbontották a szavazólapokat is tartalmazó dobozokat, amelyek tartalmához és a pecséhez bárki hozzáférhetett; az itt rendelkezésre álló szavazólapok némelyikéből 903 darab volt, annak ellenére, hogy többször is átszámolták; a szétválogatott, leragasztott, de aláírásokkal nem hitelesített szavazólapokat, a szavazóköri pecsétet, a hivatalos névjegyzéket és a mozgóurnás listát tartalmazó cím- és névjegyzéket borítékolás-lezárás és hitelesítés nélkül vitték ki a szavazókörből, így bárki megismerhette és lemásolhatta, hogy kik mentek el szavazni; a 001. szavazókörben a le nem adott két darab szavazólap alkalmas volt láncszavazás elindítására; három szavazólap feltehetően hiányozott, amelyről jegyzőkönyvet nem vettek fel; ebben a szavazókörben a polgármester választásnál 31 darab lebélyegzett és érvénytelen szavazat volt, amelyek azért lettek érvénytelenek, mert mindkét körbe tettek egy X-et, és feltehetően a R.Sra leadott szavazatokat semmisítették meg a polgármester környezetéhez tartozó, becsempészett

tollal visszaélők; az 1960 állandó lakossal rendelkező B...n 1913 szavazásra jogosult szerepelt, amelyből arra lehet következtetni, hogy az ide átjelentkezők választási visszaélésre törekedtek; továbbá egyik szavazókörben sem kerültek szabályosan lezárásra az urnák. A kifogást tevő e jogszabálysértésekre figyelemmel kérte a jogsértés tényének megállapítását, továbbá a választási eljárás (önkormányzati képviselők, polgármester és a megyei közgyűlés) eredményének megsemmisítésével az ismételt szavazás elrendelését.

A helyi választási bizottság a kifogást érdemben vizsgálta, és azt 37/2014. (X.18.) HVB számú határozatával elutasította.

A kifogást tevő 2014. október 18. napján 10.02 órakor, 10.22 órakor és 19.10 órakor újabb kifogásokat terjesztett elő. A 2014. október 18. napján 10.02 órakor előterjesztett beadványában kifogásolta először, hogy a mozgóurnás szavazásról visszahozott lepecsételt lapokat a szavazás során újra felhasználták, azokat nem húzták át, nem számolták meg, és külön nem kötegették.

A helyi választási bizottság a 39/2014.(X.21.) HVB számú határozatával a kifogást tevő 2014. október 18. napján előterjesztett valamennyi kifogását – elkésettség okából – érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A kifogást tevő fellebbezést – ahogyan azt határozatában a területi választási bizottság is megállapította – kizárólag a helyi választási bizottság 37/2014.(X.18.) HVB számú határozatával szemben terjesztett elő, így a területi választási bizottság nem volt abban a helyzetben, hogy a mozgóurnás szavazással kapcsolatosan hivatkozott jogszabálysértést érdemben vizsgálja, és arra alapozva döntést hozzon. Megjegyzi az ítéltábla, hogy e tekintetben a jogszabálysértés megállapítására és jogkövetkezményei alkalmazására a helyi választási bizottság 39/2014.(X.21.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés esetén sem kerülhetett volna sor. A helyi választási bizottság által helyesen felhívott, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209.§-ának (1) bekezdése szerint ugyanis a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogást tevő a 2014. október 12. napján történt mozgóurnás szavazás során elkövetett jogszabálysértésre hivatkozott, így a 2014. október 18. napján előterjesztett kifogása – figyelemmel a határidő jogvesztő jellegére is [Ve.10.§-ának (1) bekezdése] – elkésett,

annak érdemi vizsgálatára a határozattal szemben benyújtott fellebbezés esetén sem lett volna lehetőség.

A területi választási bizottság a kifogást tevő 2014. október 15. napján előterjesztett kifogását annyiban találta alaposnak, hogy a 002. számú szavazóköri bizottság tagjai megsértve a szavazólapokat tartalmazó csomagokat a szavazatszámoló bizottság tagjai nem írták alá. A csatolt iratok és a tanúvallomások alapján ugyanakkor megállapítható volt – és azt a kifogást tevő sem vitatta –, hogy a szavazólapok kötegelése szabályszerűen megtörtént, a kötegelő csíkokat leragasztották, azokra a szavazóköri sorszámát és a csomagban lévő szavazólapok darabszámát rávezették, a rontott szavazólapokat külön csomagolták. A területi választási bizottság azt is megállapította – és arról az ítéltábla is meggyőződött –, hogy a szavazólapkötegek olyan módon lettek lezárva, hogy azokból szavazólapot kivenni, illetve azokba szavazólapot utólag betenni nem lehetett, továbbá az iratok átadása is szabályszerűen történt meg. A csomagolás tehát a visszaélést kizárta, a kifogást tevő ezzel kapcsolatosan jogellenes cselekményt, a szavazólapok esetleges kicserélését nem is állította, és erre utaló körülmények a tanúvallomások alapján sem merültek fel. Egyetértett ezért az ítéltábla a kérelmezőnek azzal az álláspontjával, hogy ez a szabálysértés a szavazás szabályszerű lebonyolításával, az eredmény megállapításával nem áll összefüggésben, és nem értékelhető olyan lényeges és súlyos jogszabálysértésnek, amely a választási eredmény megsemmisítését és a választás megismétlését indokolná.

Megjegyzni még az ítéltábla, hogy a kifogást tevő a 002. számú szavazóköri szavazatszámoló bizottságának delegált tagja volt, a tanúvallomások és a jegyzőkönyvek szerint a szavazatok számlálásánál, az urnazáráskor, a kötegeléskor és a csomagolásakor jelen volt, így – a Ve.2.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti alapelv érvényre juttatása érdekében – a tapasztalt szabálytalanság elhárítása érdekében már a helyszínen felléphetett volna.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a területi választási bizottság 80/2014.(X.20.) TVB számú határozatát a Ve.231.§-a (5) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatta, mellőzte a Ve. 218.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és a helyi választási bizottság határozatát megváltoztatva, a Ve.218.§-a (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapította.

A nagyobb részben sikeres bírósági felülvizsgálati kérelemre tekintettel a feljegyzett nemperes eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§-ának (5) bekezdése kizárja, azzal azonban, hogy a Ve. 233.§-ának (1) bekezdése alapján a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés ellen a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

Pécs, 2014. október 31.

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró,
dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró