

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Kamondi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kamondi Mónika ügyvéd kérelmező címe) által képviselt **kérelmező neve** (cím) kérelmezőnek – a ... **Választási Bizottság** (címe) 2019. szeptember 3. napján kelt .../2019. (IX.3.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A Pécsi Ítéltábla a ... Választási Bizottság .../2019. (IX.3.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Egyesület (a továbbiakban Jelölő Szervezet) 2019. augusztus 27-én kérte a ... Helyi Választási Bizottságánál (a továbbiakban HVB) a 2019. október 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a Jelölő Szervezet egyéni választókerületi jelöltjeként indulni szándékozó F. G. egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét.

A HVB .../2019. (08. 28.) számú határozatával a Jelölő Szervezet jelöltjét ... Város 17. számú önkormányzati egyéni választókerületi jelöltjeként nyilvántartásba vette.

A határozat ellen a kérelmező fellebbezéssel élt, annak megváltoztatását és a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasítását kérte. Arra hivatkozott, a határozat olyan jelölő szervezet jelöltjét vette nyilvántartásba, amely a választási eljárás során többször megsértette a választási eljárás alapelveit, és amelynek neve összetéveszthető a választás során közös jelölteket állító ... Egyesület nevével. A választási eljárás alapelveinek megsértését abban látta, hogy a Jelölő Szervezet önmagát független civil szervezetként állítja be, miközben tevékenysége szorosan összekapcsolódik ellenzéki pártok politikai érdekeivel, a Jelölő Szervezetnek a fellebbezéssel megtámadott határozatban nyilvántartása vett jelöltje pedig jelenleg a ... Bizottság alelnöke.

A civil szervezet színeiben indított, valójában ellenzéki pártok által támogatott jelöléssel a Jelölő Szervezet jelöltje megtéveszti a választópolgárokat.

Sérelmezte, hogy a Jelölő Szervezetet névhasznosság miatt számos választópolgár

összekeveri az ... Egyesülettel. Mindez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti választás tisztaságára, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértését valósította meg.

A ... Területi Választási Bizottság .../2019. (IX.3.) TVB számú határozatával helybenhagyta a HVB .../2019. (08.28.) számú határozatát. Megállapította, hogy az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választható legyen, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választhatóságának feltételeit meghatározza, a Ve. – illetve végrehajtási rendeletei – pedig részletesen szabályozza a jelöltek nyilvántartásba vételének eljárási szabályait. A jelölt bejelentésére a Ve.124.§-a, az ajánlások ellenőrzésére a 126-128.§-a tartalmaz előírásokat. A jelölt nyilvántartásba vételéről a 132.§ úgy rendelkezik, az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát nyilvántartásba vesz, a 133.§ alapján a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi, a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét akkor utasítja vissza, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg. E rendelkezések alapján rögzítette, a HVB-nek nincs mérlegelési joga a jelölt nyilvántartásba vételével kapcsolatban, ha a jelölt választható, őt nyilvántartásba vett jelölő szervezet megfelelő határidőben állítja, a megfelelő számú érvényes ajánlást a jelölt összegyűjtötte és a jogszabályban előírt formanyomtatványon kéri a nyilvántartásba vételét. A HVB e feltételek vizsgálatával állapította meg, hogy a jelölés a törvényi feltételeknek megfelelt. Kiemelte, a HVB-nek – és a fellebbezés keretében a ... Területi Választási Bizottságnak – nem kellett vizsgálnia egy jelölt nyilvántartásba vétele során a jelölő szervezet által állított jelöltek pártpolitikai előéletét, fennálló párttagságát, illetve nyilvános nyilatkozatait, mert ez a választhatóságot mint alapjogot törvényi előírás nélkül korlátozná. A HVB az egyes jelölő szervezetek nevével kapcsolatban a nyilvántartásba vétel során a névhasználatot sem vizsgálhatja, mert azt a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény alapján a bíróság vizsgálja a szervezet nyilvántartásba vételekor.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak megváltoztatását és a Jelölő Szervezet egyéni választókerületi jelöltjeként indulni szándékozó F. G. egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételének visszautasítását. Arra hivatkozott, a másodfokú határozat jogszabálysértő, mert figyelmen kívül hagyta a Ve.133.§ (2) bekezdésében

foglaltakat, a jelölt bejelentése nem felelt meg a törvényes feltételeknek, mert a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjába foglalt alapelvekbe ütközik. Előadta, hogy a ... Egyesület jelölő szervezetet a ... Választási Bizottság a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vette, a HVB e jelölő szervezet jelöltjeként vette nyilvántartásba F. G.-t egyéni választókerületi jelöltként, aki jelenleg a ... Bizottság alelnöke.

A választópolgárok nem rendelkeznek kellő információval ahhoz, hogy felismerjék, a jelölt támogatása esetén egy jobbikos közéleti szereplőt támogatnak, mert a kampány és a nyilvántartásba vétel során egy megtévesztő elnevezésű civil szervezet színeiben tüntetik fel a politikust.

A Jelölő Szervezet neve jelentésében hasonló, mint az ... Egyesület, ami megtévesztő névhasználat, így a választópolgároknak nem egyértelmű, hogy valójában kit támogatnak. Hivatkozott arra, a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzése szerint a választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan kampányeszköz felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

Mindezek bizonyítására a www...hu oldalon közzétett bejegyzést és Szocio-Gráf Piac és Közvéleménykutató Intézet felméréséről készült kimutatást csatolt.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem alapos.

Kérelmező a jogszabálysértést elsődlegesen abban jelölte meg, hogy a HVB a Ve.132.§-a alapján a jelöltet nem vehette volna nyilvántartásba, a 133.§ (2) bekezdése szerint a jelölt nyilvántartásba vételét vissza kellett volna utasítania, mert a bejelentése a törvényes feltételeknek nem felelt meg azért, mert a Jelölő Szervezet és a jelölt a jelölt állítási jogot a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiba ütközően gyakorolták.

Az ítéltábla álláspontja szerint azonban a felülvizsgálni kért határozat nem sértett jogszabályt, a HVB a jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában a Ve. kifejezetten erről rendelkező 132.§-a alapján helytállóan döntött. A jelölt állításának, bejelentésének és nyilvántartásba vételének szabályait a Területi Választási Bizottság határozatának indokolásában teljeskörűen megjelölte, és helyesen értékelte, amikor azok fennállását megállapította. A másodfokú bíróság kiemeli, hogy Ve.132.§-a szerint a jelölt nyilvántartásba vétele iránti eljárásban a törvényes feltételeknek megfelelően bejelentett jelöltet nyilvántartásba kell venni.

A bíróság mindenben egyetértett a Területi Választási Bizottság határozatának indokaival, azokat megismételni nem kívánja, csupán kiemeli azt, a Ve.2.§ a) és e) pontját nem lehet úgy értelmezni, hogy annak alapján a HVB-nek a jelölő szervezet által állított jelöltek pártpolitikai előéletét, fennálló párttagságát, illetve nyilvános nyilatkozatait meg kellene vizsgálni a jelölt bejelentése törvényes feltételei ellenőrzése

során. Ez ugyanis az Alaptörvény által biztosított választhatóságot törvényi felhatalmazás nélkül indokolatlanul korlátozná. A Ve. kizárólag objektív feltételeket határoz meg a jelölt nyilvántartásba vételéhez, ezzel szemben a kérelmező szubjektív, mérlegelendő körülmények értékelését kéri, ami a fentiekre tekintettel alaptalan.

A bíróság rögzíti, hogy ebben az ügyben a jelölt nyilvántartásba vételét elrendelő elsőfokú határozatot helybenhagyó másodfokú határozatot vizsgálhatta felül. Az eljárás adatai szerint a ... Egyesület jelölő szervezet nyilvántartásba vételéről a választási bizottság más, korábban meghozott határozatával döntött, a Jelölő Szervezet nevével kapcsolatos kifogását a kérelmező annak nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban terjeszthette elő, azt a választási bizottságok érdemben elbírálták, ebben az ügyben a bíróság nem vehette figyelembe. Csupán utal arra, hogy a BH2015. 23 számú eseti döntése szerint a névazonosság a jelölő szervezet nyilvántartásba vételi eljárásában csak a Ve.134.§-a szerinti körben vizsgálható, ezért nem vehető figyelembe megtévesztő névhasználatra való hivatkozás, ha a jelölő szervezet a bírósági nyilvántartás szerinti nevét használja. A névviseléshez fűződő jog megsértése miatti esetleges igényét a kérelmező nem a választási eljárásban, hanem polgári perben érvényesítheti.

A kifejtettek alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat nem jogszabálysértő, ezért azt az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés s) pontja alapján illetékfeljegyzési jogos volt, a kérelmező az 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért a le nem rótt 10.000 Ft illetéket az állam viseli.

Pécs, 2019. szeptember 6.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró