

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.50.007/2019/7. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Pölöskei Ernő ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **J.P.** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a **S. Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. szeptember 13-án kelt ../2019. (IX.13.) számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a S. Megyei Területi Választási Bizottság ../2019. (IX.13.) számú határozatát és a K.i Helyi Választási Bizottság ../2019. (IX.09.) számú határozatát megváltoztatja és M.K. szám alatti lakos polgármester-jelölt nyilvántartásba vételét visszautasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A K.i Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban HVB) ../2019. (IX.09.) számú határozatával M.K.t mint polgármester-jelöltet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vette.

A kérelmező választópolgár – aki a választókerületben nyilvántartásba vett polgármester-jelölt – 2019. szeptember 11-én kifogásnak megnevezett beadványt terjesztett elő a K.i Helyi Választási Irodához, illetve az azt vezető jegyzőhöz. Beadványában M.K. polgármester-jelöltté válásával szemben élt kifogással, arra hivatkozott, K.ban az állampolgárok száma a 2019. évi áprilisi választáson 530 fő, a 2019. évi EP választáson 528 fő volt, a jelenlegi választást megelőzően azonban 552 főre növekedett, amiből feltételezhető, hogy 14-16 fő olyan polgárral növekedett K. lakossága, akiről feltételezhető a joggal való visszaélés megvalósulása. Sérelmezte azt is, hogy M.K. polgármester-jelölt nem ismert a településen, nem él K.ban.

A beadványt a HVB – annak tartalma szerint – a ../2019. (IX.09.) számú határozata elleni fellebbezésként értékelte és előterjesztése napján nyomban felterjesztette a S. Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban TVB). A TVB ../2019. (IX.13.) számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában rámutatott, M.K. polgármester-jelölt nyilvántartásba vételét a HVB rendelte el határozatával, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 224.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést ennél a választási bizottságnál kellett volna előterjeszteni, a K.i Helyi Választási Irodához benyújtott kérelmet a

Ve.231.§ (1) bekezdés c) pontja alapján ezért érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Hivatkozott arra is, a fellebbezés nem tartalmazta a Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a jogszabálysértésre való hivatkozást sem, ami miatt a Ve.231.§ (1) bekezdés b) pontja szerint is el kellett utasítani érdemi vizsgálat nélkül.

A TVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak megsemmisítését, a választási bizottság eljárás lefolytatására és M.K. polgármester-jelölt nyilvántartásba vételének törlésére utasítását. Sérelmezte, hogy a kifogásolt határozatban elutasított fellebbezés másodfokú határozattá alakult, annak ellenére, hogy elsőfokú határozat nem született, megvonva tőle ezzel az elsőfokú határozattal szembeni kifogás jogorvoslat lehetőségét. Kifogását a K.i Helyi Választási Irodához egyben K. jegyzőjéhez nyújtotta be, ezzel csak látszólag történt formai hiba, mivel mind a K.i Választási Bizottság, mind a K.i Választási Iroda a jegyző hatásköre és illetékességi köre, márpedig kifogásának címzettjeként megjelölte jegyzőt. Kérelme a Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint tartalmazta annak alapjaként a kifogásolt jogszabálysértést, bár jogszabályi helyet nem hívott fel, a beadvány tartalma alapján egyértelmű, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:5.§ (1) bekezdése szerinti joggal való visszaélésre hivatkozott, amit az valósított meg, hogy K.ban 14-16 szavazó visszaélésszerűen, megtévesztő cézzel jelentette be valószínűleg a lakcímét, illetve hogy M.K. polgármester-jelöltet nem ismeri senki, a faluban nem él, a településről távozott. Mindezt bizonyította is a Nemzeti Választási Iroda mindenki számára nyilvános módon közzétett hivatalos adataival az egyes választásokon a választásra jogosultak számáról. Új bizonyítékként csatolta a S. Megyei Rendőr-Főkapitánysághoz benyújtott feljelentését.

Az ügyben érdekelt M.K. polgármesterjelölt a bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevételében a TVB határozatának helybenhagyását kérte

A bírósági felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben az (5) bekezdése szerint ügyvédi képviselő igénybevételével terjesztette elő. A kérelmezőt a HVB polgármester-jelöltként nyilvántartásba vette, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerinti érintettségét az ítéltábla elfogadta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálata kapcsán az ítéltáblának elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a TVB érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatta-e a határozatában megfogalmazott indokok alapján a fellebbezést.

A Ve.224.§ (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek a fellebbezését valóban a megtámadott határozatot hozó, tehát a K.i Helyi Választási Bizottságnál kellett előterjesztenie, a TVB azonban pusztán formai vizsgálat eredményeként jogsértően jutott arra a következtetésre, hogy a beadvány e feltételnek nem felel meg. A HVB határozata tájékoztatást tartalmaz arról, ellene a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani, feltünteti a HVB levélcímeként a 8671 K., Kossuth utca 56. címet, míg e-mail címként a K.@K.ikoh.hu címet. A beadványozó azonban a fellebbezését akkor is a megtámadott határozatot hozó helyi választási bizottságnál terjeszti elő, ha azt ténylegesen az adott bizottság mellett működő választási iroda elérhetőségére juttatja el. A választási irodák ugyanis a Ve.75.§-a alapján – más feladataik mellett – ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, a választási bizottságok titkársági feladatait és biztosítják a választási bizottságok működésének tárgyi és technikai feltételeit. A csatolt iratokból megállapítható, hogy a kérelmező fellebbezését időbélyegzővel ellátott elektronikus levélben a "K.ijegyző@gmail.com" elektronikus levélcímre nyújtotta be, márpedig ez az e-mail cím a K.i Helyi Választási Iroda hivatalos elérhetősége a választások – Nemzeti Választási Iroda által működtetett – hivatalos honlapján közzétett adatok szerint. Az ítéltábla ezért azt állapította meg, a kérelmező fellebbezését a Ve.224.§ (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtotta be, ezért azt a 231.§ (1) bekezdés c) pontja alapján nem lehetett érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

A TVB helyesen indult ki abból, hogy a Ve.223.§ (3) bekezdése és a 231.§ (1) bekezdés d) pontja folytán a fellebbezésnek tartalmaznia kell arra való hivatkozást, hogy a választási bizottság elsőfokú határozatának jogszabálysértése miben áll, az ítéltábla azonban azt állapította meg, a kérelmező beadványa ennek a feltételnek is megfelelt az alábbi indokokra figyelemmel.

A Ve.224.§ (5) bekezdése szerint az ügyvédi képviselő csak a bírósági felülvizsgálati eljárásban kötelező, a fellebbezési eljárásban nem, ezért a Ve.223.§ (3) bekezdését nem lehet olyan módon értelmezni, hogy a fellebbezőnek a jogszabálysértést csak jogszabályhelyre hivatkozással lehet megjelölnie. A fellebbezés akkor is megfelel a Ve.231.§ (1) bekezdés d) pontjában írtaknak, ha jogszabályhely felhívása nélkül konkrétan megjelöli és kifejti a kifogásolt jogszabálysértés mibenlétét, ha abból a megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelműen meghatározható.

A kérelmező fellebbezése valóban tartalmaz fejtegetést a K.i választópolgárok számának 2019. évi változásairól és hivatkozik arra is, M.K. polgármester-jelölt nem él a faluban. Ezek a körülmények valóban nem hozhatók összefüggésbe a polgármester-jelölt nyilvántartásba vételéről rendelkező határozat jogszerűségével, mert nem tartoznak abba a körbe, amit a Ve. a jelölt állításának, bejelentésének és nyilvántartásba

vételének feltételül szab. A fellebbezés azonban kifejezetten hivatkozott arra is, M.K. jelölésének feltételei nem adták az ajánló íveit aláíró személyek ajánlási jogának hiányában, amit ezért ellenőrizni kell. Ezzel a fellebbezések alapjául szolgáló jogszabálysértést olyan módon jelölte meg, amiből az álláspontja szerint megsértett jogszabályhely, a Ve. ajánlások ellenőrzésére vonatkozó 125.§-a, és a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó 132-133.§-a egyértelműen megállapítható.

Utal az ítéletábla arra, a Ve.127.§ (3) bekezdése alapján a Választási Iroda az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes Választási Bizottságot és a jelöltet tájékoztathatja. A kérelmező nem tartozik ebbe a körbe, ezért nem is jelölhette meg konkrétan, a jelöltre leadott ajánlások közül melyeket és milyen okból kellett volna érvénytelennek minősíteni. Ezért nem is követelhető meg tőle a rendelkezésre álló választási iratokon túl további bizonyíték az elfogadott ajánlások állított érvénytelenségének okaira. A Kúria is több határozatában – pl. Kvk.III.37.321/2018/2. számú végzésében – úgy foglalt állást, hogy még az ajánlások ellenőrzésének eredményéről tájékoztatásra jogosult kérelmezőtől sem követelhető meg, hogy jogorvoslati kérelmében mindenre kiterjedően és minden esetben tételesen cáfolja az ajánlások érvénytelenségét.

Mivel a TVB határozata a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, az ítéletáblának kellett ténylegesen elvégeznie annak a 17 ajánlásnak az ellenőrzését, amelyet a HVB érvényes ajánlásnak fogadott el határozatában. A BH2015. 22. számú döntésből is kitűnő ítélkezési gyakorlat szerint ugyanis, ha a jelölt nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyben a fellebbezésben jogszabálysértést jelöl meg a kérelmező, akkor az ajánlásokat tételesen ellenőrizni kell.

A választási iratokból megállapítható, hogy M.K. polgármester-jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelméhez 3 ajánló íven 21 ajánlást csatolt, a K.i Helyi Választási Iroda a Ve.125.§-a alapján elvégezte az ajánlások ellenőrzését, az ajánló választópolgárok azonosítását. A Helyi Választási Iroda e feltételek figyelembevételével ellenőrzésének eredményeképpen 17 ajánlást minősített érvényesnek, ezért a jelöltet a Ve.132.§ alapján nyilvántartásba vette, mert ez elérte a polgármester-jelöltséghez szükséges számot, ami a 2/2019.(VIII.8.) számú HVI vezetői határozat szerint 17 ajánlás.

A Nemzeti Választási Iroda a választási honlapon közzétette, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán K.ban a választópolgárok száma 551. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9.§ (3) bekezdés a) pontja szerint polgármesterjelölt az, akit a 10.000 vagy annál kevesebb lakosú település választópolgárainak legalább 3%-a jelöltnek ajánlott. A Ve.132.§ szerinti törvényes feltételeknek ezért K.ban az a polgármester-jelölt felel meg, akit legalább 17

választópolgár jelöltnek ajánlott.

Az ajánlások ellenőrzésének részét képező azonosítási eljárás a kötelezően alkalmazandó informatikai rendszer használatával az ajánló választópolgárok ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületi nyilvántartás adataival való összevetése. Az ajánlás a Ve.126.§ (1) bekezdése alapján akkor érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek, és az ajánlás megfelel a 122.§-ban foglalt követelményeknek. Ez utóbbi azt tartalmazza, hogy a választókerületben választójoggal rendelkező választópolgár ajánlhat jelöltet, az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét és az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg alá kell írnia. Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, de egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek.

Az ítéltábla a vitatott ajánlások tételes ellenőrzése érdekében felhívta a választási informatikai rendszerbe, azon belül a Nemzeti Választási Rendszer ajánlásellenőrzési- és központi névjegyzék moduljába belépésre jogosult S. Megyei Választási Irodát, hogy végezze el a polgármester-jelölt ajánlásainak ellenőrzését. A Területi Választási Iroda a 3 db kitöltött ajánlóív vonatkozásában első lépésként megvizsgálta, hogy az ajánlást gyűjtő választópolgár - aki egyébként maga a jelölt, M.K. volt - a központi névjegyzékben szereplő választójoggal rendelkező választópolgár, aki személyi azonosítóját, mint ajánlást gyűjtő helyesen feltüntette, és az ívet aláírta. Ez a szempont az egész Ajánlóív érvényességére vonatkozik, mely felülvizsgálat eredménye, hogy mindhárom ajánlóív érvényes és ellenőrizhető.

Ezt követően tételesen ellenőrizte, hogy a K.i HVI által M.K. független polgármester-jelölt számára kiadott, majd a jelölt által nyilvántartásba vétel céljából ajánlásellenőrzésre visszaadott ajánlóíveken szereplő összesen 21 ajánló választópolgár adatai megfelelnek-e a Ve. 122., és 126. §-ainak. Ezen összevetést a központi névjegyzék modul segítségével végezte el.

A tételes ellenőrzés eredményét az ítéltábla összevetette a K.i HVI ellenőrzésével. A K.i HVI ajánlásellenőrzése, valamint a TVI által elvégzett ajánlásellenőrzés között eltérés tapasztalható. A 68300A0003 sorszámú ajánlóíven a 2. sorszámú ajánló választópolgár ajánlásának érvényességét a K.i HVI elfogadta, a TVI pedig nem, tekintettel arra, hogy a választópolgár lakcím adatai nem egyeznek meg a központi névjegyzék, és ezen belül a szavazóköri névjegyzék adataival – az utca, házszám nem egyező. Ezt az ajánlást érvényesként elfogadni nem lehet.

Az ajánlás ellenőrzés során mind a helyi, mind a területi választási iroda egyezően és megalapozottan állapította meg a következőket: A 68300A0003 sorszámú ajánlóíven a 4. és 5. sorszámú ajánló választópolgár ajánlásának érvényességét kizárja, hogy a választópolgárok a személyi azonosítószámuk helyett a személyi igazolványuk számát adták meg. A 68300A000 sorszámú ajánlóíven a 8. sorszámú ajánló választópolgár ajánlása érvénytelen, mert az ajánló nem a K.i választókerületben rendelkezik állandó lakóhellyel. A 68300A0001 sorszámú ajánlóíven a 7. sorszámú ajánló választópolgár ajánlása pedig azért nem érvényes, mert rossz személyi azonosítót tartalmaz.

A jelölt által leadott ajánlóíveken szereplő 21 ajánlás közül ezért 5 ajánlást Ve.122.§-ban foglalt követelmények teljesülése hiányában – a személyi azonosító rávezetésének elmaradása miatt –, illetve a Ve.126.§ (1) bekezdés b) pontja alapján – mivel az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a szavazóköri névjegyzék adataival nem egyeznek meg – érvénytelenek. Az ajánlásellenőrzési felülvizsgálat eredménye, hogy M.K. polgármester-jelölt 16 db ajánlással rendelkezik, ami nem éri el K.ban a jelöltséghez szükséges 17 ajánlást.

Az ítéltábla ezért azt állapította meg, hogy M.K. polgármester-jelölt nyilvántartásba vételéről a Ve.132.§ megsértésével határozott a HVB, mert a jelölt nyilvántartásba vételét a Ve.133.§ (2) bekezdése alapján vissza kellett volna utasítani, mivel a bejelentése, a jelöltséghez szükséges számú érvényes ajánlás hiányában, a törvényes feltételeknek nem felelt meg.

A kérelmező alapos bírósági felülvizsgálati kérelme folytán az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a S. Megyei Területi Választási Bizottság ../2019. (IX.13.) számú határozatát és a K.i Helyi Választási Bizottság ../2019. (IX.09.) számú határozatát megváltoztatta és M.K. ... szám alatti lakos polgármester-jelölt nyilvántartásba vételét visszautasította.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra figyelemmel a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti eljárási illetéket a Ve.228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs 2019. szeptember 19.

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.50.007/2019/7. szám

- 7 -

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó
bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró