

A Pécsi Ítéltábla a dr. Hüttl Tivadar ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a **... Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 1. napján kelt ./2019. (X.1.) TVB határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X.1.) TVB határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2019. szeptember 23. napján kifogást terjesztett elő Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzatával, Sz. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával és a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság vezetőjével szemben.

Előadta, hogy a kérelmező jelölő szervezet elnöke 2019. augusztus 29. napján a Ve.144.§ (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás iránti kérelmet terjesztett elő a Sz. Megyei Polgármesteri Hivatalnál. A kérelemre az önkormányzat Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága részéről M.L. igazgatóság vezető 2019. szeptember 5-én válaszolt. Tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában a város közigazgatási területén hol és hány darab kandeláber áll. Tájékoztatta egyúttal a kérelmezőt arról is, hogy az önkormányzat vonatkozó rendelete alapján választási plakát önkormányzati tulajdomban lévő dologon történő elhelyezésével kapcsolatos hozzájárulások kiadása tárgyában a Városigazgatási és Rendészeti Osztály jár el. Kérte, hogy a kérelmező konkrét kérelmét Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzatához címezve küldje meg.

2019. szeptember 18-án a kérelmező tájékoztatást kért a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóságtól arról, hogy kérelmét áttették-e a korábbi válaszlevélben megjelölt illetékes osztályra.

2019. szeptember 20-án a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság kérdésre tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a Ve.144.§ (4) bekezdés b) pontja szerinti

hozzájárulás megadása iránti kérelmet nem a jegyzőhöz, hanem a vagyonkezelői jog gyakorlójához, az önkormányzathoz kell címezni. Az önkormányzat rendelete alapján a hozzájárulás kiadása a polgármesteri hivatalon belül a Városigazgatási és Rendészeti Osztály feladata. A Városigazgatási és Rendészeti Osztály a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság egyik szervezeti egysége. Az ügy áttételére nem volt szükség, áttétel csak különböző hatóságok között lehetséges, egy szervezeten belül nem. A kérelem az ügykiosztási rendnek megfelelően az illetékes igazgatósághoz, osztályhoz és ügyintézőhöz került. A hozzájáruló nyilatkozat iránti kérelem alapján indult ügy nem hatósági ügy, hanem polgári jogi jogviszonyra vonatkozó kérdés, az önkormányzat ennek során nem hatóságként jár el. Amennyiben a kérelmezőnek továbbra is szándékában áll plakátot elhelyezni önkormányzati tulajdonban lévő kandeláberen, konkrét, az érintett területet és az igénybe venni kívánt oszlopok számát tartalmazó kérelmét az önkormányzathoz címezve küldje meg. Az önkormányzat az ennek megfelelő tartalmú kérelem benyújtása esetén nyilatkozik a hozzájárulás tárgyában.

Előadta a kérelmező, hogy a kifogás előterjesztésének napjáig a hozzájárulás iránti kérelmére választ nem kapott.

Álláspontja szerint az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, illetőleg M.L. igazgatóságvezető e mulasztásával megsértette a Ve.2.§ (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között), továbbá e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás). Mindezekre tekintettel kifogásában kérte a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását és b) pontja alapján Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Sz. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a további jogsértéstől való eltiltását.

Kifogásához bizonyítékként Sz. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési- és Üzemeltetési Igazgatósága 2019. szeptember 5. és 2019. szeptember 20. napján kelt tájékoztató levelét csatolta.

Sz. Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 2019. szeptember 25. napján kelt 77/2019. (IX.25.) HVB határozatával a kifogást elutasította. A HVB határozata indokolásában kifejtette – a Kúria Kvk.III.37.655/2019/4. számú végzésében foglalt indokolásra is figyelemmel –, hogy a dolog tulajdonosa jogosult eldönteni, hozzájárul vagy nem járul hozzá, és milyen feltételekkel és módon járul hozzá a tulajdonát képező dolgon választási plakát elhelyezéséhez. Mindez a tulajdonosnak a vagyontárgyai feletti rendelkezési jogosultságából következik, melynél fogva a tulajdonosnak arra is lehetősége van, hogy általános, a vagyontárgyai tágabb körét érintő kérelem esetén a kérelmezőtől a kérelme konkretizálását kérje. A rendeltetésszerű joggyakorlásnak megfelelően járt el a tulajdonos, amikor két alkalommal is felhívta a kérelmezőt, hogy a tájékoztatás ismeretében terjesszen elő egyértelmű kérelmet. A

kérelmező ilyen kérelmet nem nyújtott be, be nem nyújtott kérelem el nem bírálását alappal nem kifogásolhatja. Utalt arra is, hogy az igazgatóságvezető részéről a jogsértés azért sem állapítható meg, mert ő nem a saját nevében, hanem az önkormányzat munkaszervezetét képező hivatal köztisztviselőjeként járt el.

A HVB határozata ellen a kérelmező 2019. szeptember 28. napján terjesztett elő fellebbezést a ... Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB), annak megváltoztatása és a kifogás teljesítése iránt. Fellebbezésében sérelmezte, hogy a HVB határozatában érdemben nem reagált a kérelmezőnek arra az érvelésére, hogy az 50 napos kampányidőszakban kiemelkedően jogsértő az önkormányzat elhúzódo ügyintézése, mivel az sérti a választási eljárás alapelveit. A kérelmező álláspontja szerint ellentétes a Ve.2.§ (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással az, hogy az önkormányzat a fellebbezés előterjesztéséig sem bírálta el a választási plakátok elhelyezésével kapcsolatos kérelmét.

A kérelme pontosítására vonatkozó felhívás álláspontja szerint felesleges és a jóhiszemű joggyakorlással ellentétes volt. A kérelem két kérést tartalmazott, egyrészt tájékoztatást kért az önkormányzat tulajdonában álló közterületen álló oszlopokról, azok elhelyezkedéséről, továbbá a választási plakát kihelyezésére szóló engedély megadását kérte. Ezt a kérelmet álláspontja szerint kizárólag úgy lehet értelmezni, hogy valamennyi ilyen oszlop vonatkozásában kérte a plakátok kihelyezésére vonatkozó engedély megadását. Az oszlopok elhelyezkedésére vonatkozó információt pedig azért kérte, hogy tisztában legyen azzal, hogy az engedély megadása esetén mely oszlopokra helyezhet el plakátokat.

Fellebbezésében utalt arra, hogy a HVB valósnak fogadta el azt a nyilatkozatot, amely szerint Sz.on egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem kapott hozzájárulást az önkormányzati vagyontárgyakon választási plakát elhelyezésére, ugyanakkor más jelölő szervezetek plakátjai hetek óta láthatóak az önkormányzati tulajdonú villanyoszlopokon. Ez a tény arra enged következtetni, hogy a tájékoztatás nem volt valós, az önkormányzat a valótlan tájékoztatással megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Fellebbezéséhez fényképeket mellékelte más jelölő szervezetek önkormányzati tulajdonú villanyoszlopokra kihelyezett plakátjairól, továbbá csatolta a kérelmezőnek a Sz. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési- és Üzemeltetési Igazgatóságához címzett, 2019. szeptember 18. napján kelt tájékoztatás kérése iránti levelét.

Utalt a Kúria Kvk.IV.37.555/2019/2. számú döntésére, amely szerint választási plakát kihelyezésére kizárólag a Ve. szabályai az irányadók.

Hivatkozott arra is, hogy abban az esetben, ha egy jelölt az önkormányzat elhúzódo eljárásra miatt egyes kampányeszközöket egyáltalán nem vehet igénye, nem tudja megfelelően eljuttatni üzenetét a választópolgárok széles rétegéhez, ezáltal pedig nemcsak a jelölt kampányban való részvételét korlátozzák, de a választópolgárokat is meggátolják abban, hogy megfelelő tájékoztatást, átfogó képet kapjanak az egyes jelöltekről, ami alapján megalapozottan élhetnek választójogukkal. Hivatkozott a Ve.144.§ (3) bekezdésére és utalt arra, hogy e szabályozásból egyértelműen megállapítható az a jogalkotói szándék, hogy a választási plakátokat a lehető legkevesebb korlátozással helyezhessék el a jelöltek.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság a 2019. október 1. napján kelt 39/2019. (X.1.) TVB határozatával a HVB 77/2019. (IX.25.) számú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában hivatkozott arra, hogy a Ve. nem tartalmaz szabályt a 144.§ (4) bekezdése szerinti hozzájárulás megadásának határidejére és eljárási szabályaira vonatkozóan, nem rendelni alkalmazni az Ákr. szabályait sem.

Utalt arra, hogy a Kúria a Kvk.III.37.655/2019/4. számú határozatában kimondta, hogy a Ve. plakátokkal kapcsolatos 144.§ (4) bekezdése egyértelmű tételes rendelkezést tartalmaz. A plakát elhelyezésére alkalmas dolog tulajdonosa jogosult eldönteni, hogy hozzájárul vagy nem járul hozzá a tulajdonát képező dolgon plakát elhelyezéséhez. A jogszabály a kérelem megválaszolására határidőt nem ír elő.

A kifogáshoz csatolt 2019. szeptember 5. és 20. napján kelt válaszlevelek, valamint a kérelmező 2019. szeptember 18-ai tájékoztatás kérésére irányuló levél megvizsgálását követően megállapította, hogy az önkormányzat nem sértette meg a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ugyanis a kérelmező állításával szemben két alkalommal is felhívta a jelölő szervezetet, hogy a tájékoztatás ismeretében konkrét kérelmet terjesszen elő. A TVB álláspontja szerint a kérelmezőtől elvárható lett volna, hogy két válaszlevél után az abban foglaltaknak megfelelően pontosított konkrét kérelmet terjesszen elő. Mulasztásról akkor lehetne beszélni, ha ilyen kérelmet adott volna be a kérelmező és mégsem kapott volna hozzájárulást. A kérelmező azonban a TVB határozatának meghozatala napjáig sem nyújtott be ilyen kérelmet, így nem kifogásolhatja kérelme el nem bírálását.

Kifejtette azt is, hogy M.L. igazgatóság vezető nyilatkozatának valótlan tartalmát nem támasztja alá önmagában az a tény, hogy más jelöltek, jelölő szervezetek is kihelyeztek plakátokat az önkormányzat tulajdonában álló villanyoszlopokra, ugyanis tehették azt a kérelmezőhöz hasonlóan, hozzájárulás hiányában.

A Kúria hivatkozott döntésére utalással megállapította a TVB, hogy az önkormányzat joggal kérhette a kérelmezőtől, hogy az általános kérelemhez képest terjesszen elő konkrét kérelmet, hiszen e kérelem birtokában tudott volna dönteni az önkormányzat arról, hogy mely területre adja ki vagy tagadja meg a hozzájárulást.

Általános alaptörvényi jogosultságokra, tételekre történő hivatkozásból – mint a választási plakátok elhelyezésének joga, a tulajdonjog társadalmi kötöttsége vagy a tulajdonosi autonómia közérdekből való korlátozása – sem vonható le az a következtetés - figyelemmel a Ve.144.§ (1) bekezdés a) pontja kifejezett tételes rendelkezésére -, hogy fennállna valamilyen határidőhöz kötött válaszadási kötelezettsége a tulajdonosnak, amelynek elmulasztása a jogalkalmazás során a jogalkalmazó számára a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét megállapíthatóvá tenné.

A TVB 39/2019. (X.1.) TVB határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a határozat megváltoztatását és kifogásban foglaltak teljesítését kérte.

Nem vitatta a TVB határozatának azt a megállapítását, hogy a Ve.144.§ (4) bekezdése a hozzájárulás megadásának határideje tekintetében tételes szabályt nem tartalmaz. Tudomásul vette továbbá, hogy adott ügyben az Ákr. szabályai nem voltak alkalmazhatóak. A TVB határozat indoklásában felhívott, a Kúria Kvk.III.37.655/2019/4. számú döntésében kifejtett indokok adott ügyre való alkalmazhatóságát azonban vitatta, hivatkozva arra, hogy a Kúria döntése a Ve.144.§ (1) bekezdés a) pontjával kapcsolatos ügyben hozott döntés volt, míg a jelen ügyben a Ve.144.§ (1) bekezdés b) pontja az irányadó. Elismerte, hogy az a) pont esetében a magántulajdonban álló dolgok körében a tulajdonos magánjogi rendelkezései, jogai nagyobb súllyal eshetnek latba, ekként a rendelkezési jogba az is beletartozhat, hogy a tulajdonos egyáltalán nem válaszol a megkeresésre. A b) pont szerinti, az állami vagy önkormányzati (tehát köztulajdonban álló) dolgok vonatkozásában azonban álláspontja szerint nem lehet eltekinteni attól, hogy ezek a dolgok minden állampolgár (választópolgár, jelölő szervezet) javát szolgálják, a tulajdonosok, vagyongazdálkodók, stb. pedig közfeladatot lát el – az önkormányzat nem is rendelkezhet más vagyonnal, csak olyannal, amely közfeladat ellátását szolgálja vagy elősegíti az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdése értelmében. A helyi önkormányzatok vagyonuk felett gyakorolják a tulajdonosi jogokat, ennek a joggyakorlásnak azonban számos közjogi korlátja van, ez is megkülönbözteti ezt a típusú joggyakorlást a tisztán magánjogi jogalanyok tulajdonosi joggyakorlásától. Álláspontja szerint az önkormányzatok és az állam vonatkozásában magasabb elvárhatósági mérce kell, hogy érvényesüljön a válaszadás tekintetében. Nem értett egyet a TVB-nak azzal a jogi álláspontjával, hogy nem szabályozott határidőkkel kapcsolatos elvárások lefektetésével a választási bizottság hatáskörét túllépné, jogszabályi alap nélkül avatkozna be a tulajdonhoz való jogba. Utalt

arra, hogy a joggyakorlat számos területen ismeri és alkalmazza az észszerű határidő követelményét, amely a Ve. alapelveire tekintettel jelen ügyben is indokolható és a kifejtettek miatt nem járna a tulajdonhoz való jog sérelmével.

Fenntartotta azt a fellebbezésben is kifejtett álláspontját, hogy a pontosított kérelem előterjesztésére való felhívás felesleges volt az önkormányzat részéről, mivel a kérelmező valamennyi villanyoszlop vonatkozásában engedélyt kért. Az önkormányzat akkor járt volna el helyesen, ha egy válaszlevélben rövid határidőn belül tájékoztatja a kérelmezőt a hozzájárulás megtagadásáról vagy a hozzájárulás megadásáról és egyben arról, hogy mely villanyoszlopok vannak a tulajdonában, kezelésében.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a más jelölő szervezetek által az önkormányzat tulajdonában álló oszlopokon kihelyezett plakátokat az önkormányzat nem távolította el, ellentétben a kérelmező által kihelyezett plakátokkal. Ez álláspontja szerint azt valószínűsíti, hogy az önkormányzat részéről eljáró igazgatóságvezető erre vonatkozó nyilatkozata valótlan volt.

Felülvizsgálati kérelméhez további fényképfelvételeket mellékeltek más jelölő szervezetek által önkormányzati tulajdonban álló villanyoszlopokra kihelyezett plakátokról.

A felülvizsgálati kérelemre Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. október 5. napján terjesztett elő észrevételt.

Utalt arra, hogy a Ve.144.§ (4) bekezdésében foglalt korábbi rendelkezést a 2018. évi XXXVI. törvény módosította 2018. szeptember 1. napjától kezdődő hatállyal. A törvény a védelmet ugyanúgy megadja a magán és az állami, valamint önkormányzati tulajdon részére is. A jogszabályhely a) és b) pontja szerinti megkülönböztetést kizárólag az indokolja, hogy az állam és az önkormányzat jellemzően vagyongazdálkodó útján gyakorolja a tulajdonosi jogait. Rögzítette, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:13.§-a sem tesz különbséget a tulajdonos jogai tekintetében a magán, valamint az önkormányzati és állami tulajdon között. Mindegyik tulajdoni formát ugyanúgy megilleti a védelem, mindegyiknek egyformán korlátot állíthat jogszabály, mások jogszabályi rendelkezéseken alapuló jogosultsága, meg nem határozott tartalmú „magasabb szintű elvárás” azonban nem jelentheti korlátját a tulajdonos (akár magán, akár önkormányzati vagy állami) törvény által garantált rendelkezési jogának. Elismeri, hogy a Ve. rendelkezései jelenthetnek ilyen jogszabályi korlátot, a Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra az önkormányzatnak figyelemmel kell lennie, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó választási eljárási alapelvet a választási plakát elhelyezésével kapcsolatos nyilatkozat kiadásánál szem előtt kell tartania.

Álláspontja szerint a TVB határozata indokolásában helyesen hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.655/2019/4. számú döntésében kifejtettekre.

Előadta, hogy Sz. Megyei Jogú Város Önkormányzata a Ve.144.§ (4) bekezdésének fentiek szerinti módosítását követően Szervezeti és Működési Szabályzatát módosította, a hozzájárulás kiadására vonatkozó hatáskörét a polgármesterre ruházta, egyúttal a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát is módosította, s a Városigazgatási és Rendészeti Osztály feladatává tette a hozzájárulások kiadását, kiadmányozási jogosultsággal. Ezekben az eljárásokban az igazgatóságvezető és az osztályvezető egyaránt kiadmányozhatja az iratokat a gyorsabb, gördülékenyebb ügyintézés érdekében.

Sz. Megyei Jogú Város Önkormányza minden kérelmező esetében ugyanúgy járt el, mindegyik kérelmezőnek ugyanazt a tájékoztatást adta, hogy konkrét kérelem benyújtása szükséges a hozzájárulás megadása iránt. Amelyik kérelmező nem a hivatal megfelelő szervezeti egységéhez címezte, illetve nyújtotta be a kérelmét, annak tájékoztatást adott a kérelem helyes benyújtásának módjáról is. Valamennyi kérelem a 2019. október 13-ára kitűzött választást megelőző választási kampány kezdetét követően érkezett, ezért az önkormányzat – a polgármesteri hivatalnak az eljárásra jogosult szervezeti egysége és ügyintézője útján – minden kérelemre rövid időn (néhány napon) belül válaszolt pontosan azért, hogy észszerű időben kiadhassa a hozzájáruló nyilatkozatokat. Amelyik kérelmező az érintett vagyontárgyak helyét, számát tartalmazó (konkrét) kérelmet nyújtott be, illetve az eredetileg nem kellően határozott tartalmú kérelmét a tájékoztatás alapján pontosította, annak a hozzájáruló nyilatkozatot is rövid időn belül megküldte. Ennek igazolására észrevételéhez mellékletként csatolta az egyes kérelmezőknek megküldött válaszleveleket, hozzájáruló nyilatkozatot és az azok átvételét igazoló okiratokat.

Tévesnek és valótlannak tartotta a kérelmezőnek azt az állítását, hogy a kérelmező kérelme nem megfelelő szervezeti egységhez került, illetve, hogy ne kapott volna a kérelmező a kérelmére választ, valamint, hogy kiemelkedően késedelmes lett volna a hivatal eljárása. Állította, hogy ezzel szemben a valóság az, hogy a kérelmező mindkét kérelmére nagyon rövid időn belül választ kapott. A 2019. augusztus 29. napján érkezett levelét érkezése napján a jegyző kiszignálta a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóságra, az igazgatóság vezető pedig augusztus 30-án kiszignálta az ügy lefolytatására illetékes ügyintézőre. A következő munkanapon, szeptember 2-án kapta meg az ügyiratot az ügyintéző és 2019. szeptember 5-én a kérelmező kérelmére részletes választ kapott. A 2019. szeptember 18-án érkezett kérelemre szeptember 20-án válaszolt az önkormányzat, így tehát késedelem nem állapítható meg a hivatal terhére. Amiatt, hogy a kérelmező első kérelmét nem megfelelő szervezeti egységhez címezte, hátrány a kérelmezőt nem érte. Az önkormányzat pontos tájékoztatást adott az érintett kandeláberek elhelyezkedéséről és területenkénti számáról, továbbá felhívta a kérelmezőt, hogy ennek ismeretében konkrét kérelmet nyújtson be. A kérelem

pontosítására való felhívásnak az önkormányzat részéről az volt az indoka, hogy a további kérelmezőknek is hasonló lehetőséget tudjon biztosítani a választási plakátjaik önkormányzati vagyontárgyakon való elhelyezéséhez, másrészt az elhelyezett plakátok választási kampányt követő eltávolításával kapcsolatos későbbi feladatai megszervezését elősegítse. A kérelmező a tájékoztatást követően, az észrevétel előterjesztésének napjáig sem nyújtotta be a konkrét hozzájárulás iránti kérelmét, ilyet a 2019. szeptember 18-ai beadványa sem tartalmazott.

Minden alapot nélkülöz a kérelmezőnek az a feltételezése is, hogy újabb kérelem esetén az önkormányzat elhúzódo ügyintézésére kellett volna számítania. Az önkormányzat mellékletekkel igazolt gyakorlata szerint minden esetben gyors ügyintézésre került sor, ha a terület és az oszlopszám megjelölését tartalmazó kérelmet benyújtották.

Utalt arra is, hogy a kérelmező állításával ellentétben az önkormányzat nyilatkozata a válaszevél keltének időpontjában megfelelt a valóságnak arra nézve, hogy nem adtak még ki más jelölő szervezetnek hozzájáruló nyilatkozatot. Ahogy azt a TVB is megállapította határozatában, felkerülhettek más jelölő szervezetek plakátjai az oszlopokra a kérelmező eljárásához hasonlóan, tulajdonosi hozzájárulás nélkül, vagy a válaszevélben foglalt nyilatkozat megtételét követően, megfelelő kérelem alapján. Ennek igazolására csatolta az igazgatóság vezetőjének 2019. szeptember 20. napján kelt nyilatkozatát, illetve a plakátelhelyezés tárgyában a részére kiadott, 2013. szeptember 23. napján kelt hozzájáruló nyilatkozatát.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevitelével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezet az elutasított kifogás előterjesztője, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerint érintett jogi személynek minősül.

A Ve.144. § (4) bekezdése alapján plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – egyebek mellett - a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A TVB helyesen állapította meg határozata indokolásában, hogy a Ve. nem tartalmaz szabályt a 144.§ (4) bekezdése szerinti hozzájárulás megadásának határidejére és eljárási szabályaira vonatkozóan.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az önkormányzat polgármesteri hivatala a módosított Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott eljárási rendnek megfelelően továbbította az illetékes ügyintézőhöz a kérelmező 2019. augusztus 29. napján előterjesztett kérelmét, arra 2019. szeptember 5. napján észszerű határidőben válaszolt, mint ahogy a kérelmező 2019. szeptember 18. napján kelt tájékoztatás iránti kérelmére is, 2019. szeptember 20. napján. Mind a 2019. szeptember 5-ei, mind a szeptember 20-ai válaszlevél tartalmazta azt a tájékoztatást, hogy az oszlopok területi elhelyezkedésének és darabszámának ismeretében konkrét kérelem előterjesztése szükséges, ilyen kérelmet azonban a kérelmező a mai napig nem terjesztett elő. Valótlan tehát a kérelmezőnek az az állítása, hogy az önkormányzat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének napjáig sem válaszolt volna a kérelmére.

Az önkormányzat észrevételéhez mellékelt okiratok tartalmából az ítéltábla megállapította, hogy az önkormányzat minden hozzá forduló kérelmező részére ugyanolyan tartalmú tájékoztatást adott a tulajdonában álló oszlopok elhelyezkedéséről, darabszámáról és a konkrét hozzájárulás iránti kérelem előterjesztésének szükségességéről, mint a kérelmezőnek, és a tájékoztatásnak megfelelő konkrét kérelmet előterjesztő jelölő szervezet részére észszerű határidőn belül megadta a plakátok elhelyezéséhez szükséges hozzájárulását.

A fenti tények ismeretében a Ve.2.§ (1) bekezdésében foglalt választási alapelvek megsértése sem az önkormányzat, sem a polgármesteri hivatal terhére nem állapítható meg. Az önkormányzat a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megfelelően a kérelemre észszerű határidőn belül válaszolt, az esélyegyenlőség alapelvének megfelelően minden hozzá forduló kérelmezőnek ugyanolyan tartalmú választ adott.

Téves volt továbbá a kérelmezőnek az a hivatkozása is, hogy az igazgatóságvezető 2019. szeptember 20. napján valótlanul nyilatkozott úgy, hogy Sz.on egyetlen jelöltnek, vagy jelölő szervezetnek sem adott hozzájárulást választási plakátok elhelyezésére. Az önkormányzat észrevételéhez csatolt iratok alapján megállapítható ugyanis, hogy a hozzájáruló nyilatkozatát az önkormányzat a 2019. szeptember 20-ai tájékoztatást követően adta meg. Helyesen utalt a TVB e körben arra is, hogy a kérelmezőhöz hasonlóan más jelöltek vagy jelölő szervezetek is kitehették plakátjaikat önkormányzati tulajdonú oszlopokra hozzájárulás hiányában.

M.L. igazgatóságvezetővel szembeni kifogás megalapozatlanságának indoka az is – ahogy arra a HVB helyesen hivatkozott –, hogy nem saját személyében, hanem a polgármesteri hivatal jogi személy alkalmazottjaként, ügykörében járt el, e tevékenységével kapcsolatban elkövetett esetleges jogsértése a polgármesteri hivatal terhére esne. M.L. magánszemélyként nem járt el.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a 35/2019. (IX.22.) TVB számú határozatot helybenhagyta.

A kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért az Itv.62.§ (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel az Itv.45/A.§ (5) bekezdése szerinti mértékű le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) 157.§ (7) bekezdése folytán a Kp.35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 7.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró