

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.50.013/2019/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Fekete Tünde ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 17-én kelt ./2019. (X.17.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nem peres eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X.17.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékes állami adóhatóság felhívására 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A v-i független polgármesterjelöltként nyilvántartásba vett kérelmező kifogást terjesztett elő a v-i helyi választási bizottságnál (a továbbiakban: HVB). Kifejtette, hogy a bizottsági tagok túlnyomó része nem volt pártatlan, a szavazó lapok száma nem egyezik a névjegyzékben szereplő aláírásokkal, ezért a választás alapelveit megsértették. A HVB ./2019. (X.15.) számú határozatával a kifogást elutasította, mert az abban foglalt szabálytalanságokat a szavazás során nem tapasztalta.

A HVB határozata ellen a kérelmező 2019. október 17-én terjesztett elő fellebbezést, amely szerint kifogása visszautasításának oka vélhetőleg a bizottsági tagok „túlnyomó részének pártatlansága”, ami kihathatott a döntésre is. A kifogásában sérelmezett jogsértés alátámasztásaként hivatkozott arra, hogy K.I. polgármesterjelölt delegáltjai és a bizottság túlnyomó része nyilvános szavazásra invitálta a szavazó polgárokat, a választópolgárok befolyásolása hatással lehetett a választás kimenetelére. A választás titkosságát is megsértették azzal, hogy a szavazólapok számlálását hangtechnikai eszköz segítségével K.I. polgármesterjelölt végig kísérhette.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB.) ./2019. (X.17.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A fellebbezést azért nem találta érdemi vizsgálatra alkalmasnak, mert az nem tartalmazott

jogszabálysértésre hivatkozást, és nem tartalmazta a fellebbező személyi azonosítóját sem. Kifejtette, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdés a, b) és c) pontja szerint a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Utalt arra, hogy a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése, illetve a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezés Ve. 241. § (2) bekezdésében meghatározott feltételei sem állnak fenn.

A TVB ./2019. (X.17.) TVB számú határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak megsemmisítését, a kifogásának történő helyt adást és a választási eljárás megismétlését. A TVB határozatát azért tartotta jogszabálysértőnek, mert a fellebbezése a Ve. 224. § (3) bekezdés a, b és c) pontjaiban foglaltaknak megfelelt. A fellebbezés a fellebbező személyi azonosítóját ugyan nem tartalmazta, a kérelmező mégis teljesen azonosítható volt, érvényes személyazonosító igazolványának számát a fellebbezésben megjelölte. Álláspontja szerint a fellebbezés tartalmazta annak Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerinti alapját is, a magánszemély fellebbező által előadottak alátámasztják a Ve. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvek közül a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás érvényre juttatásának a megsértését.

Új tényként hivatkozott arra, hogy a szavazatszámoló bizottság megsértette a választási iratok kezelésének, a szavazás lebonyolításának és a szavazatok megszámlálásának szabályait is, ami miatt a jegyző feljelentése folytán büntetőeljárás van folyamatban. Mindezek bizonyítására nyilatkozatokat és hangfelvételeket is csatolt.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét a Ve. 224. § (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevételeivel terjesztette elő. A kérelmezőt a HVB polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, ezért a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettségét az ítéltábla elfogadta.

Az ítéltábla rögzíti, hogy a TVB a sérelmezett határozatával nem a választás eredménye elleni fellebbezést, hanem a kérelmező kifogását elutasító HVB határozat elleni fellebbezést utasította el érdemi vizsgálat nélkül. Az ítéltáblának a kérelmező bírósági felülvizsgálata kapcsán abban a kérdésben kellett elsőként állást foglalnia, hogy a TVB érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatta-e a határozatában megfogalmazott indokok alapján

a fellebbezést.

A fellebbezés tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy abban a kérelmező nem jelölte meg a személyi azonosítóját. A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja alapján azt a fellebbezésnek feltétlenül tartalmaznia kell, és mivel a kérelmező személyi azonosítóval rendelkezik – amit a bírósági felülvizsgálati kérelmén már fel is tüntetett –, annak hiányát nem pótolhatta azzal, hogy személyazonosító igazolványának számát a fellebbezésében megjelölte. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának kötelező rendelkezése folytán a TVB-nek a fellebbezést már ebből az okból el kellett utasítania.

A másodfokú bíróság csak utal arra, a fellebbezés tartalmának vizsgálata alapján azt is helyesen állapította meg a TVB, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a fellebbezési kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a hivatkozott jogszabálysértést sem. E rendelkezés szerint egyértelmű, beazonosítható módon és konkrétan meg kell jelölni, hogy a választási bizottság elsőfokú határozatának jogszabálysértése miben áll. A Pécsi Ítéltábla Pk. III. 50.007/2019/7. számú végzésében is rögzítette, hogy a Ve. 224. § (5) bekezdése szerint az ügyvédi képviselőt csak a bírósági felülvizsgálati eljárásban kötelező, a fellebbezési eljárásban nem, ezért a Ve. 223. § (3) bekezdését nem lehet olyan módon értelmezni, hogy a fellebbezőnek a jogszabálysértést csak jogszabályhelyre hivatkozással lehet megjelölnie. A fellebbezés akkor is megfelel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában írtaknak, ha jogszabályhely felhívása nélkül konkrétan megjelöli és kifejti a kifogásolt jogszabálysértés mibenlétét, ha abból a megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelműen meghatározható. A kérelmező fellebbezése azonban ennek a feltételnek sem felelt meg.

A bizottsági tagok túlnyomó részének pártatlanság hiányára, a szavazó polgárok pontosabban meg nem jelölt invitálására történő hivatkozás annak feltüntetésével, hogy a fellebbező több bizonyítékot tud felsorakoztatni a választási eljárás alapelveinek megsértésére, nem alkalmas nyilatkozat az elsőfokú határozat jogszabálysértésének olyan módon való megjelölésére, amiből a fellebbező álláspontja szerint a megsértett Ve. rendelkezés, akár a felülvizsgálati kérelemben felhívott, a választás tisztaságának megóvására, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv egyértelműen megállapítható lenne.

A fellebbezés hiányai a felülvizsgálati eljárásban nem pótolhatók, ezért az először a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértéseket az ítéltábla érdemben nem vizsgálhatta, csupán azt, hogy a TVB az előterjesztett fellebbezés keretein belül jogszabálysértés nélkül döntött-e annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról. A TVB határozatában megjelölt hiányok fennálltak, ezért a TVB határozata nem jogszabálysértő.

Az ítéltábla a kifejtett indokokra tekintettel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a TVB/2019. (X.17.) TVB számú határozatát helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelen volt, ezért az eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 10.000 Ft felülvizsgálati eljárási illetéket a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 157. § (7) bekezdése folytán a 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján köteles a kérelmező az államnak megfizetni.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 22.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró,
Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró