

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.50.014/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Nemes Árpád ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 15. napján kelt ./2019. (X. 15.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 15.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az illetékes állami adóhatóság felhívására – 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 78/2019. (X. 9.) számú határozatával elutasított egy magánszemély által benyújtott kifogást. A kifogás szerint Á.R. facebook oldalán 2019. szeptember 25. napján megjelent bejegyzés szerint a M.L. utcában parkolót építenek. A kifogás benyújtója állította, hogy mint a képviselő-testület, illetve a gazdasági bizottság tagja tudomással bír arról, hogy ilyen beruházás ...Megyei Jogú Város költségvetésében nem szerepel, ilyen tárgyú döntést a képviselő-testület, illetve a gazdasági bizottság nem hozott. Álláspontja szerint Á.R. polgármester és egyben a ... polgármesterjelöltje tiltott módon, az önkormányzatnak kárt okozva saját és T.R. képviselőjelölt kampányának segítése érdekében közpénz és önkormányzati vagyon felhasználásával kívánja befolyásolni a választás eredményét a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységgel és annak a facebookon való hirdetésével. Mivel ez felerősítő módon hatott T.R. képviselőjelölt és Á.R. polgármesterjelölt kampányának esélyeire, megbomlott a jelöltek közötti esélyegyenlőség. A kifogás előterjesztője kérte ...Megyei Jogú Város Önkormányzata, Á.R. ...Megyei Jogú Város polgármestere és a ... polgármesterjelöltje, valamint T.R. a ... jelölőszervezetek képviselőjelöltje által elkövetett jogszabálysértés tényének megállapítását, eltiltásukat a további jogszabálysértéstől és velük szemben bírság kiszabását is indítványozta.

A HVB megállapította, hogy a kifogásolt facebook bejegyzés T.R. képviselőjelöltet és ...Megyei Jogú Város Önkormányzatát semmilyen módon nem érinti, de Á.R. polgármester vonatkozásában sem lehet a bejegyzés és az abban található fényképfelvételek alapján megállapítani, hogy az önkormányzat, Á.R. vagy T.R. az önkormányzat erőforrásait és Á.R. polgármesteri tisztségét felhasználva végeztek volna kampányt befolyásoló tevékenységet.

A HVB határozata ellen az É. Sz. Egyesület jelölő szervezet terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatását és a kifogásnak történő helyt adást kérve. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a facebook közösségi oldalon közzétett, bármelyik választópolgár által megismerhető közlemény a választási kampány időszakában alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására. A közleményben szereplő parkoló kapcsán több helyi lakos elmondta, hogy az T.R.-nek és Á.R.-nek köszönhetően lesz kialakítva, ezért a közzététel bújtatott kampánynak minősült. Megbontotta a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőséget, mert felerősítő módon hatott T.R. a ... képviselőjelöltje és Á.R. ... polgármesterjelölt kampányának esélyeire, ezzel olyan támogatásban részesültek, amely őket ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálta más ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest. Hivatkozott arra is, hogy a HVB megsértette a Ve. 43.§ (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségét és a (2) bekezdésben rögzített tanúnyilatkozat felhasználását is azzal, hogy nem vizsgálta meg, született-e a parkoló kivitelezését érintő döntés ...Megyei Jogú Város költségvetésének elfogadása során.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) ../2019. (X. 15.) TVB számú határozatával a HVB ../2019. (X. 9.) számú határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Á.R. Sz. Város polgármestere megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között alapelvét.

Határozatának indokolásában először rögzítette, nem vizsgálhatta a választási eljárásban azt, hogy a polgármesternek volt-e felhatalmazása a beruházásra, illetve, hogy a beruházás összege a költségvetésben szerepel-e, ezek vizsgálatára külön eljárás keretében az önkormányzat felett felügyeletet gyakorló szerv jogosult. Ezért azt állapította meg, a HVB sem sértette meg a tényállás tisztázási kötelezettségét, mert nem kellett vizsgálni, született-e képviselő-testületi vagy bizottsági döntés a beruházásról.

A kérelmezővel kapcsolatban azt vizsgálta meg, hogy ő mint polgármester a polgármesteri tisztségét felhasználva végzett-e kampányt befolyásoló tevékenységet. Az ítélezési gyakorlat felhívásával megállapította, hogy a Ve. szerint nem összeférhetetlen az, ha egy önkormányzatnál egy jelölő szervezet jelöltje polgármesteri tisztséget tölt be,

a polgármester feladatainak ellátását a Ve. nem korlátozza, a polgármesteri hatáskör gyakorlásának módját nem érinti. Az önkormányzati feladatokat és azok megjelentetését azonban el kell különíteni a kampánytevékenységtől. Megállapította, hogy Á.R.t a facebook oldalán található névjegy ...Megyei Jogú Város polgármestereként jelöli meg, ezt a felületet az önkormányzati eseményekről és polgármesterként végzett tevékenységéről való tájékoztatásra is használja, így nem különítette el a facebook oldalon az önkormányzati és a polgármesterjelölti feladatait. Az esélyegyenlőség választási alapelve megköveteli, hogy a jelöltek azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét, a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak legyenek azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Megbomlik azonban a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampányidőszakában olyan támogatásban részesül, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest, megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Mindezek alapján megállapította, hogy Á.R. polgármester tekintetében a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti jogszabálysértés elkövetése megállapítható, mivel a polgármester tevékenysége ún. bűjtatott kampányt valósított meg, alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, és ezáltal sérült a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőség elve.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban azt állapította meg, hogy T.R., a ... képviselőjelöltje és a ...Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében nem bizonyított a jogszabálysértés elkövetése.

A TVB ..../2019. (X. 15.) számú határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a határozat részbeni megváltoztatását és a HVB határozatának teljes helybenhagyását kérte.

Fellebbezése alapjaként arra hivatkozott, hogy a TVB mérlegelési jogkörben hozott határozatában tévesen jutott arra a következtetésre, hogy megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet. Ezt azzal indokolta, hogy a facebook oldalán 2019. szeptember 25. napján megjelent bejegyzésben csupán egy bejárás alkalmával tapasztalt azon tényeket rögzítette, hogy az egyik utcában focipálya, egy másik utcában járda, egy harmadik utcában parkoló épül és a negyedikben kondiparkot telepítenek, a közlemény megjelentetésében az önkormányzattól semmilyen segítséget nem kapott. Ezzel az esélyegyenlőséget azért sem sértette meg, mert a facebook mint internetes

kommunikációs csatorna minden más jelöltnek, jelölő szervezetnek ugyanúgy rendelkezésére áll, mindenkinek lehetősége van a saját facebook oldalán a korábbi, jelenlegi és jövőbeli tevékenységét népszerűsíteni, senki sincs akadályozva abban, hogy azonos eséllyel hozzáférjen ehhez az eszközhöz és technikához. Utalt arra, hogy a facebook bejegyzésben írt beruházások ...Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésében szerepelnek, azok elvégzésére az önkormányzat eredményes közbeszerzési eljárást folytatott le és a munkálatokat az eljárás nyertes pályázójával kötött szerződés alapján vállalkozó végzi.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB számú határozatát felhívta annak az álláspontjának alátámasztására, hogy amikor a polgármester a helyi önkormányzati választásokon maga is jelöltként indul, vagyis újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem korlátozható. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha nem aktív szereplője a választási eljárásnak. Ebből az következik álláspontja szerint, hogy egy hivatalban lévő polgármester, aki a választáson újra indul, szabadon beszámolhat saját tevékenységéről, az általa vezetett városban a tisztsége betöltése alatt megvalósult eredményekről, fejlesztésekről, megválasztása esetén a jövőben tervezett tevékenységéről, hiszen ezzel tudja elősegíteni a választók választói akaratának kialakulását.

Utalt arra is, a TVB döntésének indokolásában felhívott bírósági határozatok az ügy eldöntése során azért nem irányadók, mert gyermekek kampánycélra való felhasználásának értékelésére, illetve önkormányzati újságban, az önkormányzat által finanszírozott kiadványban megjelentetett politikai reklámok minősítésére vonatkoznak.

A felülvizsgálati kérelemre az É. Sz. Egyesület, mint a TVB-hez fellebbezést előterjesztő jelölő szervezet tett észrevételt. Kérte a TVB határozatának helybenhagyását. Kiemelte, a M.L. utcában a parkoló létesítését képviselőjelöltjük vetette fel lakossági fórum alapján, a kérelmező ezt a problémát az önkormányzat pénzén oldotta meg polgármesteri pozíciójával visszaélve, és azt saját népszerűsítésére használta fel. Fenntartotta, hogy a parkoló megépítése nem volt tervbe véve, az a költségvetési tételek között nem szerepelt. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat parkoló építésére vonatkozó tevékenységét a kérelmező tette párthoz kötődő kampánytevékenységgé azzal, hogy a kampánytevékenységére is használt politikusi facebook oldalán helyezett el arról bejegyzést. Mindez az esélyegyenlőség alapelvét azért sértette meg, mert a kérelmezőn kívül más jelöltnek nincs lehetősége arra, hogy az önkormányzat tevékenységét kampánycélokra használja fel. Az Alkotmánybíróság IV/1629/2019. számú határozatának felhívásával hivatkozott arra, hogy a választásokon jelöltként is induló

hivatalban lévő érintett személynek, amikor kampányidőszakban látja el nyilvánosság előtt hivatali tevékenységét, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.

Az ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésében már megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208.§-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24.§ (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési, oktatási intézményben ajándékot osztott és arról internetes közösségi oldalán beszámolót és fényképfelvételt tett közzé. A kérelmezőnek ebből a határozatból is tudnia kellett, hogy a polgármesteri és a polgármesterjelölti tevékenység összemossa jogellenes.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevételeivel terjesztette elő. A kérelmezőre a felülvizsgálattal támadott határozat rendelkezést tartalmaz, ezért a Ve. 222.§ (1) bekezdése szerint érintett személynek minősül.

Rögzíti az ítéltábla, hogy a felülvizsgálati eljárás tárgyát a TVB határozatának csak az a része képezte, amellyel megállapította, hogy Á.R., Sz. város polgármestere megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – alapelvét, nem terjedt ki viszont arra a rendelkezésre, amellyel a HVB kifogást elutasító határozatát T.R. képviselőjelölt és ...Megyei jogú Város Önkormányzata vonatkozásában helybenhagyta. A felülvizsgálati kérelem folytán azt kellett vizsgálni, hogy a kérelmező, aki a kifogásolt jogsértés idején hivatalban lévő polgármester, egyben nyilvántartásba vett polgármester-jelölt volt, a 2019. szeptember 25. napján facebook oldalán bárki számára elérhetően közzétett bejegyzéssel megsértette a Ve. esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapelvét.

A TVB megalapozottan állapította meg, hogy a hivatalban lévő és egyúttal a tisztség betöltéséért jelöltként újra induló polgármester amikor a választási kampányidőszakban a facebook oldalán a Sz.i M.L. utcában történő parkoló építésről tett közzé bejegyzést, a Ve. 141.§-a szerinti kampány tevékenységet végzett. Ezt a kérelmező maga sem vitatta, éppen arra hivatkozott, a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alkotmányos

alapjoga folytán lehetősége van a saját facebook oldalán korábbi, jelenlegi és jövőbeli tevékenységét népszerűsíteni, hivatalban lévő, a választáson újra induló polgármesterként beszámolhat saját tevékenységéről, az általa vezetett városban a tisztsége betöltése alatt megvalósult eredményekről, fejlesztésekről, megválasztása esetén a jövőben tervezett tevékenységéről, hiszen ezzel tudja elősegíteni a választók választói akaratának kialakulását.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria több határozatában foglalkozott a választáson jelöltként résztvevő hivatalban lévő polgármester által folytatott kampánytevékenység értékelésével. Az Alkotmánybíróság a 2019. október 18-án meghozott IV/1629/2019. ügyszámú határozatában a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában kimondottakkal összhangban emlékeztetett arra, hogy egy polgármester kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy az újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, a közhivatal viseléséhez való jogainak gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja a létesítmények, intézmények átadásán a jelöltek jelenlétét. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142.§-a kivétel szabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is. A Ve. 142.§-a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölt minőség nem minden esetben különül el egymástól. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelenlévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság többszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése jogkövetkezményeket vonhat maga után.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) számú AB határozata rögzítette, hogy a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési

képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választói jogával él), és az, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon polgármester-jelöltként, akkor a kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a más jelölt megválasztása érdekében kampányoló polgármester megítélése körében kifejtett szempontok szerint meghúzható határok mentén.

Mindezek alapján ebben az ügyben a hivatalban lévő és a választáson jelöltként újra induló polgármester kampánytevékenysége kapcsán is vizsgálni kellett, hogy megsértette-e az esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapelvet vagy sem. A jelölő szervezetek és jelöltek közötti versenynek a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása a célja. Ugyanakkor ennek eszköze csak a kifejezett tiltással, illetve a választási eljárás alapelveivel nem ellentétes – tehát megengedett – választási kampánytevékenység lehet.

A Ve. 142.§-a alapján az önkormányzatok, illetve a feladataik ellátását biztosító szerveik, így a polgármesterek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége, és az azokról szóló kommunikáció önmagában nem minősíthető kampány tevékenységnek. Ha azonban az erről szóló tájékoztatást a választáson jelöltként újrainduló polgármester a választókkal való kommunikációra használt nyilvános facebook oldalán teszi közzé, a Ve. 141.§ szerinti kampányidőszakban folytatott tevékenység és a Ve. 142.§-a szerinti jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység elhatárolását esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével kell megtenni. Ezt az értékelést a TVB helytállóan végezte el, megalapozott következtetést vont le arra, hogy az egyébként a Ve. 142.§-a alá tartozó esemény – a M.L. utcában az önkormányzat parkoló építésével bővíti a parkolási lehetőségeket – közzététele a választáson polgármesterjelöltként induló hivatalban lévő polgármester facebook oldalán már a kérelmező saját kampányának részévé vált, és ekként minősülhetett tiltott kampánytevékenységnek.

E körülmény vizsgálatakor az ítéltábla figyelemmel volt arra az ítélkezési gyakorlatra (pl. Kúria Kvk.IV.37.368/2118/2.), hogy a jelölt által a kampányidőszakban gyakorolt "ajándék" sérti a Ve. alapelveit. A választók igényeinek kielégítésére az önkormányzat által megépítendő parkolóról szóló tájékoztatást az önkormányzatnak, illetve szerveinek – így a polgármesteri tisztséget betöltő kérelmezőnek – úgy kellett volna elvégeznie, hogy az a választási kampányt a lehető legkevésbé érintse, így a jelölő szervezetek és jelöltek közötti esélyegyenlőséget ne sértse. Nyilvánvaló ugyanis, azt, hogy az önkormányzat a kampányidőszakban a város egyik lakóterületén a parkolók kapacitását kibővítő építkezést végez, a választói akarat kedvező befolyásolására kampány eszközként az a

polgármester jelölt használhatja, aki hivatalban lévő polgármesterként indul a választáson, az ellenfeleként induló jelöltek nem.

Ezért a kérelmező, mint a beruházó önkormányzat polgármestere, a jelölti minőségétől elválasztva, a választási kampányt a lehető legkevesbé érintve adhatott volna a Ve. alapelveit, az esélyegyenlőséget nem sértő tájékoztatást a parkoló építéséről pl. az önkormányzat honlapján, vagy akár a város facebook oldalán. A kérelmező mint polgármester véleménynyilvánítási szabadságát a parkoló építéséről való tájékoztatás körében ilyen módon jogszerűen gyakorolhatta volna. Éppen az tette jogszerűtlen kampánytevékenységgé, a tényleges polgármesteri feladatok teljesítésétől eltérővé, hogy olyan általa használt közösségi oldalon jelentette meg a közleményt, amelyen az őt jelölő politikai pártok logója és általában a választásokkal kapcsolatos bejegyzések is szerepelnek. Ez ugyanis már meghaladja azt a kört, amely az Alkotmánybíróság fent idézett határozata értelmében a közhivatal viseléséhez való jogok gyakorlását és a véleménynyilvánítás szabadságát jelenti. Ebben az esetben a közpénzen megvalósuló beruházásról szóló tájékoztatást saját maga újraválasztása érdekében használta fel, amelyre más jelöltnak lehetősége/esélye nincs. Így pedig sérült a Ve. 2.§ c) pontja, mint az esélyegyenlőséget sértő kampánytevékenységre vonatkozó tilalmi rendelkezés.

A felülvizsgálati kérelem és az arra tett észrevétel további hivatkozásai kapcsán az ítéltábla arra utal még, a facebook bejegyzés tartalmából egyértelműen következik, a kérelmező nem csupán azt tette közzé, hogy egy bejárás alkalmával észlelte parkoló épülését, hanem arról adott tájékoztatást, hogy a feladatait az általa vezetett képviselő-testület útján gyakorló önkormányzat épített parkolót a M.L. utcában. A többi jelölt esélyegyenlősége a kérelmezőhöz képest tehát nem azzal sérült, hogy ők nem férhetnek hozzá a facebook internetes kommunikációs csatornához, vagy azt a kérelmező az önkormányzat segítségével működtetné. A kifogás és a felülbírált határozat a megjelent tartalmat kifogásolta.

A felülvizsgálati kérelem elbírálása során sem volt annak jelentősége, hogy a facebook bejegyzésben írt beruházások szerepelnek-e az önkormányzat költségvetésében, megvalósításuk részét képezi-e valamely közbeszerzési eljárásnak vagy sem. A kérelem és az észrevétel e körülményekre vonatkozó érvei ezért nem voltak figyelembe vehetők.

Az így kifejtett indokokra tekintettel az ítéltábla a Ve. 231.§ (5) pontja alapján a ...Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 15.) TVB számú határozatát helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelen volt, ezért az eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1), s) pontjának alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jog



Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.50.014/2019/4. szám

- 9 -

folytán le nem rótt 10.000 Ft felülvizsgálati eljárási illetéket a Ve. 228.§ második bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 157.§ (7) bekezdése folytán a 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102.§ (1) bekezdése alapján köteles a kérelmező az államnak megfizetni.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 22.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró,  
Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró