

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.50.019/2019/6. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Czeglédy és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Fodor Tímea ügyvéd, ügyvédi iroda címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek - a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 18. napján kelt ./2019.(X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X.18.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

K. város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 2019. október 14. napján kelt ./2019.(X.14.) HVB számú határozatával a 2019. október 13. napján megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményeiről kiállított szavazóköri jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy a K. ..2. számú egyéni választókerületben önkormányzati képviselő Cs.A. a ... közös jelöltje.

A határozat alapjául szolgáló jegyzőkönyv szerint:

- a névjegyzékben levő választópolgárok száma 1987,
- szavazóként megjelent választópolgárok száma 974,
- urnában lévő lebélyezett szavazólapok száma 965,
- érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 42,
- érvényes szavazólapok száma 923, ebből

-K.B. (K.E.) jelöltre leadott szavazatok száma 460,

-Cs.A. (...) jelöltre leadott szavazatok száma 463,

Összesen: 923.

A HVB határozata ellen a 2019. október 16. napján kelt beadványában a kérelmező fellebbezést nyújtott be, amelyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 241.§ (2) bekezdése alapján elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri

eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozott. Erre tekintettel kérte a HVB 2019. október 14. napján kelt ..2019.(X.14.) számú határozatának megváltoztatását, a Ve. 241.§ (3) bekezdése alapján K. város ..2. számú egyéni választókerületének ..3. és ..4. számú szavazókörében az érvénytelennek minősített szavazólapok és szavazatok érvényességének megvizsgálását, érvényességük tárgyában való döntést, az így meghatározott érvényes illetve érvénytelen szavazatok alapján a szavazatok újraszámolását és a K. ..2. számú egyéni választókerületben a választási eredmény megállapítását.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a határozatot megalapozó szavazólapok érvénytelenségének megállapítására a Ve. 193.§ megsértésével került sor. Utalt arra, hogy a szavazólapok érvénytelenségének okát a szavazatszámoló bizottságok a Ve. 194. §-a alapján a szavazólap hátoldalára vezetik rá, ebből következően a szavazólapok érvénytelenségének okairól ismeretekkel nem rendelkezhet, nem is rendelkezik, azok sem a szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyveiből, sem az eredményt megállapító határozatból nem ismerhetők meg, ezért ebben a körben bizonyítási kötelezettség nem terheli. (Utalt a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésének indokolására.) Hivatkozott a Ve.43.§ (4) bekezdésére is, továbbá arra, hogy a fellebbezéssel támadott határozat alapjául szolgáló szavazólapok a választási bizottság rendelkezésére állnak, azok a választási bizottság előtt ismertek.

Előadta azt is, hogy a 2019. október 13-ai helyi önkormányzati választáson K. városában a kérelmező minden egyéni választókerületben állított képviselő-jelöltet. A K. ..6. számú szavazókörben a kérelmező szavazatszámoló delegáltja 2019. október 14-én jelezte, hogy a szavazatszámoláskor a bizottság több, a kérelmező jelöltjére leadott szavazatot tartalmazó szavazólapot a másik képviselő-jelöltre leadott szavazatokat tartalmazó szavazólapok közé tett. Ezt észrevételezte, ezt követően a szavazólapok a megfelelő jelöltre leadott szavazatokat tartalmazó szavazólapok közé kerültek.

A K. ..4. számú szavazókörben a kérelmező által delegált szavazatszámoló jelezte, hogy a szavazatszámolás során az adott körzetben nem volt lehetősége minden leadott szavazatot személyesen is átszámolnia.

Mindezek alapján arra hivatkozott, hogy felmerült annak a lehetősége, hogy a ..3. és ..4. szavazókörökben a kérelmező jelöltjére, K.B.re leadott szavazatok is másik csoportba kerülhettek, így számolási hiba miatt a választási eredmény a HVB határozatában megállapítottaktól eltér.

A jogsértés valószínűsítésének érdekében a 006. szavazóköri delegáltja, K.L., és ..4. szavazóköri delegáltja, K.L. nyilatkozatait csatolta.

Fellebbezése alátámasztására hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú eseti döntésére is.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a 2019. október 18. napján

kelt ./2019.(X.18.) TVB számú határozatával a K.i Helyi Választási Bizottság ./2019.(X.14.) számú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális jogorvoslati forma, amelyben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. K.L. fellebbezéshez csatolt nyilatkozatát ilyen bizonyítékként azért nem vette figyelembe, mert megállapította, hogy a K.i ..6. számú szavazókör nem tartozik a K. ..2. számú egyéni választókerülethez. K.L. nyilatkozatával kapcsolatban rögzítette, hogy az semmilyen jogsértő tevékenységet nem jelöl meg, így abból általános érvényű következtetés, valószínűsítés nem vonható le arra vonatkozóan, hogy a bizottság a képviselő-jelöltek szavazatait helytelenül számolta meg, vagy a szavazólapokat helytelenül minősítette érvénytelennek a Ve.193.§-a alapján.

Utalt arra, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, bizonyítási eljárást nem folytat le. A fellebbező érdekkörében áll az általa állított tényállás bizonyítékokkal való alátámasztása. Nem tartotta ezért helytállónak a fellebbezőnek azt az álláspontját, hogy érdemi bizonyítás tőle nem várható el, továbbá a Ve.43.§ (4) bekezdésére hivatkozást sem.

A TVB ./2019.(X.18.) határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak megváltoztatása iránt, kérve, hogy az ítéltábla a Ve.241.§ (3) bekezdése szerint K. város 02. számú egyéni választókerület 003. és 004. számú szavazókörében érvénytelennek minősített szavazólap érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és az ügy alapjául szolgáló, a HVB ./2019.(X.14.) számú határozatát az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok számának megfelelően a szavazatok újraszámolásával változtassa meg.

Felülvizsgálati kérelme indokolásában a Ve.241.§ (2) bekezdése alapján elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozott. Állította, hogy a szavazólapok érvényességének illetve érvénytelenségének megállapítására a Ve.193.§-a megsértésével került sor. Hivatkozott a Ve.43.§ (4) bekezdésének, a Ve.218.§ (1) bekezdésének, illetve a Ve.231.§ (4) bekezdésének megsértésére is. Állította továbbá, hogy a TVB határozata sérti a Ve.241.§ (3) bekezdését is, mert a fellebbezése érdemi elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lett volna lehetséges, amit a TVB elmulasztott.

Sérelmezte, hogy a TVB érdemben nem bírálta el a fellebbezését, nem vizsgálta az érvényes, illetve érvénytelen szavazatokat annak ellenére, hogy a bizonyítékok – a szavazólapok – a rendelkezésére álltak.

Felülvizsgálati kérelmében ismételt utalt a Kúriának az ajánlások érvényességével

összefüggésben hozott Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésében kifejtettekre, és a Ve.194.§-a alapján utalt arra, hogy a szavazólap hátuljára vezetett érvénytelenségi okokról ismeretekkel nem rendelkezik, azokat a szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyvei, az eredményt megállapító határozat, illetve a TVB határozata sem tartalmazza, ezért e körben bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Utalt a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014./3. számúeseti döntésében kifejtettekre is azzal, hogy a támadott határozat szerint Cs.A. 463, K.B. 460 érvényes szavazatot kapott, a különbség 3 szavazat, az érvénytelen szavazatok száma 42 volt. A csekély mértékű különbség, továbbá az annak 14-szeresét kitevő számú érvénytelen, lebélyegzett szavazólap önmagában szükségessé teszi az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálatát.

Cs.A. a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételében előadta, hogy a K.i 02. számú egyéni választókerületi 003. és 004. számú szavazóköri jegyzőkönyvek alapján állapította meg a HVB a választási eredményt. Utalt arra, hogy mindkét szavazóköri jegyzőkönyvnek a szavazás eredményét megállapító rendelkezését valamennyi, a szavazatok számlálásánál is jelenlévő szavazatszámoló bizottsági tag aláírta, azaz aláírták a jegyzőkönyveket a kérelmező jelölő szervezet által delegált bizottsági tagok is. Ezek a jegyzőkönyvek nem tartalmazznak semmilyen észrevételt, kifogást, ellenvéleményt egyetlen bizottsági tag részéről sem, azaz a kérelmező által delegált tagok részéről sem. A szavazatszámoló bizottságok mindkét szavazó körben több alkalommal megszámlolták a szavazatokat, mind az érvényes, mind az érvénytelen szavazatokat valamennyi bizottsági tag elfogadta, az érvénytelen szavazatok esetében az érvénytelenséget és annak okát aláírásukkal a bizottsági tagok valamennyien ellátták. A 02. számú egyéni választókerület szavazóköreiben a kérelmező által delegált bizottsági tagok az ebben az egyéni választókerületben képviselő-jelöltként indult, a kérelmező által jelölt K.B. közeli hozzátartozói (édesanyja és édesapja) voltak, akik a szavazatok számlálásánál és a szavazóköri eredmény megállapításánál kifogással, észrevétellel nem éltek. A HVB ./2019. (X.14.) számú határozatát tartalmazó jegyzőkönyv sem rögzített a HVB-ba a kérelmező által delegált bizottsági tag részéről semmilyen észrevételt, kifogást. A választás jogszerűségét, szabályszerűségét felügyelő Helyi Választási Iroda tagjaként jelen lévő jegyzőkönyvvezető sem jelzett sem a bizottság, sem a Helyi Választási Iroda vezetője felé semmilyen észrevételt, kifogást a választás lebonyolítása során. A kérelmező semmilyen bizonyítékkal nem tudta alátámasztani az általa előadottakat, a kérelem feltételezéseken alapul. K.L. bizottsági tag nyilatkozatával kapcsolatban megjegyezte, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami előírná, hogy valamennyi szavazatszámoló bizottsági tagnak meg kell számolnia a szavazatokat. Mindezek alapján indokolatlan és szükségtelen a szavazatok újbóli megszámlálása.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott Választási Bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevételével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezet a K. 02. számú választókerületben egyéni képviselő-jelöltet állított, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerint érintett jogi személynek minősül.

A Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve.223.§ (3) bekezdése értelmében fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve.241.§ (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A (2) bekezdés értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott tényelőadást arra vonatkozóan, hogy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályokat milyen magatartásokkal sértették meg, és konkrétan mely választási eljárási szabályok sérültek, ezért a másodlagosan megjelölt okból az ítéltábla a felülvizsgálati kérelem megalapozottságát érdemben nem vizsgálta.

Az a hivatkozás, hogy egy másik szavazókörben a szavazólapok összecszerelésre kerültek (majd a hibát észlelve azt kijavították), egyáltalán nem valószínűsíti, hogy a támadott határozat meghozatala, ezen belül az érintett szavazóköri számlálás során jogszabálysértés történt volna.

Nem valószínűsít jogszabálysértést K.L. nyilatkozata sem. Mivel az adott szavazókörben csak két jelölt volt, az egyikre leadott szavazatok megszámlálása és a leadott szavazatok, valamint az érvénytelen szavazatok számának összevetésével számítás útján egyértelműen megállapítható K.B. szavazatainak száma. Azt pedig, hogy Cs.A. szavazatai közé került volna K.B.re leadott szavazat a számlálása során nyilvánvalóan észlelhette volna. Ilyet azonban nem is állított.

Helyesen mellőzte ezért a TVB a szavazatok teljes újraszámolását.

A felülvizsgálati kérelem szerint a Helyi Választási Bizottság ./2019. (X.14.) számú határozata a 003. és 004. számú szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel törvénysértő, mert lehetséges, hogy olyan szavazólapokat nyilvánított érvénytelennek, amelyek a Ve.193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek érvénytelen szavazólapnak.

A HVB ./2019.(X.14.) számú határozatának alapjául szolgáló, a K. .2.. számú választókerületi képviselő-választás eredményéről szóló jegyzőkönyvben rögzített választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 42, K.B. jelöltre leadott szavazatok száma 460, Cs.A. jelöltre leadott szavazatok száma 463.

Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számlálását. A kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241.§ (3) bekezdésének feltételei, a jelöltek közötti csekély szavazat-különbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazólapok száma alapján, a bizonyítási nehézségekre figyelemmel szükséges az érvénytelen szavazólapok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Az ítéltábla beszerezte a felülvizsgálati kérelemmel érintett K. város .2. számú választókerület .3. és .4. számú szavazókörének valamennyi iratát.

Az ítéltábla a beszerzett bizonyítékok megvizsgálásával a következőket állapította meg:

A K. .2. számú választókerület .3. szavazókörben 18 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka 2 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában, 16 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott ok volt.

A K. .2. számú választókerület .4. szavazókörben 24 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka 4 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában, 20 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott ok volt. Nem volt tehát olyan érvénytelennel minősített szavazólap, amely érvényes szavazatot tartalmazott

volna.

A fentiek összesítése eredményeként az ítéltábla megállapította, hogy a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozata 42 érvénytelen szavazat figyelembevételével helyesen állapította meg a választás eredményét, ezért a választás eredményét kifogásoló felülvizsgálati kérelem érdemben nem volt megalapozott.

Erre tekintettel az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján ... Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt ./2019.(X.18.) TVB számú határozatát helybenhagyta.

A kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért az Itv.62.§ (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel az Itv.45/A.§ (5) bekezdése szerinti mértékű le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) 157.§ (7) bekezdése folytán a Kp.35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 25.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró