

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.50.020/2019/6. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Czeglédy és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Fodor Tímea ügyvéd, ügyvédi iroda címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek - a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 18. napján kelt ./2019.(X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X.18.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

K. város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 2019. október 14. napján kelt ./2019.(X.14.) HVB számú határozatával a 2019. október 13. napján megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy a K. ..6. számú egyéni választókerületben a választás eredménytelen volt, mert a jelöltek azonos számú szavazatot kaptak.

A határozat alapjául szolgáló jegyzőkönyv szerint:

- a névjegyzékben lévő választópolgárok száma 1814,
- szavazóként megjelent választópolgárok száma 792,
- urnában lévő lebélyezett szavazólapok száma 791,
- érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 23,
- érvényes szavazólapok száma 768, ebből

-M.T. (K.E.) jelöltre leadott szavazatok száma 384,

-D.Zs. (...) jelöltre leadott szavazatok száma 384,

Összesen: 768.

A K. ..6. számú egyéni választókerület ..2. számú szavazókörében 2019. október 13. napján az egyéni választókerületi képviselő választásáról felvett szavazóköri jegyzőkönyv szerint a szavazatszámoló bizottság tagjai közül O.D. nem volt jelen.

A HVB határozata ellen a 2019. október 16. napján kelt beadványában a kérelmező fellebbezést nyújtott be, amelyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 241.§ (2) bekezdése alapján elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozott. Erre tekintettel kérte a HVB 2019. október 14. napján kelt ../2019.(X.14.) számú határozatának megváltoztatását, a Ve. 241.§ (3) bekezdése alapján K. város ..6. számú egyéni választókerületének ..2. számú szavazókörében az érvénytelennek minősített szavazólapok és szavazatok érvényességének megvizsgálását, érvényességük tárgyában való döntést, az így meghatározott érvényes illetve érvénytelen szavazatok alapján a szavazatok újraszámolását és a K. ..6. számú egyéni választókerületben a választási eredmény megállapítását.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a határozatot megalapozó szavazólapok érvénytelenségének megállapítására a Ve. 193.§ megsértésével került sor. Utalt arra, hogy a szavazólapok érvénytelenségének okát a szavazatszámoló bizottságok a Ve. 194. §-a alapján a szavazólap hátoldalára vezetik rá, ebből következően a szavazólapok érvénytelenségének okairól ismeretekkel nem rendelkezhet, nem is rendelkezik, azok sem a szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyveiből, sem az eredményt megállapító határozatból nem ismerhetők meg, ezért ebben a körben bizonyítási kötelezettség nem terheli. (Utalt a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésének indokolására.) Hivatkozott a Ve.43.§ (4) bekezdésére is, továbbá arra, hogy a fellebbezéssel támadott határozat alapjául szolgáló szavazólapok a választási bizottság rendelkezésére állnak, azok a választási bizottság előtt ismertek.

Előadta azt is, hogy a 2019. október 13-ai helyi önkormányzati választáson K. városában a kérelmező minden egyéni választókerületben állított képviselő-jelöltet. A K. ..6. számú szavazókörben a kérelmező szavazatszámoló delegáltja 2019. október 14-én jelezte, hogy a szavazatszámoláskor a bizottság több, a kérelmező jelöltjére leadott szavazatot tartalmazó szavazólapot a másik képviselő-jelöltre leadott szavazatokat tartalmazó szavazólapok közé tett. Ezt észrevételezte, ezt követően a szavazólapok a megfelelő jelöltre leadott szavazatokat tartalmazó szavazólapok közé kerültek.

A K. ..2. számú szavazókörben a kérelmező által delegált egyik szavazatszámoló bizottsági tag korábbi jelzése alapján nem tudott részt venni a szavazatszámolásban,

másik delegált szavazatszámolója pedig betegsége miatt.

Mindezek alapján arra hivatkozott, hogy felmerült annak a lehetősége, hogy a ..2. szavazókörben a kérelmező jelöltjére, M.T.ra leadott szavazatok is másik csoportba kerülhettek, így számolási hiba miatt a választási eredmény a HVB határozatában megállapítottaktól eltér.

A jogsértés valószínűsítésének érdekében a ..6. szavazóköri delegáltja, K.L., és ..2. szavazóköri delegáltja, O.D. nyilatkozatait csatolta.

Fellebbezése alátámasztására hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú eseti döntésére is.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a 2019. október 18. napján kelt ./2019.(X.18.) TVB számú határozatával a K.i Helyi Választási Bizottság ./2019. (X.14.) számú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális jogorvoslati forma, amelyben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. K.L. fellebbezéshez csatolt nyilatkozatát ilyen bizonyítékként azért nem vette figyelembe, mert megállapította, hogy a K.i ..6. számú szavazókör nem tartozik a K. ..6. számú egyéni választókerülethez. O.D. nyilatkozatával kapcsolatban rögzítette, hogy az semmilyen jogsértő tevékenységet nem jelöl meg, így abból általános érvényű következtetés, valószínűsítés nem vonható le arra vonatkozóan, hogy a bizottság a képviselő-jelöltek szavazatait helytelenül számolta meg, vagy a szavazólapokat helytelenül minősítette érvénytelennek a Ve.193.§-a alapján.

Utalt arra, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, bizonyítási eljárást nem folytat le. A fellebbező érdekkörében áll az általa állított tényállás bizonyítékokkal való alátámasztása. Nem tartotta ezért helytállónak a fellebbezőnek azt az álláspontját, hogy érdemi bizonyítás tőle nem várható el, továbbá a Ve.43.§ (4) bekezdésére hivatkozást sem.

A TVB ./2019.(X.18.) határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak megváltoztatása iránt, kérve, hogy az ítéltábla a Ve.241.§ (3) bekezdése szerint K. város ..6. számú egyéni választókerület ..2. számú szavazókörében érvénytelennek minősített szavazólap érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és az ügy alapjául szolgáló, a HVB ./2019.(X.14.) számú határozatát az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok számának megfelelően a szavazatok újraszámolásával változtassa meg.

Felülvizsgálati kérelme indokolásában a Ve.241.§ (2) bekezdése alapján elsődlegesen a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozott. Állította, hogy a szavazólapok érvényességének illetve érvénytelenségének megállapítására a Ve.193.§-a megsértésével került sor. Hivatkozott a Ve.43.§ (4) bekezdésének, a Ve.218.§ (1) bekezdésének, illetve a Ve.231.§ (4) bekezdésének megsértésére is. Állította továbbá, hogy a TVB határozata sérti a Ve.241.§ (3) bekezdését is, mert a fellebbezése érdemi elbírálása csak a szavazatok újraszámlálása útján lett volna lehetséges, amit a TVB elmulasztott.

Sérelmezte, hogy a TVB érdemben nem bírálta el a fellebbezését, nem vizsgálta az érvényes, illetve érvénytelen szavazatokat annak ellenére, hogy a bizonyítékok – a szavazólapok – a rendelkezésére álltak.

Felülvizsgálati kérelmében ismételtén utalt a Kúriának az ajánlások érvényességével összefüggésben hozott Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésében kifejtettekre, és a Ve.194.§-a alapján utalt arra, hogy a szavazólap hátuljára vezetett érvénytelenségi okokról ismeretekkel nem rendelkezik, azokat a szavazatszámláló bizottságok jegyzőkönyvei, az eredményt megállapító határozat, illetve a TVB határozata sem tartalmazza, ezért e körben bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Utalt a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014./3. számúeseti döntésében kifejtettekre is azzal, hogy a támadott határozat szerint D.Zs. és M.T. egyaránt 384 érvényes szavazatot kapott, a különbség 0, az érvénytelen szavazatok száma 23 volt. Szavazategyenlőség, továbbá ilyen mennyiségű érvénytelen, lebélyegzett szavazólap esetén szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, mert egyetlen jogellenes módon érvénytelennek nyilvánított szavazólap eldönti a szavazás eredményét.

D.Zs. a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételében előadta, hogy a K.i ..6. számú egyéni választókerületi ..2. és ..3. számú szavazóköri jegyzőkönyvek alapján állapította meg a HVB a választási eredményt. Utalt arra, hogy mindkét szavazóköri jegyzőkönyvnek a szavazás eredményét megállapító rendelkezését valamennyi, a szavazatok számlálásánál is jelenlévő szavazatszámláló bizottsági tag aláírta, azaz aláírták a jegyzőkönyveket a kérelmező jelölő szervezet által delegált bizottsági tagok is. Ezek a jegyzőkönyvek nem tartalmaznak semmilyen észrevételt, kifogást, ellenvéleményt egyetlen bizottsági tag részéről sem, azaz a kérelmező által delegált tagok részéről sem. A szavazatszámláló bizottságok mindkét szavazó körben több alkalommal megszámlálták a szavazatokat, mind az érvényes, mind az érvénytelen szavazatokat valamennyi bizottsági tag elfogadta, az érvénytelen szavazatok esetében az érvénytelenséget és annak okát aláírásukkal a bizottsági tagok valamennyien ellátták. A HVB ../2019. (X.14.) számú határozatát

tartalmazó jegyzőkönyv sem rögzített a HVB-ba a kérelmező által delegált Sz. Gy. bizottsági tag részéről semmilyen észrevételt, kifogást. A választás jogszerűségét, szabályszerűségét felügyelő Helyi Választási Iroda tagjaként jelen lévő jegyzőkönyvvezető sem jelzett sem a bizottság, sem a Helyi Választási Iroda vezetője felé semmilyen észrevételt, kifogást a választás lebonyolítása során. A kérelmező semmilyen bizonyítékkal nem tudta alátámasztani az általa előadottakat, a kérelem feltételezéseken alapul. Mindezek alapján indokolatlan és szükségtelen a szavazatok újbóli megszámlálása.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott Választási Bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevitelével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezet a K. 06. számú választókerületben egyéni képviselő-jelöltet állított, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerint érintett jogi személynek minősül.

A Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve.223.§ (3) bekezdése értelmében fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve.241.§ (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A (2) bekezdés értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a

szavazatokat újraszámolni.

A felülvizsgálati kérelem szerint a Helyi Választási Bizottság ./2019. (X.14.) számú határozata a ..2. számú szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel törvénysértő, mert lehetséges, hogy olyan szavazólapokat nyilvánított érvénytelennek, amelyek a Ve.193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek érvénytelen szavazólapnak.

A felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott tényelőadást arra vonatkozóan, hogy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályokat milyen magatartásokkal sértették meg, és konkrétan mely választási eljárási szabályok sérültek, ezért a másodlagosan megjelölt okból az ítéltábla a felülvizsgálati kérelem megalapozottságát érdemben nem vizsgálta.

Az, hogy egy másik szavazókörben a szavazólapokat összeeserélték (majd a hibát észlelve azt kijavították), egyáltalán nem valószínűsíti, hogy a támadott határozat meghozatala, ezen belül az érintett szavazóköri számlálás során jogszabálysértés történt volna. Helyesen mellőzte ezért TVB a szavazatok teljes újraszámolását.

Alaposnak találta az ítéltábla – az alábbiak szerint – a felülvizsgálati kérelmet az érvénytelen szavazatok ellenőrzésére vonatkozó részében.

A HVB ./2019.(X.14.) számú határozatának alapjául szolgáló, a K. ..6. számú választókerületi képviselő-választás eredményéről szóló jegyzőkönyvben rögzített választási eredmények szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 23, M.T. jelöltre leadott szavazatok száma 384, és D.Zs. jelöltre leadott szavazatok száma 384.

Téves D.Zs. képviselő-jelölt felülvizsgálati kérelemre tett észrevételnek azon állítása, hogy a kérelmező delegáltja jelen volt a szavazatszámolás során, így észrevételét megtehetette volna. A HVB határozatához mellékelte a K. ..6. számú egyéni választókerület ..2. számú szavazókörében felvett szavazóköri jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező által delegált O.D. - csatolt nyilatkozatában foglaltakkal egyezően - a szavazatszámoló bizottság tagjaként nem volt jelen a 2019. október 13. napján a 8360 K., Z. u. 2. szám alatti szavazóhelyiségben megtartott szavazáson, illetve a szavazatszámoláson.

Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számlálását. A kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban, tekintettel arra is,

hogy a kérelmező delegáltja a szavazatszámlálás során nem volt jelen, ezért annak lefolyásáról, esetleges jogszabálysértő értékelésről konkrét tudomása nem lehetett arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241.§ (3) bekezdésének feltételei. A jelöltek közötti szavazategyenlőség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazólapok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazólapok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Az érvénytelen szavazólapok teljes körű vizsgálata érdekében a felülvizsgálati kérelemben megjelölt ..2. számú szavazókörön túl szükséges volt a ..3. számú szavazókörben leadott érvénytelen szavazólapok felülvizsgálata is.

Az ítéltábla beszerezte a felülvizsgálati kérelemmel érintett K. város ..6. számú választókerület ..2. és ..3. számú szavazókörének valamennyi iratát.

Az ítéltábla a beszerzett iratok megvizsgálásával a következőket állapította meg:

A K. ..6. számú választókerület ..2. szavazókörben 9 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka 7 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában, 2 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott ok volt.

A K. ..6. számú választókerület ..3. szavazókörben 14 érvénytelen lebélyegzett szavazólap volt, az érvénytelenség oka 3 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés b) pontjában, 11 esetben a Ve.193.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott ok volt. Nem volt tehát olyan érvénytelennek nyilvánított szavazólap, amely érvényes szavazatot tartalmazott volna.

A fentiek összesítése eredményeként az ítéltábla megállapította, hogy a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozata 23 érvénytelen szavazat figyelembevételével helyesen állapította meg a választás eredményét, ezért a választás eredményét kifogásoló felülvizsgálati kérelem érdemben nem volt megalapozott.

Erre tekintettel az ítéltábla a a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján ... Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt ../2019.(X.18.) TVB számú határozatát helybenhagyta.

A kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért az Itv.62.§ (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel az Itv.45/A.§ (5) bekezdése szerinti mértékű le

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.50.020/2019/6. szám

- 8 -

nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) 157.§ (7) bekezdése folytán a Kp.35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 25.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró