

Pécsi Ítéltábla
PK.III.50.022/2019/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Barbarics Ildikó (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 19-én kelt ../2019. (X.19.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 19-én kelt ../2019. (X.19.) TVB számú határozatát – a K. Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 13-án kelt ../2019. (X.13.) HVB számú határozatára is kiterjedően az alábbiak szerint változtatja meg:

Megállapítja, hogy a 2019. október 13. napján tartott helyi önkormányzati választáson a K. ... számú egyéni választókerülethez tartozó ... számú szavazókörben megtartott szavazás a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiba ütközés miatt jogszabálysértő.

Erre tekintettel az ítéltábla K. város ... számú egyéni választókerületének ... számú szavazókörében megtartott szavazást a polgármester választásról és a K. Város Helyi Választási Bizottsága ../2019. (X.13.) HVB számú polgármester választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíti és K. város ... számú egyéni választókerület ... számú szavazókörében a szavazást a polgármester választásról megismételteti.

Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzi ki.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

K. Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) 2019. október 13-án kelt ../2019. (X.13.) HVB határozatával az annak mellékletét képező jegyzőkönyv szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13-i választásán a beérkezett 22 db szavazóköri jegyzőkönyv adatainak összesítésével a polgármester választás eredményét megállapította. A jegyzőkönyvben feltüntetésre került, hogy a névjegyzékben szereplő 20.647 választópolgárból szavazóként 8.429 jelent meg, az urnákban 8.416 lebélyegzett szavazólap volt, amelyből érvénytelen 180, érvényes 8.236 szavazólap. F.T. a kérelmező jelöltje 4.059 szavazatot, P.J. a ... jelöltje 4.177 szavazatot kapott. A HVB határozatában megállapította, a választás eredményes volt és a

megválasztott polgármester P.J. a ... jelöltje.

A kérelmező 2019. október 16-án személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a HVB ../2019. (X.13.) számú polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen. Jogorvoslati kérelmében felhívta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 208-209.§-ait. A fellebbezésében azt a határozott kérelmet terjesztette elő, hogy a ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban TVB) a K.i szavazókörben a választási eljárást semmisítse meg és ismételtesse meg.

Álláspontja szerint a K. ... számú egyéni választókerülethez tartozó ... számú szavazókörben a szavazás a leadott szavazatok nagy hányadát érintően jogszabálysértően zajlott le, amely sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban rögzített választási alapelveket. Jogorvoslati kérelme alátámasztásául csatolta az általa, mint jelölő szervezet által a ... számú szavazatszámoló bizottságba delegált C.J. és H.J. 2019. október 16-án kelt nyilatkozatát.

A beadvány szerint a K. ... számú egyéni választókerülethez tartozó .. számú szavazókörben 10-12 fő ún. „segítőként” mintegy 100 főt kísért szavazni. A kísérők a lakókörnyezetben közismert és a L.Sz. által adományokat rendszeresen osztó emberek voltak. Azt mondták, hogy segítők, illetve rokonok, azonban ennek tényét a bizottság nem vizsgálta. Olyan embereket kísértek, akik sem mozgásukban, sem egyéb képességeikben korlátozva nem voltak, írástudatlanságra nem hivatkoztak, a választói névjegyzéket minden nehézség nélkül aláírták. A szavazás során a „segítők”, arra hivatkozással, hogy őket erre a választópolgár megkérte, bementek vele a szavazófülkébe. C.J. és H.J. delegált szavazatszámoló bizottsági tagok ezt a gyakorlatot kifogásolták, a bizottság többi tagja azonban szabályosnak tartotta. O.K., aki a szavazatszámoló bizottság delegált tagja volt, több választópolgárnak úgy nyújtott segítséget, hogy elmondta nekik, a „..” becenevű jelölt a szavazólapon O.F. jelölt. Mindezt a szavazatszámoló bizottság C.J. delegált tag kérése ellenére nem rögzítette a jegyzőkönyvbe.

A TVB ../2019. (X.19.) TVB határozatával a HVB ../2019. (X.13.) számú határozata ellen benyújtott kifogást elutasította és a határozatot helybenhagyta. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a beadványt tárgyalásra érdemesnek ítélte meg – tehát az érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nem volt ok. Megállapította azonban, hogy a jogorvoslati kérelem kizárólag a Ve.208-209.§-ára – a kifogásra vonatkozó törvényi jogszabályhelyre – hivatkozással került benyújtásra, nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat Ve.241.§-a szerinti jogalapját. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelmet elutasította és a HVB határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A TVB határozatával szemben annak megváltoztatása iránt a kérelmező terjesztett elő

felülvizsgálati kérelmet 2019. október 22. napján, amiben kérte annak megállapítását, hogy K.n a 13. szavazókörben a szavazás jogszabálysértően zajlott le, ami miatt annak megsemmisítése és a szavazás megismételtetése szükséges.

Felülvizsgálati kérelmét a Ve.223.§ (2) a) pontja szerint a támadott határozat jogszabálysértő voltára hivatkozással nyújtotta be. A jogszabálysértést elsőként abban jelölte meg, hogy beadványát a TVB kifogásként kezelte, ugyanakkor a fellebbezésre utaló jogszabályi hivatkozás hiányára tekintettel utasította el. Hangsúlyozta a két jogorvoslat eltérő jellegét azzal, hogy beadványa a választási alapelveket sértő eljárás ellen irányult, azt ezért kifogásként és nem fellebbezésként kellett elbírálni. A TVB határozatának indokolását ezen a téren ellentmondásosnak tartotta.

A TVB határozatát érdemben azért tartotta jogszabálysértőnek, mert az általa fellebbezésében előadott és igazolt tényállás szerint a szavazás a Ve.2.§ (1) bekezdésének a), b) és e) pontja szerinti alapelvekbe ütközött, mert nem volt biztosítva a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás. A választási alapelvek megsértését az valószínűsítette meg, hogy 10-12 személy ún. kísérőként nagy számú választópolgárt felkeresett és szavazni kísért, majd segítőként a szavazó választópolgárral annak ellenére bement a szavazófülkébe, hogy nem álltak fenn a segítő igénybevételének Ve.181.§ (1) bekezdése szerinti feltételei, így ezek a személyek a Ve.180.§ (2) bekezdése alapján nem tartózkodhattak volna a szavazófülkében. Fenntartotta, hogy O.K. szavazatszámoló bizottsági tag kifogásolt magatartása is a felhívott választási alapelvekbe ütközött. Mindezt azonban a TVB ténylegesen el sem bírálta.

Felülvizsgálati kérelméhez a fellebbezésben már előadott tények újabb bizonyítékként U.M. választópolgár írásbeli nyilatkozatát csatolta a szavazás során általa tapasztaltokról.

A felülvizsgálati kérelemre észrevétel nem érkezett, a ... jelölő szervezett a még a TVB előtti eljárásban csatolt okiratokat, köztük szavazatszámoló bizottság L.Sz. által delegált tagjának, Sz.A-nak és a ... által delegált tagjának, O.K-nak írásbeli nyilatkozatait.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevételével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezet jelöltjét a HVB polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerinti érintettségét az ítéltábla elfogadta.

A bírósági felülvizsgálati kérelem kapcsán az ítéltáblának először abban a kérdésben

kellett állást foglalnia, hogy a TVB fellebbezésként elbírálhatta-e a kérelmező 2019. október 16-án előterjesztett beadványát, vagy azt kifogásnak kellett volna minősítenie.

A kérelmező arra helyesen hivatkozott, hogy meg kell különböztetni a Ve.307/P.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni Ve.241.§-a szerinti jogorvoslattól. A Ve.211.§-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve.241.§ (1) bekezdése alapján pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálás fórumrendszere is. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányulhat, de fő szabály szerint nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak. Ha azonban a beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, mégpedig a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt. A szavazatszámoló bizottság tevékenysége vagy – eredményt megállapító döntésnek nem minősülő – döntése a Ve.307/P.§ (1) bekezdés a) pontja alapján kifogással sérelmezhető, ami azonban nem tekinthető a Ve.241.§-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslatnak, így nem alkalmas eszköz az eredmény megállapításának felülbírálatára, a szavazás és a választási eredmény megsemmisítésére, a szavazás megismételtetésére. Ilyen jogkövetkezményre kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretében kerülhet sor. (Kúria Kvk.I.37.495/2018/2. szám)

Tény, hogy a kérelmező 2019. október 16-án előterjesztett beadványát kifogásnak nevezte, annak alapjaként felhívta a Ve. kifogást biztosító 208.§-át. A beadványból egyértelműen kitűnik azonban, hogy azt a HVB a polgármester választás eredményét megállapító .../2019. (X.13.) HVB számú határozata ellen nyújtotta be a szavazás és a szavazatszámoló bizottság tevékenységének a szavazóköri eredményt és ezért a választási eredményt befolyásoló módon jogsértő voltára hivatkozással. Beadványában tehát a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntésével együtt sérelmezte.

Mindezek alapján nem tévedtek az eljáró választási bizottságok, amikor a kérelmező HVB határozata elleni beadványát az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezésnek minősítették és azt a TVB ilyen tartalmú jogorvoslatként bírálta el.

Az ítéltábla nem értett egyet a TVB határozatának indokolásába foglalt azon

megállapításával, hogy a HVB határozatának helybenhagyására kerülhetett sor abból az okból, hogy a fellebbezés nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat Ve.241.§-a szerinti jogalapját. A TVB helyesen indult ki abból, hogy a Ve.231.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a Ve.223.§ (3) bekezdése és 241.§-a folytán a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezésnek tartalmaznia kell arra való hivatkozást, hogy a választási bizottság elsőfokú határozatának, és erre alapított sérelem esetén a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta miben áll, az ítéltábla azonban azt állapította meg, a kérelmező beadványa ennek a feltételnek megfelelt.

A Ve.224.§ (5) bekezdése szerint az ügyvédi képviselő csak a bírósági felülvizsgálati eljárásban kötelező, a fellebbezési eljárásban nem, ezért a Ve.223.§ (3) bekezdését nem lehet olyan módon értelmezni, hogy a fellebbezőnek a jogszabálysértést csak jogszabályhelyre hivatkozással lehet megjelölnie. A fellebbezés akkor is megfelel a Ve.231.§ (1) bekezdés d) pontjában írtaknak, ha jogszabályhely felhívása nélkül konkrétan megjelöli és kifejti a kifogásolt jogszabálysértés mibenlétét, ha abból a megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelműen meghatározható.

Az, hogy a kérelmező a HVB határozata elleni beadványát kifogásnak nevezte meg, és erre figyelemmel felhívta a Ve.208.§-át is, a már kifejtettek szerint nem volt akadálya annak, hogy a TVB azt – helyesen – az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezésként bírálja el. Ezt ugyanis a Ve.241.§-ának felhívása hiányában is lehetővé tette mind a kifogásolt törvénysértés, mind az alkalmazni kért jogkövetkezmény egyértelmű meghatározását. A fellebbezés kifejezetten hivatkozott, az ún. „kísérők” és O.K. bizottsági tag részletesen körülírt magatartására, a Ve. szavazóhelyiségben történő szavazásra vonatkozó egyes szabályai felhívása nélkül is megállapítható, sérelmezte az arra nem jogosult személyek segítőként való fellépését, a szavazófülkében a szavazó választópolgárral együtt történő jogosulatlan tartózkodását. Kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottság mindezt nem akadályozta meg, nem biztosította, hogy a 10-12 fős csoport tagjai által a szavazóhelyiségbe és a szavazófülkébe kísért választópolgárok titkos szavazásra vonatkozó jogukat megfelelően gyakorolhassák. Ezen túl a fellebbező a jogszabályhely pontos megjelölésével felhívta a választási eljárás azon alapelveit, amelyek megsértése miatt szükségesnek tartotta a szavazás megismételtetését a jogorvoslati kérelmével érintett szavazókörben.

Az ítéltábla csupán utal arra, ha a fellebbezés nem tartalmazta volna a Ve.224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját a 241.§-ra is figyelemmel, a TVB-nek a fellebbezést a Ve.231.§ (1) bekezdés d) pontja kötelező rendelkezése folytán érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania, ez a tartalmi hiányosság azonban nem szolgálhatott indokul az eredményt megállapító elsőfokú HVB határozat helybenhagyására.

A kérelmező fellebbezését a TVB nem utasította el érdemi vizsgálat nélkül, a HVB támadott határozatát azonban anélkül hagyta helyben, hogy a fellebbezés indokai alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenységének és ennek folytán az eredményt megállapító döntésnek a jogszerűségéről állást foglalt volna. A felülvizsgálati kérelem folytán a jogorvoslat alapjaként felhozott körülmények értékelését ezért az ítéltáblának kellett ténylegesen elvégeznie.

Az ítéltábla a rendelkezésre álló bizonyítékok – C.J., H.J., O.K., Sz.A. bizottsági tagok és U.M. választópolgár írásbeli nyilatkozatai – alapján a TVB határozatában foglaltakat a tényállás körében a következőkkel egészítik ki:

2019. október 13-án K. város ... számú egyéni választókerületében a ... számú szavazókörben a polgármester választásra a szavazók jelentős hányadát, mintegy 100 személyt egy 10-12 főből álló társaság tagjai kísérték a szavazóhelyiségbe, akik arra hivatkozással, hogy a választópolgárok által erre választott segítők, a szavazólap kitöltésének ideje alatt a szavazó választópolgárokkal együtt tartózkodtak a szavazófülkében. A társaság tagjai által kísért választópolgárok a névjegyzéket maguk aláírták, nem hivatkoztak arra, hogy olvasni nem tudnak, a szavazatszámoló bizottság tagjai nem észleltek olyan testi fogyatékoságokat vagy egyéb okot, ami őket akadályozta volna a szavazásban. A szavazatszámoló bizottság tagjai az azt igénylő választópolgároknak nyújtottak segítséget illetve tájékoztatást a szavazás módjáról, többüknek azt is megmutatták, hogy az általuk támogatni kívánt „...” becenevű személyre az O.F. képviselőjelölt neve melletti körben történő megfelelő jelöléssel lehet szavazni.

Mindezt teljesen alátámasztotta a szavazatszámoló bizottság kérelmező, mint jelölő szervezet által delegált két tagjának egybehangzó nyilatkozata, de azt meg is erősítette U.M. választópolgár felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozata is. A kérelmező előadását a szavazatszámoló bizottság L.Sz. delegált tagjának, Sz.Ának és a ... delegált tagjának, O.Knak írásbeli nyilatkozatai nem cáfolták meg, ők H.J. bizottsági tag tevékenységével, magatartásával kapcsolatos kritikájukat fogalmazták meg. Arról, hogy a szavazás során arra rászoruló választópolgárok általuk választott személyek segítségét vették volna igénybe, illetve, hogy magukat segítőknek minősítő személyek a szavazóhelyiségben, sőt a szavazófülkében a szavazó választópolgárokkal együtt tartózkodtak, semmilyen értékelhető – e körülményeket cáfoló, megerősítő vagy jogszerűségüket megindokoló – nyilatkozatot nem tettek.

A kiegészített tényállásban szereplő körülmények folytán K. város ... számú egyéni választókerületéhez tartozó ... számú szavazókörének szavazatszámoló bizottsága tevékenysége, ennek következtében a szavazóköri eredményt megállapító döntése a Ve. szavazóhelyiségben történő szavazás szabályait megállapító egyes rendelkezéseibe és

ennek folytán a Ve. több alapelvébe ütköző, tehát a Ve.241.§ (2) bekezdése szerint törvénytörő volt.

A Ve.170.§-a szerint a szavazóhelyiséget a szavazás ideje alatt nem lehet lezárni, és a szavazást nem lehet meghosszabbítani vagy – rendkívüli, a választás szabadságát vagy titkosságát, illetve a választás lebonyolítását veszélyeztető esemény kivételével – felfüggeszteni.

A 181.§ (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatéka vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A 173.§ (3) bekezdése alapján a választópolgár, valamint a 181.§ (1) bekezdése szerinti segítője – a választójog gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A 180.§ (2) bekezdése kimondja, a szavazólap kitöltésének ideje alatt – a 181.§ (1) bekezdése kivételével – csak a szavazó választópolgár tartózkodhat a szavazófülkében.

A Ve. indokolása tartalmazza, hogy a választott segítő igénybevétele a fogyatékkal élők szavazásának elősegítésére szolgáló intézkedés, ami az akadálymentes szavazófülkék elhelyezésével, a szavazás módjának kérésre történő elmagyarázásával, a vakok és látássérültek számára Braille írásos szavazószablon használatával együtt a Ve.2.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti választási alapelv érvényre juttatását biztosítja.

A Ve. 180. § (2) bekezdésének általános tilalma alól a 181. § (1) bekezdése kivételesen, a rendelkezés céljának megfelelően csak abban az esetben biztosít lehetőséget más személy szavazófülkében való tartózkodására, ha a szavazó erre objektíve rászorul. Ezt a szavazatszámoló bizottságnak mindenképpen észlelnie, aggály esetén ellenőriznie kell a Ve 170. §-ából következő, a választás szabadsága és titkossága biztosítására irányuló kötelezettsége teljesítéséhez.

E jogszabályi rendelkezések és a megállapított tényállás összevetésével az a következtetés vonható le, hogy K. város... számú egyéni választókerületéhez tartozó ... számú szavazókörében 10-12 fős társasághoz tartozó személyek jelentős számú választópolgárt – akik külső szemlélők számára nem voltak fogyatékkal élők, testi fogyatéka vagy egyéb ok a szavazásukat nem akadályozta – a szavazóhelyiséghez kísérték, velük a szavazóhelyiségbe és a szavazólap kitöltésének idejére a szavazófülkébe is bementek. Ez a magatartás, és ennek a szavazatszámoló bizottság által történő elfogadása, megakadályozásának elmulasztása az ítéltábla álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan a Ve.2.§ a) pontjában meghatározott választás

tisztaságának megóvása, a b) pont szerinti önkéntes részvétel a választási eljárásban és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik. Ez akkor is megállapítható, ha a segítő személyét a segítségre szoruló szavazó maga jogosult kiválasztani, és a Ve. nem tartalmaz tételes korlátozást a segítő személy által támogatott választópolgárok számáraól.

Egy felismerhető szűk körhöz tartozó személyek részéről nagy számú választópolgár szavazóhelyiségbe kísérése a szervezettség gyanúját felveti, a velük együtt történő belépés, de legfőként a szavazólapot kitöltő választópolgár mellett a szavazófülkébe történő tartózkodás a választási eljárásban való önkéntes részvételt egyértelműen kizárja abban a kérdésben, hogy a választópolgár részt vesz-e egyáltalán a választáson, illetve a választás alatt az adott jelöltre történő szavazás körében is kizárja az önkéntes joggyakorlás megállapíthatóságát. A választópolgárral ugyanis a szavazófülkében együtt tartózkodik olyan személy, aki a szavazólap kitöltését befolyásolhatja, ellenőrizheti. Az ilyen módon történő szavazás, illetve annak eltérése nyilvánvalóan sérti a választás tisztaságát, és a „segítők” jogszabályi feltétel nélkül történő közreműködése nem minősülhet jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak sem.

A szavazás lebonyolítása körében megállapított jelentős súlyú jogsértés szükségképpen kihatott a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt és ennek folytán a szavazóköri eredmények összesítése alapján a választási eredményt megállapító döntésre is.

Az ítéltábla csupán utal arra, a kérelmező alaptalanul kifogásolta, hogy szavazóbizottság tagjai, így O.K. delegált az azt igénylő választópolgárokat tájékoztatta arról, hogy a „...” becenevű személy O.F. jelölttel egyezik meg. A Ve.178.§ (2) bekezdése alapján ugyanis a szavazatszámoló bizottság tagjának szükség – tehát arra irányuló kérelem – esetén meg kell magyaráznia a szavazás módját, mégpedig a választópolgár befolyásolása nélkül. Amennyiben a választópolgár szabadon döntött arról, hogy a választáson szavazni kíván, azt is eldöntötte, hogy ki az a személy, akit jelöltként szavazatával támogatni kíván, a jelölt beazonosításához, a szavazás módjához nyújtott segítség nem sértheti a választási eljárás alapelveit, az önkéntes részvételt és a választás tisztaságát.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla megalapozott felülvizsgálati kérelem folytán a Ve.231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a TVB ../2019. (X.19.) TVB számú határozatát – a K. Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 13-án kelt ../2019. (X.13.) HVB számú határozatára is kiterjedően – megváltoztatta, megállapította, hogy a K.i ... számú szavazókörben megtartott szavazás a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiba ütközés miatt jogszabálysértő, K. város számú szavazókörében a polgármester választásról megtartott szavazást és a HVB polgármester választás eredményét megállapító határozatát megsemmisítette és ebben a szavazókörben elrendelte a polgármester

választásról tartott szavazás megismételtetését. A Ve.7.§-a alapján kitűzte az ismételt szavazás napját.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra figyelemmel a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 Ft eljárási illetéket a Ve.228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 24.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró,
Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró