

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Schmidt Gábor ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) I. rendű és a **kérelmező neve** (kérelmező címe) II. rendű kérelmezőknek – a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 19. napján kelt ./2019.(X.19.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019.(X.19.) TVB határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

K. Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 2019. október 13. napján kelt ./2019.(X.13.) HVB határozatával az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13-ai választásán az ..1.. számú egyéni választókerületben beérkezett 3 darab szavazóköri jegyzőkönyv adatainak összesítésével megállapította, hogy a választás eredményes volt, és a megválasztott képviselő K.L., a K.E. jelöltje. Az ..1.. számú egyéni választókerületben az érvényes szavazatok száma 1.020, az érvénytelen szavazólapok száma 61 volt. M.Z. a ... jelölőszervezet jelöltje 431, K.L. a K.E. jelöltje 439, M.F. független jelölt 150 érvényes szavazatot kapott.

A HVB ./2019.(X.13.) határozata ellen a ... és a ... jelölő szervezetek fellebbezést nyújtottak be a ... Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB), amelyben a HVB fellebbezéssel támadott határozatának megváltoztatását és a K. Város ..1.. számú választókerület ..2.. számú szavazókörében a választás megismétlésének elrendelését kérték, fellebbezésük jogalapját a Ve.241.§ (2) bekezdés a) pontjában jelölve meg.

Fellebbezésük indokaként előadták, hogy a választási eredmény megállapítását követően jutott tudomásukra, hogy a választókerülethez tartozó ..2.. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság mozgóúrnás szavazás során folytatott tevékenysége olyan jogsértésre enged következtetni, amely az eredményt megállapító döntés érvényességét érintheti.

Előadták, hogy a K.O-ban a mozgóurnás szavazás során a választópolgárok egy része nem a szavazatszámoló bizottság jelenlévő két tagját, hanem az intézményvezetőt kérte fel segítségül. A szavazatszámoló bizottság tagjának, D.T.nak a mozgóurnás szavazás lebonyolítása alatt tanúsított magatartása megakadályozta, hogy a választópolgárok által felkért segítő közreműködjön, D.T. arrogánsan lépett fel a segítővel szemben, őt a helyiségből való kizavarással fenyegette meg, nem mutatott kellő megértést az idős választópolgárok irányában, őket tevékenységével csak összezavarta. D.T. a szavazás napján többször is utalt arra, hogy ismeri, hogy milyen szavazatok kerültek az urnába. A kérelmezők álláspontja szerint az előadottak sértették a mozgóurnás szavazás lebonyolítására vonatkozó szabályokat, valamint a Ve.185.§ (2) bekezdése szerinti, a szavazás titkosságára vonatkozó rendelkezést.

A jogsértés bizonyítékául a fellebbezéshez mellékeltek M.I.nak, a K. ..2.. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága elnökének, F.D.nak, a K. ..2.. számú szavazatszámoló bizottság ... jelölő szervezetek által közösen megbízott tagjának, valamint S.J.nak, az intézmény szakmai igazgatójának 2019. október 16-án kelt írásbeli nyilatkozatát, továbbá mellékeltek D.T. facebook bejegyzéséről készített képernyőképet, illetve a szociális otthonban élő 14 választópolgár nyilatkozatát arról, hogy S.J.t kérték segítségül a szavazólapok kitöltésére.

M.I. nyilatkozatában előadta, hogy a szavazatszámoló bizottság egyik tagja, F.D. részéről a ..2.. számú szavazókörben felmerült a gyanú, hogy túl sok az érvénytelen szavazólap, ezek nem rontott, hanem üres lapok voltak. Az egyik tag azt mondta, hogy ez valószínű azért lehet, mert az idősek otthonában probléma lehetett, mert olyanok is szavaztak, akik nem értették, hogy mit kell csinálni. D.T., aki kint volt a mozgó urnával azt mondta el nekik, hogy három szavazólap van, és melyiken miről lehet szavazni. D.T. azt nem mondta, hogy kire kell szavazni. „A szavazatok összeszámolása után megkértem minden tagunkat, hogy kifogását mondja el, vegyük jegyzőkönyvbe, ez akkor nem történt meg.”

F.D. nyilatkozatában előadta, hogy a ..2.. számú szavazókörben többen kértek mozgóurnát, amit a bizottság két tagja vitt ki. Amikor visszaértek, akkor közülük D.T. azt mondta, hogy ő még életében ennyi X-et nem húzott be a ...-nek. Elmondta azt is, hogy a szociális otthonban nem értették miről is van szó, a szavazólapokat is ő dobálta be a kivitt dobozba. Részletesen beszámolt arról, hogy az öregek olyan állapotban voltak, hogy azt sem értették meg, üresen be lehet dobálni a szavazólapokat. Amikor a szavazatokat számolták össze, akkor egy köteg szavazólapot látott meg, elkezdte azt számolni, és a számolás közben rögtön feltűnt, hogy milyen sok üres van benne, ezt meg is jegyezte hangosan a többieknek, ekkor D.T. csak annyit jegyzett meg, hogy ezek a szociális otthoni szavazólapok, amelyeket ő dobált be az urnába.

A D.T. facebook bejegyzését rögzítő képernyőfelvétel azt rögzítette, hogy „... az öregek otthonába, ha ott nem lett 30 érvénytelen, akkor egy se. Szegények elfelejtették, hogy az

ápolók mire utasították őket, viszont én nem engedtem a befolyásolást, ezért üresen hagyták. Ilyenből nagyon sok van”.

S.J. nyilatkozatában előadta, hogy az idősek, amikor kifejezték, hogy melyik pártra szeretnének szavazni, arra számítottak, hogy mi segítségükre leszünk, hogy a lapon az említett párt képviselői hol találhatóak. A bizottság ilyen formában ezt nem segítette, sőt az idős embereket a szavazólapon lévő nevek felolvasásával összezavarta. Velünk szemben segítőkkel az idősek bizalommal vannak, feltételezték, ha kimondják az ő döntésüket a pártot illetően, akkor mind a három szavazólapon ez a szándék fog megjelenni. Segítőkézség hiányában több ellátott esetében a képviselői szavazólapokat üresen dobták be a mozgóurnába az idősek elbizonytalanodása miatt. Előadta, hogy neki, mint szociális szakembernek ez a hozzáállás nem tetszett. A bizottság tagja határozottan rászólt, ha segítő munkáját nem hagyja abba, akkor kiküldi a helyiségből és jegyzőkönyvet vesz fel, ha megpróbál segíteni az idős embereknek, pedig ő csak a szándékával megegyező segítséget kívánta nyújtani. Ez a fajta arrogáns viselkedés azt eredményezte, hogy a képviselő-testületre történő szavazás nem az idősek akarata szerint történt.

A TVB a 2019. október 19. napján kelt ./2019.(X.19.) TVB számú határozatával a HVB fellebbezéssel támadott ./2019.(X.13.) HVB számú határozatát helybenhagyta.

A határozat indokolásában rögzítette, hogy a K. Helyi Választási Iroda megküldte a D.T. mint a K. ...2.. számú szavazatszámú bizottság delegált tagjának a mozgóurnás szavazás lebonyolításával kapcsolatos nyilatkozatát. A nyilatkozat szerint D.T. a K.E. delegáltjaként vett részt a szavazókör munkájában. A K., P. utca ... szám alatti idősek otthonában egy ott dolgozó vezető, akit S.K.ként ismer, segített abban, hogy a névjegyzékben szereplő idősek iratait átadják részükre. Az ápolói irodába egyenként hívták be a választópolgárokat. S.K. is bent volt a szobában. Az elején bejött egy idős hölgy a szavazólapot nézte, a segítségüket kérte, hogy „ő most kire szavazzon”? Erre a S.K. mondta, hogy „tudja a ...-re, a ...esre”. D.T. felhívta a figyelmét, hogy ha még egyszer ilyen tapasztal, akkor nem engedik, hogy a helyiségben maradjon. Ezt követően már nem szólalt meg. Olyan is előfordult több alkalommal, hogy úgy jöttek be az idősek, hogy kire is kell szavazni, mert elfelejtették. Az ott szavazók kb. 80 %-a kérte a segítségüket, hogy segítsenek vagy felolvasni a neveket és a szervezeteket, vagy behúzni az X-et az általuk megnevezettre. Kérdezték tőle, hogy kire szavazzanak, és minden esetben elmondta, hogy arra, akire szeretnének. Az idősek szavazása úgy zajlott, hogy miután megkapták a szavazólapokat, aki kérte, annak D.T. felolvasta a neveket, szervezeteket, majd, ha kérték oda húzta az X-et, ahová kérték. Többen is azt mondták, hogy üresen hagyják a szavazólapot – ők azok, akik segítséget kértek – innen is tudta, hogy több érvénytelen szavazólap van. Amikor D.T. felolvasta a neveket, sokszor voltak tanácstalanok, és nem tudtak mit kezdeni az elhangzottakkal. Ebből D.T. gondolta, hogy sokan döntésképtelenségük miatt üresen adták be a szavazólapokat. Amikor a szavazatok

számlálása történt és megállapították az érvénytelen szavazatok számát, amely magas volt, akkor sejtette, hogy az idősek otthonában lezajlottak, és az általa tapasztaltak, az idősek tanácstalansága lehetett ennek az oka. Ennek hangot is adott.

A TVB határozatának indokolása utalt a Ve.43.§ (1) és (5) bekezdésében, valamint a Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2. és Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben foglaltakra is. Rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A TVB a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az érintett szavazókör vonatkozásában rendkívüli eseményt vagy egyéb eseményt rögzítő jegyzőkönyvet nem vettek fel, így nem állt rendelkezésre a választás napján felvett bizonyíték, ami bármiféle sérelmezett tevékenység megtörténtét vagy vélelmezett jogsértés megvalósulását az eredmény megállapítást megelőzően rögzített volna. Csak olyan dokumentumok álltak rendelkezésre, amelyek a választókerületi eredmény megállapítást, így az első és a második helyen végzett jelöltek közötti csekély szavazatkülönbség deklarációját követően keletkeztek.

A bizonyítékok mérlegelése körében megállapította, hogy M.L. szavazatszámláló bizottsági elnöknek, valamint F.D. a ... delegált szavazatszámláló bizottsági tagnak nem vehető figyelembe a nyilatkozata, mert a mozgóurnás szavazás lebonyolítása során nem voltak a helyszínen. A D.T. facebook bejegyzéséről készített képernyőfelvételt sem tekintette megfelelő bizonyítéknak utalva arra, hogy az ott megnevezett személy kétséget kizáróan nem azonosítható be. A szociális otthon lakói által aláírt dokumentumokat azért találta alkalmatlan bizonyítéknak, mert a nyilatkozatokból nem volt megállapítható, hogy a szavazatszámláló bizottság két mozgóurnás szavazást lebonyolító tagja a segítő igénybevétele kapcsán gátolta volna őket. A nyilatkozatok nem rögzítették, hogy az idősek szavazatuk leadásában akadályoztatva lettek volna, illetve azt sem, hogy a szavazatszámláló bizottsági tagok magatartása miatt adtak le érvénytelen szavazatot.

D.T. szavazatszámláló bizottsági tag, valamint az idősek otthonának intézményvezetője S.J. nyilatkozata összevetését követően a TVB megállapította, hogy azok egymással olyan fokú ellentmondást mutatnak, amelyek a szavazás napján felvett jegyzőkönyv hiányában nem oldhatók fel.

Mindezekre tekintettel a TVB úgy ítélte meg, hogy a jogsérelem az eljárása során nem volt megállapítható. Utalt arra is, hogy önmagában nem jogsértő az érvénytelen szavazatok magas száma.

A TVB határozatával szemben a kérelmezők terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a TVB ../2019.(X.19.) TVB számú határozatának megváltoztatását, a HVB ../2019.(X.13.) HVB számú határozatának a választás eredményére kiterjedő

megsemmisítését és a K. Város ..1. számú egyéni választókerületben a ..2.. számú szavazókörben a választás megismétlésének elrendelését kérték. Megsértett jogszabályként Magyarország Alaptörvényének 35. cikk (1) bekezdésére, valamint a Ve.2.§ (1) bekezdés a), d) és e) pontjában rögzített választási alapelvekre, továbbá a Ve.173.§ (3) bekezdésére, valamint 181.§ (1) bekezdésére hivatkoztak.

Felülvizsgálati kérelmük indokolásában előadták, hogy álláspontjuk szerint a TVB okszerűtlenül mérlegelte a csatolt bizonyítékokat, ezért téves következtetést vont le arra, hogy a jogsértés nem volt bizonyított. Álláspontjuk szerint a csatolt bizonyítékokat összességükben logikusan mérlegelve megállapítható, hogy a Sz.O. több lakójának segítőjét feladatainak ellátásában akadályozták, így a lakók joggyakorlását törvénysértően befolyásolták, ez a jogsértés pedig érdemben befolyásolta a ..1. számú választókerület választási eredményét.

Felülvizsgálati kérelmükhöz mellékeltek S.J. és F.D. kiegészítő nyilatkozatát, valamint a Sz.O.ban lakó 13 választópolgár nyilatkozatát, köztük 6 olyan választópolgár nyilatkozatát, akinek korábbi nyilatkozatát már a fellebbezésükhöz is csatolták.

S.J. kiegészítő nyilatkozatában előadta, hogy D.T. bizottsági tag viselkedése számára kifogásolható volt. D.T. az ő segítő munkáját már az első idős szavazásánál megakadályozta, mivel a lakó a választó pártot nem találta a választási papíron, ekkor ő megmutatta neki, hogy hol van a papíron elhelyezve. D.T. ekkor határozottan rászólt, hogy mindennemű segítséget hagyjon abba, mert ellenkező esetben a szobából kitiltja, a szavazóhelyiséget el kell hagynia és jegyzőkönyvet fog felvenni. Az idősek szemükkel kértek segítséget, de ő nem tehetett semmit. D.T. lehengerlő viselkedése visszatartotta a segítségnyújtásban. D.T. bizottsági szerepének túlkapása miatt az idősek sok esetben nem a szándékuknak megfelelően szavaztak, emiatt legalább 20 esetben üres, nem kitöltött szavazólapot dobtak az urnába.

A Sz.O.ban lakó választópolgárok felülvizsgálati kérelemhez mellékelte nyilatkozatai a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatoktól eltérően, nem egységes formában, ugyanazzal a szöveggel, hanem egyéniesítve tartalmazták azt, hogy olyan személy segítségét akarták igénybe venni a szavazás során, akivel szemben ellátásuk, gondozásuk során bizalommal vannak, a szavazatszámoló bizottság egyik tagja azonban ezt megakadályozta, emiatt adtak le érvénytelen, üres szavazólapot.

A K.E. a felülvizsgálati kérelemre előterjesztett észrevételében a felülvizsgálati kérelemmel támadott TVB határozat helybenhagyását indítványozta.

Utalt arra, hogy D.T. tanúvallomásából kiderül, hogy S.J. intézményvezető úgy értelmezte a segítséget, hogy megmondja a választópolgárnak a szervezetet – a név nem számított csak a „...” –, és ennek bemondását követően mind a három szavazólapon a ...

jelöltjét, illetve pártját jelölik be. Ennek szabott gátat D.T.. Arról nem szól S.J. tanúvallomása, hogy ezek után nem hagyták „segíteni”, illetve arról sem, hogy az idősek úgy reagáltak volna, hogy D.T. ne olvassa fel nekik a neveket, szervezeteket, amikor erre kérték, mert nekik S.K. a segítőjük.

Hivatkozott arra is, hogy a felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozatok olyan idős emberektől származnak utólagosan, akik a S.J. által vezetett intézmény lakói, S.J.-nek kiszolgáltattott, idős emberek.

Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemben szereplő segítő akadályozása feladatai ellátása körében nem valósult meg a ..1.. számú K.i szavazókörben, ellenkezőleg, éppen azt a jogsértést akadályozta meg D.T. delegáltjuk, amely megvalósult egy másik, a K. .3. számú szavazókörben. S.J. visszaélt intézményvezetői jogaival, amikor a gondjaira bízott idős embereket befolyásolni próbálta a szavazás során a párt megnevezésével, valamint utólag is, amikor a gondjaira bízott idős emberektől szerzett be nyilatkozatot segítői minőségének alátámasztására, amely nyilatkozatok keletkezésének körülményei ismeretlenek.

Kiemelte, hogy M.I. szavazatszámlláló bizottsági elnök jelezte a szavazatszámlláló bizottsági tagok számára, hogy amennyiben valakinek kifogása van, arról vegyenek fel jegyzőkönyvet, ezt azonban a bizottság tagjai közül D.F. a ... delegáltja sem kérte.

Utalt arra is, hogy a fellebbezés, illetve a felülvizsgálati kérelem is csak az egyéni képviselő választás vonatkozásában hozott HVB határozatot támadta, a polgármester vonatkozásában hozott határozatot nem. Felmerül a kérdés, hogyan lehet akaratot hajlítóan akadályozni a segítő munkáját csak a képviselőjelöltek vonatkozásában. Álláspontja szerint, ha a polgármester választás vonatkozásában szabályszerűen folyt le a választás, akkor ugyanez mondható el az egyéni képviselő választás vonatkozásában is.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselet igénybevételével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezetek a K. ..1.. számú egyéni választókerületben közös jelöltet állítottak, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerint érintett jogi személynek minősülnek.

A Ve.43.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve.225.§-a értelmében a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálat kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A TVB a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatában a rendelkezésére álló bizonyítékok mérlegelésével állapította meg a tényállást. A felülvizsgálati kérelem ennek a mérlegelésnek a helyességét vonta kétségbe és a kérelmezők tényállításainak alátámasztására a felülvizsgálati kérelmükhöz további bizonyítékként kiegészítő, illetve részben új nyilatkozatokat csatoltak.

Az ítéltábla álláspontja szerint a TVB a rendelkezésére álló bizonyítékokat helyesen, teljeskörűen és okszerűen mérlegelve állapította meg a tényállást.

A felülvizsgálati kérelemhez mellélt nyilatkozat kiegészítések és további nyilatkozatok nem alapozzák meg a TVB által megállapítottól eltérő tényállás megállapíthatóságát. Az ítéltábla álláspontja szerint a TVB helyesen zárta ki a bizonyítékok köréből M.I. és F.D. nyilatkozatát, akik a Sz.O.ban lefolytatott mozgóurnás szavazás során nem voltak jelen. Ugyancsak helyesen hagyta figyelmen kívül a D.T. nevével jelzett facebook bejegyzés tartalmát, utalva arra, hogy a nyilatkozó személye nem azonosítható be, ezért az ítéltábla M.I. és F.D. nyilatkozatát, illetve F.D. kiegészítő nyilatkozatát maga sem vette figyelembe a tényállás megállapítása körében.

S.J. intézményvezető kiegészítő nyilatkozata, illetve D.T. nyilatkozata összevetése során az ítéltábla megállapította, hogy azok egymásnak ellentmondóak. S.J. kiegészítő nyilatkozatában azt állította, hogy segítő munkáját D.T. már az első idős szavazásánál megakadályozta, mivel a lakó a választó pártot nem találta a választási papíron, ekkor ő megmutatta neki, hogy hol van a papíron elhelyezve. D.T. ekkor szólt rá, hogy minden nemű segítséget hagyjon abba, mert ellenkező esetben kitiltja a szavazó helyiségből. D.T. ezzel szemben azt adta elő, hogy az elején, amikor bejött egy idős hölgy, a szavazólapot nézve a segítségüket kérte, hogy „ő most kire szavazzon?”, „erre a S.K. azt mondta, hogy hát tudja a ...-re, a ...esre”. Ezután hívta fel S.J. figyelmét arra, hogy ha még egyszer ilyet tapasztal, akkor nem engedi meg, hogy a helyiségben maradjon.

A fenti nyilatkozatokban rejlő ellentmondást, hogy a tényleges segítségnyújtást, vagy a választópolgár meg nem engedett befolyásolását tiltotta-e meg D.T., nem oldja fel K.E. választópolgárnak, az otthon lakójának nyilatkozata sem, aki azt adta elő, hogy a szavazás elejétől kínosan érezte magát, mivel a segítőjét már az elején ki akarta küldeni az egyik bizottsági tag. Nem derül ki ugyanakkor a nyilatkozatból, hogy ennek mi volt az oka.

A további, az otthonban lakó választópolgárok nyilatkozatai azt rögzítik, hogy a szavazatszámlláló bizottság egyik tagja nem engedte, hogy az általuk választott segítő segítsen nekik a szavazásban, emiatt adtak le érvénytelen szavazólapot. Annak okára

vonatkozóan azonban nem nyilatkoztak, hogy miért járt így el a szavazatszámoló bizottság egyik tagja.

Kétségesse teszi ugyanakkor e nyilatkozatok bizonyító erejét az, hogy azok – köztük 6 olyan választópolgár nyilatkozata, akik már korábban is nyilatkozatot tettek – csak a TVB határozatából megismert tartalmi hiányosságokra utalást követően rögzítették, hogy a szavazatszámoló bizottság két mozgóurnás szavazást lebonyolító tagja gátolta őket a segítő igénybevétele kapcsán, hogy szavazatuk leadásában akadályoztatva voltak, illetve, hogy a szavazatszámoló bizottsági tagok magatartása miatt adtak le érvénytelen szavazatot.

A rendelkezésre álló bizonyítékokat a fentiek szerint értékelve az ítéltábla álláspontja szerint sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy D.T. S.J.vel szemben az első választópolgár szavazása során tanúsított segítő vagy befolyásoló magatartása miatt tiltotta meg S.J.-nek a további választópolgárok tekintetében a segítségnyújtást. Miután ez a körülmény kétséget kizáróan a választás során arról felvett jegyzőkönyv hiányában nem tisztázható, az ítéltábla is egyetértett a TVB-nak azzal az álláspontjával, hogy az eljárásban a vélelmezett jogsértés megtörténtének ténye kétséget kizáróan nem volt megállapítható.

Figyelemmel volt az ítéltábla a Ve. 170. §-ának rendelkezésére, amiből következően a szavazatszámoló bizottság feladata a választás szabadságának és titkosságának biztosítása. E törvényi kötelezettséggel szemben a kérelmezőket terhelte volna az állított jogellenes eljárás bizonyítása, amelynek a kifejtett indokok szerint nem tettek eleget.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a TVB ./2019.(X.19.) TVB határozatát helybenhagyta.

A kérelmezők az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentesek, ezért az Itv.62.§ (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel az Itv.45/A.§ (5) bekezdése szerinti mértékű le nem rótt felülvizsgálati illetéket a Ve.228.§ (2) bekezdése és a Kp.157.§ (7) bekezdése folytán a Kp.35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 25.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró