

Pécsi Ítéltábla
Pk.III.50.026/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd, ügyvédi iroda címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a **... Megyei Területi Választási Bizottság** (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) 2019. október 19. napján kelt ./2019. (X. 19.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X.19.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

2019. október 13-án, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására kiírt szavazás napján, 6 óra 47 perckor a K. Művelődési Ház (... szavazókör), K., P. utca 1. szám előtt „I love M.” emblémájú utánfutó parkolt a szavazóhelyiség épületének bejáratától számított 20 méteren belül, közterületen. Ugyanezen a napon 6 óra 52 perckor a K. Városháza (0.. szavazókör), K., P. utca 124. szám előtt szintén „I love M.” emblémával parkolt a ...-... forgalmi rendszámú személygépkocsi a szavazóhelyiség épületének bejáratától számított 25 méteren belül, szintén közterületen.

E tevékenységek miatt a becsatolt fényképfelvételek alapján K. Város Helyi Választási Bizottsága .7/2009. (X. 13.) számú és .8/2009. (X. 13.) számú határozatával P.V., .9/2019. (X. 13.) számú és .0/2019. (X. 13.) számú határozatával Sz.A., valamint .1/2019. (X. 13.) számú határozatával J.Á. kérelmezők kifogásainak helyt adott, megállapítva, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143.§ (1) bekezdés b) pontjában írt tiltott kampánytevékenység a választói akarat befolyásolására alkalmas, és sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. Ezért az „I love M.” szlogen alatt induló jelölteket eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és kötelezte az utánfutó, illetőleg a személygépkocsi tulajdonosát annak elszállítására. A helyi választási bizottság a kifogások elbírálásáról készült jegyzőkönyvének tanúsága szerint köztudomású ténynek tekintette, hogy az „I love M.” szlogent B.K. polgármesterjelölt és csapata használta a választási kampányban.

A K. Város Helyi Választási Bizottsága fenti határozataival szemben Sz.P. 2019. október 16. napján fellebbezést nyújtott be a határozatok megváltoztatása és a kérelmezők kifogásainak elutasítása érdekében. Előadta, hogy az „I love M.” emblémát hordozó, ...- ... forgalmi rendszámú személygépkocsi és a rendszám nélküli utánfutó az ő megbízásából parkolt a kifogásokban megjelölt helyen és időben, ezért az ügyben érintett. Hangsúlyozta azonban, hogy a Nemzeti Választási Iroda hivatalos honlapja szerint K.ben „I love M.” nevű jelölő szervezet nem indult a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán; az „I love M.” kifejezést pedig bárki szabadon használhatja. A helyi választási bizottság határozatainak részére történő kézbesítését jogszabálysértőnek tartotta ezért. Kiemelte emellett, hogy az „I love M.” embléma plakátnak minősül, a személygépkocsit és utánfutót nem a szavazás napján, hanem az azt megelőző napon az esti órákban parkoltatta le, így a Ve.143.§ (2) bekezdése alapján tiltott kampánytevékenység nem valósult meg.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság az azonos tárgyú ügyek egyesítését követően a K. Város Helyi Választási Bizottsága .7/2009. (X. 13.), .8/2009. (X. 13.), .9/2019. (X. 13.), .0/2019. (X. 13.) és .1/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyta, és a fellebbezéseket elutasította a Ve.43.§-a, 140.§-141.§ és 143.§-144.§-ai alapján. Határozatában kifejtette, hogy az „I love M.” embléma olyan kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, hiszen köztudomású, hogy a jelöltek egy csoportja a kampányidőszak kezdetétől e szlogen felhasználásával kampányolt, függetlenül attól, hogy ilyen elnevezésű jelölő szervezetet a választási szervek nem vettek nyilvántartásba. Kétségtelen tény, hogy az „I love M.” emblémájú utánfutó és személygépkocsi a szavazóhelyiségek épületének bejáratától 150 m-es távolságon belül parkolt. Megállapította, hogy az „I love M.” feliraton a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tüntették fel, ezért az nem minősül jogszerűen elhelyezett választási plakátnak. Mivel pedig a kérelmező bizonyítékkal nem támasztotta alá azt az állítását, hogy már a szavazást megelőző napon leparkoltak a járművek, arra a következtetésre jutott, hogy a Ve.143.§ (2) bekezdésében írt kivétel nem alkalmazható, és a tevékenység megvalósította a Ve.143.§ (1) bekezdés b) pontjában írt relatív területi kampánytilalom sérelmét.

E határozattal szemben a kérelmező 2019. október 22. napján bírósági felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyben a ... Megyei Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 19.) TVB számú határozatának - a K. Város Helyi Választási Bizottsága .7/2009. (X. 13.), .8/2009. (X. 13.), .9/2019. (X. 13.), .0/2019. (X. 13.) és .1/2019. (X. 13.) számú határozataira is kiterjedő - megváltoztatását és a kifogások teljes körű, érdemi vizsgálat nélküli elutasítását indítványozta. Érintettsége vonatkozásában előadta, hogy mind a helyi választási bizottság, mind a területi választási bizottság határozatai rá nézve rendelkezéseket tartalmaznak, a kérdéses személygépkocsi és utánfutó az ő megbízásából parkolt a kifogásolt helyen, továbbá K. városában önkormányzati képviselőjelöltként

indult a 2019. október 13-i választáson. Állította, hogy a helyi választási bizottság és a területi választási bizottság is tévesen és a józan ésszel ellentétesen mérlegelte a kampánytevékenység kérdését, ezért határozataik sértik a Ve.43.§, 140.§, 141.§, 143.§ és 143.§-a rendelkezéseit. Új bizonyítékként pendrive-n csatolta a térfigyelő kamerák felvételeit arról, hogy mindkét gépjármű a választás napját megelőző esti órákban parkolt le a kifogásolt helyeken. Sérelmezte, hogy a helyi választási bizottság a Ve.43.§ (1) és (5) bekezdésével ellentétben bizonyíték nélkül fogadta el a kifogást tevők állítását, miszerint a választás napján parkoltak le a gépjárművek a szavazóhelyiségek közelében; jogszabálysértőnek tartotta a területi választási bizottság határozatát, mert a bizonyítási terhet a fellebbezőre telepítette, nem pedig a kifogást benyújtókra a Ve.212.§ (2) bekezdés b) pontja ellenére. Állította, hogy az „I love M.” embléma kampánytevékenységnek vagy kampányeszköznek nem minősül, mivel a kérelmezők nem támasztották alá, hogy az a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas volt. Ilyen név alatt jelölő szervezet nem is indult a 2019. évi önkormányzati választásokon, ezt a kifejezést bárki szabadon használhatta. Figyelman kívül hagyták továbbá a határozatok a Ve.143.§ (2) bekezdése szerinti kivételt, amely szerint tiltott kampánytevékenység nem valósul meg, ha a szavazás napját megelőzően elhelyezik a plakátot a szavazóhelyiség épületének bejáratától számított 150 m-en belül.

A kifogást benyújtó érintettek a bírósági felülvizsgálati kérelemre észrevételt nem tettek.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéltábla mindenekelőtt azt a kérdést tisztázta, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet arra jogosult nyújtotta-e be, mivel a Ve.222.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet.

Mind a helyi választási bizottság, mind a területi választási bizottság köztudomású ténynek tekintette azt a körülményt, hogy az „I love M.” kampányszlogen alatt B.K. független polgármesterjelölt és több képviselőjelölt csoportosult. Sz.P. kérelmező azonban a felülvizsgálati kérelmében – a csoport létét mintegy kétségbe vonva - arra hivatkozott, hogy „I love M.” néven regisztrált jelölő szervezet K.ben nem indított jelölteket, a szlogent bárki használhatta, így a helyi választási bizottság jogsértést megállapító, attól eltöltő, illetőleg az elparkolásra kötelező határozatai nem vonatkozhatnak rá. A [www....](#) oldalon azonban megtalálható B.K. független polgármesterjelölt 2019. október 12. napján kelt bejegyzése, amely szerint az „I love M.” szlogent használó polgármesterjelölt 8 független képviselőjelöltet, köztük Sz.P.t kapcsolt össze egy csoportba. Így annak ellenére, hogy az „I love M.” néven önálló jogképeséggel rendelkező, regisztrált jelölő szervezet nem létezik, mégis a szlogen egyértelműen

körülhatárolt több személyt: egy polgármesterjelöltet és 8 képviselőjelöltet, amely a helyiek számára köztudomású tényként ismert volt.

Ennek alapján és arra tekintettel, hogy a kérelmező maga adta elő, hogy a személygépkocsi és utánfutó az ő megbízásának megfelelően parkolt a kifogásolt helyen és időben, az ítéltábla megállapította Sz.P. kérelmező ügybeni érintettségét. Mivel pedig a bírósági felülvizsgálati kérelem határidőben érkezett, és a jogszabályi feltételeknek megfelelt, ezért azt az ítéltábla érdemben vizsgálta.

A kérelmező az ügy érdemét tekintve azért nem tartotta jogsértőnek a személygépkocsi és utánfutó szavazóhelyiséghez közeli elhelyezését, mert az azokon elhelyezett „I love M.” emblémát plakátnak tekintette, és a járműveket a szavazás napját megelőző esti órákban már leparkoltatta.

A Ve.143.§ (2) bekezdése alapján a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát valóban nem valósítja meg az (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom sérelmét, amely azt mondja ki, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 m-es távolságon belül közterületen. Plakát a Ve.144.§ (1) bekezdése értelmében e törvény alkalmazásában a választási falragasz, felirat, szórólappal, vetített kép, embléma mérettől és hordozó anyagtól függetlenül. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A helyi választási bizottság iratanyagában fellelhető, a kifogásokhoz csatolt fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy az „I love M.” embléma alatt egyéb jelzés nem található, a személygépkocsin és utánfutón nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy. A kiadó, illetve kiadásért felelős személy feltüntetése azért fontos, hogy kiderüljön, a plakát kinek a támogatására ösztönöz (Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2.); ellenkező esetben az megtévesztésre alkalmas, mert azt hitetheti el a választópolgárokkal, hogy a jelölt – a valóságtól eltérően – független, ez pedig sérti a választás tisztaságának az alapelvét (Kúria Kvk.II.37.391/2018/4.).

A jelen esetben a szlogen maga határozza meg az – egyébként független - jelöltek csoportját, a kérdéses embléma pedig a szlogent jeleníti meg. A kiadó feltüntetésének a hiánya tehát nem hordozza magában a fenti megtévesztés lehetőségét, de nem is zárja ki a plakátkénti és így kampányeszközkénti minősítését.

A Ve.140.§-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A

kampányeszközöket a Ve. tételesen nem határozza meg, azokról csak példálózó felsorolást ad (Kúria Kvk.I.37.417/2018/2.), de mindenképpen annak minősül a plakát, amely a fentiek szerint embléma formát is ölthet. A választói akarat tényleges befolyásolása nem szempont, elég, ha arra alkalmas az eszköz. Kampánytevékenység pedig a kampányeszköz kampányidőszakban történő felhasználása a Ve.141.§-a szerint. Az „I love M.” embléma kampányidőszakban – a Ve.139.§ (1) bekezdéséből következően a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig - való felhasználása kétség kívül kampánytevékenységnek tekintendő, hiszen a szlogen alatt csoportosuló jelölteket népszerűsíti.

Az ítéltáblának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az „I love M.” emblémával ellátott járműveknek a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen történt parkolása tiltott tevékenység-e, vagy arra vonatkozik a Ve.143.§ (2) bekezdésében írt kivétel szabálya.

Nem értett egyet az ítéltábla a kérelmezőnek a bizonyítási teherrel összefüggő érvelésével, mert a kifogást benyújtóknak azt kellett bizonyítaniuk, hogy a szavazóhelyiség bejáratától 150 méteren belül kaptánytevékenység folyt a szavazás napján, ezt a tényt pedig fényképfelvétellel kellőképpen alátámasztották. Ezzel szemben a kimentés feltétele fennálltának bizonyítása a kampánytevékenység folytatójának, azaz a kérelmezőnek az érdekében állt.

A kérelmező állította, hogy a járművek a szavazás napját megelőző napon, este 22 és 23 óra közötti időben parkoltak le a kérdéses helyszíneken, ezért a relatív területi kampánytilalom nem vonatkozik rájuk. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelméhez pendrive-on csatolta a térfigyelő kamrák felvételeit, amelyek alapján az ítéltábla megállapította, hogy mind a személygépkocsi, mind az utánfutó a megjelölt helyszínen állt már 2019. október 12. napján éjfél előtt, azaz a kérelmező állítása valós.

E körülmény azonban nem zárja ki annak megállapítását, hogy a kérelmező magatartása jogsértő volt.

Kérelmező nem jelölt meg semmiféle indokot arra, hogy a kifogásolt járművekkel miért parkolt az adott helyen. A választás napján a ... és 0... számú szavazókörbe érkező választópolgárok nyilvánvalóan mindannyian észlelhatték az ott parkoló járműveken az „I love M.” emblémát, amely a fentiek szerint egy egyértelműen körülhatárolt jelölti körre utalt. Az embléma a szavazóhelyiségek bejáratának közvetlen közelében azt a felhívást sugallta, hogy az „I love M.” szlogen alatt csoportosuló jelöltekre adja le a választópolgár a szavazatát. A kérelmezőnek a járművek ilyen módon történő parkoltatására adott

megbízásának tehát nem lehetet más a célja, mint a választói akarat befolyásolása, amely az adott helyen is időben tilos volt.

A relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével viszont a jogalkotó szándéka arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve.143.§-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul, befolyásolástól mentesen nyilváníthassa ki (Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50..../2018/4.). A kérelmező tevékenysége egyértelműen a jogszabály megkerülésére irányult, kifejezetten rosszhiszemű magatartás, amely a Ve.2.§ (1) bekezdés e) pontjában írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.

Ebből következően helytállóan állapította meg a K. Város Helyi Választási Bizottsága .7/2009. (X. 13.) számú, .8/2009. (X. 13.) számú, .9/2019. (X. 13.) számú, .0/2019. (X. 13.) számú és .1/2019. (X. 13.) számú határozataival a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértést, helyes volt a jogsértő eltiltása a további jogsértéstől ugyanezen jogszabályhely b) pontja alapján, és erre tekintettel helyes volt a ... Megyei Területi Választási Bizottság/2019. (X. 19.) TVB számú határozata is, amellyel a helyi választási bizottság említett határozatait helybenhagyta.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság/2019. (X. 19.) TVB számú határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A sikertelen bírósági felülvizsgálatra tekintettel az eljárás tárgyi illetékfeljegyzési jogos volta folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a Ve.228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján a kérelmező köteles megfizetni.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslati lehetőséget a Ve.232.§ (5) bekezdése kizárja.

Pécs, 2019. október 25.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyában Judit s.k. bíró