

Pécsi Ítéltábla  
Pk.III.50.037/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Barbarics Ildikó (ügyvéd címe) ügyvéd által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. november 15-én kelt .../2019. (XI.15.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A Pécsi Ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság .../2019. (XI.15.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

K. Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) 2019. november 10-én kelt .../2019. (XI.10.) HVB határozatával a szavazóköri jegyzőkönyvek összesítése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13-i választásán, valamint K. Város 05. számú egyéni választókerület 013. számú szavazókörében megismételt 2019. november 10-i választásán a polgármester választás eredményét megállapította. F.T. a ...jelöltje 4156, P.J. a ... jelöltje 4187 érvényes szavazatot kapott, a választás eredményes volt és a megválasztott polgármester P.J., a ... jelöltje.

A kérelmező 2019. november 13-án személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a HVB .../2019. (XI.10.) számú polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen. A jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241.§ (1) bekezdése szerinti jogalapot jelölte meg azzal, hogy a k-i 05. számú egyéni választókerület 013. számú szavazókörében 2019. november 10-én megtartott megismételt polgármester és egyéni önkormányzati képviselőválasztás során a F.E., melynek vezetője O.F. a L.D. és a ... helyi önkormányzati képviselőjelöltje élelmiszer adományok osztogatásával bírta rá a választópolgárokat, hogy a ... által indított P.J. polgármesterjelöltre szavazzanak. Álláspontja szerint ezzel sérültek a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába foglalt alapelvei, a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás nem jutott érvényre. Ennek bizonyítékeként hivatkozott a F.E.-nek élelmiszeradományokat biztosító M.E. elnökének, Cs.B.-nak a sajtóban megjelent nyilatkozatára és az egyesület elnökének facebook bejegyzésére, ezeket csatolta fellebbezéséhez. A fellebbezési határidő lejártát

követően, 2019. november 15-én további bizonyítékként D.I. választópolgár írásos nyilatkozatát és fényképet csatolt.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban TVB) .../2019. (XI.15.) TVB számú határozatával a HVB ..../2019. (XI.10.) számú határozatát helybenhagyta és a fellebbezést elutasította. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a választási eredmény elleni, Ve.241.§ (2) bekezdése szerinti jogorvoslat speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A beadványozó azonban jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg olyan okot vagy körülményt, amely a Ve.241.§-ában foglalt esetkörökbe tartozna, a szavazás lebonyolításának törvényességét, jogszerű lebonyolítását, menetét veszélyeztető, a választás tisztaságát megkérdőjelező esemény nem volt megállapítható. Feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat, az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés alapján nem látott módot a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Utalt arra, önmagában az alapelvekre való hivatkozás a Ve.241.§-ában meghatározott okok felhívása nélkül nem alapozza meg az eredmény megsemmisítését. Úgy ítélte meg, a fellebbezési határidő lejártát követően csatolt további bizonyítékok az eljárás során nem vehetők figyelembe. Mivel a beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amely a polgármester választás eredményének jogszerűtlenségét, a választás eredményét megállapító határozat jogsértő voltát alátámasztaná, a fellebbezést elutasította és a HVB határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A TVB határozatával szemben, annak megváltoztatása iránt a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet 2019. november 18-án, amiben kérte annak megállapítását, hogy a k-i 013. számú szavazókörben megtartott szavazás a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c), e) pontjaiba ütközés miatt jogszabálysértő, ami miatt annak megsemmisítése és a szavazás megisméltése szükséges.

Felülvizsgálati kérelmét a Ve.223.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a támadott határozat jogszabálysértő voltára hivatkozással nyújtotta be. Elsőként arra hivatkozott, a TVB jogszerűtlenül járt el, amikor delegált tagjait nem hívta össze a fellebbezését elbíráló ülésre és a határozat nem tartalmazza az igen-nem szavazatok számát. Ezen túl kifogásolta, a TVB nem értékelte megfelelően a fellebbezéshez benyújtott mellékleteket, a facebook bejegyzést és a M.E. elnökének igazolt nyilatkozatát, amik a hivatkozott jogsértések elkövetését álláspontja szerint bizonyítják. Sérelmezte, hogy az eljárás során fellebbezéséhez csatolt további bizonyítékokat a TVB figyelmen kívül hagyta, holott azzal bizonyította a szavazók élelmiszer adományokkal történő befolyásolását. Utalt arra, a jogszabálysértő és választási alapelvekbe ütköző magatartás nem a szavazatszámlláló bizottság előtt folyt, azonban kihatott a szavazóköri eredményre.

Felülvizsgálati kérelméhez új bizonyítékként csatolta D.I. választópolgár írásbeli nyilatkozatát, 3 facebookról kinyomtatott fényképet, valamint két televíziós tudósítás és egy újságcikk másolatát arról, hogy a M.E. a F.E.tel kötött megállapodását felmondta.

A ... jelölő szervezet a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételében a TVB határozatának helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint nem állapítható meg a fellebbezésben kifogásolt eljárási szabálysértés, mert a TVB megbízott tagjainak megbízatása a fellebbezés beadása előtt megszűnt, az ülésen tagként őket figyelembe venni nem lehetett. Cáfolta, hogy a F.E. élelmiszer adományokkal bírta rá a választókat, hogy P.J.re szavazzanak. Ennek bizonyítására csatolta a M.E. levelét az élelmiszermentés felfüggesztéséről, valamint a F.E. elnöke, O.F., és az igazoltan élelmiszer adományban részesült H.F. és O.Gy. írásbeli nyilatkozatát arról, hogy sem a 2019. október 13-i szavazás, sem a 2019. november 10-én megismételt szavazás előtt nem végzett az egyesület élelmiszer kiosztást.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve.224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben és az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselő igénybevételével terjesztette elő. A kérelmező jelölő szervezet jelöltjét a HVB polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, ezért a Ve.222.§ (1) bekezdése szerinti érintettségét az ítéltábla elfogadta.

A jogszabálysértés alátámasztására a kérelmező elsőként arra hivatkozott, a TVB jogszerűtlenül járt el, amikor delegált tagjait nem hívta össze a fellebbezését elbíráló ülésre. A határozat ennek elleplezésére nem tartalmazza az igen-nem szavazatok számát.

Az ítéltábla rögzíti, hogy a Ve.231.§ (5) bekezdése szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot vagy helybenhagyja, vagy megváltoztatja. Ez azt jelenti, hogy nincs mód hatályon kívül helyezésre és új eljárásra kötelezésre akkor sem, ha eljárási jogsértésről van szó. A választási eljárásban tehát az eljárási jogsértést hatályon kívül helyezéssel, az eljárás megismétlésével nem lehet orvosolni, de az esetleges eljárási szabálysértés önmagában nem adhat alapot megváltoztató döntés hozatalára sem. Az a hivatkozás tehát, hogy a választási bizottságot nem alakították meg szabályszerűen, illetve a határozat nem tartalmazza a szavazatarányt, nem vezethetett a TVB határozatának megváltoztatásához és a szavazás megsemmisítéséhez, megismételtetéséhez.

Az ítéltábla ezért csupán utal arra, a TVB 2019. november 15-i ülésén a három választott tagból kettő tag részt vett. A ... Megyei Közgyűlés választási eredménye jogerőre emelkedésével a megbízott tagok megbízatása a Ve.33.§ (3) bekezdés b) pontja szerint megszűnt, így a TVB határozatképes volt, hiszen a Ve.41.§ (1) bekezdésének

megfelelően a tagok több mint fele jelen volt. Az sem eljárási szabálysértés, ha a határozat nem tartalmazza a tagok igen és nem szavazatainak számát, mert azt a Ve.46.§-a nem követeli meg.

Az ítéltábla a szavazók élelmiszer adományokkal történt befolyásolására alapított kifogás körében egyetértett a TVB által elfoglalt jogi állásponttal. Helyesen rögzítette, hogy a Ve.241.§ (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve.208.§ alapján a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással kifogást lehet benyújtani, a 211.§ alapján pedig kifogásnak van helye a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével. Ezeket a jogorvoslatokat meg kell különböztetni a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni, illetve a szavazatszámoló bizottságnak a szavazóköri eredményt megállapító döntése elleni, a Ve.241.§-a szerinti fellebbezéstől.

A kérelmező 2019. november 13-án kelt beadványában határozottan nyilatkozott arról, a HVB választás eredményét megállapító döntése ellen terjesztett elő fellebbezést, aminek elbírálását a TVB-től kérte.

A Ve.231.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a Ve.223.§ (3) bekezdése és 241.§-a folytán a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezésnek tartalmaznia kell arra való hivatkozást, hogy a választási bizottság elsőfokú határozatának, és erre alapított sérelem esetén a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta miben áll. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést ebben a körben kell megjelölni. Az állított jogsértésnek tehát okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, érvénytelenségével, vagy a választási bizottság, a szavazatszámoló bizottság olyan jogsértő eljárási cselekményeivel, törvénysértő mulasztásával, amelyek érdemben kihatottak a választás eredményére is.

A kérelmező a kifogásolt jogsértést abban jelölte meg, hogy egy nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt által vezetett egyesület élelmiszer adományok osztogatásával bírta rá a választópolgárokat, hogy a ... által indított P.J. polgármesterjelöltre szavazzanak. Ez a magatartás sértette a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban meghatározott választási alapelveket.

A fentiekben kifejtett indokokból következik, hogy önmagában az alapelvekre való

hivatkozás nem alapozza meg a választás eredményének megsemmisítését, az alapelvi hivatkozás mellett ugyanis a Ve.241.§-ában meghatározott okok valamelyikére is hivatkozni kell. A választás eredményének megváltoztatására, megsemmisítésére ezért olyan tényállás nem szolgálhat, amely közvetlenül nem befolyásolta a választási bizottság, illetve a szavazatszámoló bizottság feladatellátását, az utóbbi szavazóköri tevékenységét. A kérelmező jogorvoslati kérelmében jogellenes kampánytevékenységre, a választói akarat alapelveket sértő, ajándékkal – élelmiszer adományokkal – történő befolyásolására hivatkozott. Nem volt olyan állítása, amely a szavazatszámoló bizottság tevékenységével közvetlenül összefüggésben állt volna, kérelmében el is ismerte, hogy a kifogásolt magatartás nem a szavazatszámoló bizottság előtt folyt. A fellebbezéséhez mellékelt és a felülvizsgálati kérelméhez újként csatolt bizonyítékok jogszabálysértő kampánytevékenységre vonatkoztak, ezért a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem lehetnek alkalmasak. Helyesen hivatkozott tehát a TVB a bizonyítás sikertelenségére is.

A fenti indokok alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat nem jogszabálysértő, ezért azt az ítéltábla a Ve.231.§ (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés s) pontján alapuló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 10.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket a kérelmező 5.§ (1) bekezdés d) pontján alapuló személyes illetékmentessége folytán az állam viseli.

Pécs, 2019. november 21.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró,  
Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró