

A Pécsi Ítéltábla a dr. Nemes Árpád ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** (választási bizottság címe) 2019. október 15. napján kelt ./2019. (X. 15.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 15.) TVB számú határozatát részben megváltoztatja és ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ./2019. (X. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) ./2019. (X. 9.) számú határozatával elutasított egy magánszemély által benyújtott kifogást. A kifogás szerint Á. R. facebook oldalán 2019. szeptember 25. napján megjelent bejegyzés szerint a M. L. utcában parkolót építenek. A kifogás benyújtója állította, hogy mint a képviselő-testület, illetve a gazdasági bizottság tagja tudomással bír arról, hogy ilyen beruházás ... Megyei Jogú Város költségvetésében nem szerepel, ilyen tárgyú döntést a képviselő-testület, illetve a gazdasági bizottság nem hozott. Álláspontja szerint Á. R. polgármester és egyben a ... polgármesterjelöltje tiltott módon, az önkormányzatnak kárt okozva saját és T. R. képviselőjelölt kampányának segítése érdekében közpénz és önkormányzati vagyon felhasználásával kívánja befolyásolni a választás eredményét a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységgel és annak a facebookon való hirdetésével. Mivel ez felerősítő módon hatott T. R. képviselőjelölt és Á. R. polgármesterjelölt kampányának esélyeire, megbomlott a jelöltek közötti esélyegyenlőség. A kifogás előterjesztője kérte ... Megyei Jogú Város Önkormányzata, Á. R. ... Megyei Jogú Város polgármestere és a ... polgármesterjelöltje, valamint T. R. a ... jelölőszervezetek képviselőjelöltje által elkövetett jogszabálysértés tényének megállapítását, eltiltásukat a további jogszabálysértéstől és velük szemben bírság kiszabását is indítványozta.

A HVB megállapította, hogy a kifogásolt facebook bejegyzés T. R. képviselőjelöltet és ... Megyei Jogú Város Önkormányzatát semmilyen módon nem érinti, de Á. R. polgármester vonatkozásában sem lehet a bejegyzés és az abban található fényképfelvételek alapján megállapítani, hogy az önkormányzat, Á. R. vagy T. R. az

önkormányzat erőforrásait és Á. R. polgármesteri tisztségét felhasználva végeztek volna kampányt befolyásoló tevékenységet.

A HVB határozata ellen az ... Egyesület jelölő szervezet terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatását és a kifogásnak történő helyt adást kérve. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a facebook közösségi oldalon közzétett, bármelyik választópolgár által megismerhető közlemény a választási kampány időszakában alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására. A közleményben szereplő parkoló kapcsán több helyi lakos elmondta, hogy az T. R.-nek és Á. R.-nek köszönhetően lesz kialakítva, ezért a közzététel bűjtatott kampánynak minősült. Megbontotta a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőséget, mert felerősítő módon hatott a ... jelöltjei, T. R. képviselőjelölt és Á. R. polgármesterjelölt kampányának esélyeire, ezzel olyan támogatásban részesültek, amely őket ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálta más ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest. Hivatkozott arra is, hogy a HVB megsértette a Ve. 43.§ (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségét és a (2) bekezdésben rögzített tanúnyilatkozat felhasználását is azzal, hogy nem vizsgálta meg, született-e a parkoló kivitelezését érintő döntés ... Megyei Jogú Város költségvetésének elfogadása során.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) ./2019. (X. 15.) TVB számú határozatával a HVB ./2019. (X. 9.) számú határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Á. R. Sz. Város polgármestere megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között alapelvét.

Határozatának indokolásában először rögzítette, nem vizsgálhatta a választási eljárásban azt, hogy a polgármesternek volt-e felhatalmazása a beruházásra, illetve, hogy a beruházás összege a költségvetésben szerepel-e, ezek vizsgálatára külön eljárás keretében az önkormányzat felett felügyeletet gyakorló szerv jogosult. Ezért azt állapította meg, a HVB sem sértette meg a tényállás tisztázási kötelezettségét, mert nem kellett vizsgálni, született-e képviselő-testületi vagy bizottsági döntés a beruházásról.

A kérelmezővel kapcsolatban azt vizsgálta meg, hogy ő, mint polgármester a polgármesteri tisztségét felhasználva végzett-e kampányt befolyásoló tevékenységet. Az ítélkezési gyakorlat felhívásával megállapította, hogy a Ve. szerint nem összeférhetetlen az, ha egy önkormányzatnál egy jelölő szervezet jelöltje polgármesteri tisztséget tölt be, a polgármester feladatainak ellátását a Ve. nem korlátozza, a polgármesteri hatáskör gyakorlásának módját nem érinti. Az önkormányzati feladatokat és azok megjelentetését azonban el kell különíteni a kampánytevékenységtől. Megállapította, hogy Á. R.-t a facebook oldalán található névjegy ... Megyei Jogú Város polgármestereként jelöli meg, ezt a felületet az önkormányzati eseményekről és polgármesterként végzett tevékenységéről való tájékoztatásra is használja, így nem különítette el a facebook

oldalon az önkormányzati és a polgármesterjelölti feladatait. Az esélyegyenlőség választási alapelve megköveteli, hogy a jelöltek azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét, a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak legyenek azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Megbomlik azonban a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampányidőszakában olyan támogatásban részesül, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest, megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Mindezek alapján megállapította, hogy A. R. polgármester tekintetében a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti jogszabálysértés elkövetése megállapítható, mivel a polgármester tevékenysége ún. bűjtatott kampányt valósított meg, alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, és ezáltal sérült a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőség elve.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban azt állapította meg, hogy T. R., a ... képviselőjelöltje és a ... Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében nem bizonyított a jogszabálysértés elkövetése.

A TVB ./2019. (X. 15.) számú határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a határozat részbeni megváltoztatását és a HVB határozatának teljes helybenhagyását kérte.

Fellebbezése alapjaként arra hivatkozott, hogy a TVB mérlegelési jogkörben hozott határozatában tévesen jutott arra a következtetésre, hogy megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet. Ezt azzal indokolta, hogy a facebook oldalán 2019. szeptember 25. napján megjelent bejegyzésben csupán egy bejárás alkalmával tapasztalt azon tényeket rögzítette, hogy az egyik utcában focipálya, egy másik utcában járda, egy harmadik utcában parkoló épül és a negyedikben kondiparkot telepítenek, a közlemény megjelentetésében az önkormányzattól semmilyen segítséget nem kapott. Ezzel az esélyegyenlőséget azért sem sértette meg, mert a facebook mint internetes kommunikációs csatorna minden más jelöltnek, jelölő szervezetnek ugyanúgy rendelkezésére áll, mindenkinek lehetősége van a saját facebook oldalán a korábbi, jelenlegi és jövőbeli tevékenységét népszerűsíteni, senki sincs akadályozva abban, hogy azonos eséllyel hozzáférjen ehhez az eszközökhöz és technikához. Utalt arra, hogy a facebook bejegyzésben írt beruházások ... Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésében szerepelnek, azok elvégzésére az önkormányzat eredményes

közbeszerzési eljárást folytatott le és a munkálatokat az eljárás nyertes pályázójával kötött szerződés alapján vállalkozó végzi.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB számú határozatát felhívta annak az álláspontjának alátámasztására, hogy amikor a polgármester a helyi önkormányzati választásokon maga is jelöltként indul, vagyis újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon, mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem korlátozható. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha nem aktív szereplője a választási eljárásnak. Ebből az következik álláspontja szerint, hogy egy hivatalban lévő polgármester, aki a választáson újra indul, szabadon beszámolhat saját tevékenységéről, az általa vezetett városban a tisztsége betöltése alatt megvalósult eredményekről, fejlesztésekről, megválasztása esetén a jövőben tervezett tevékenységéről, hiszen ezzel tudja elősegíteni a választók választói akaratának kialakulását.

Utalt arra is, a TVB döntésének indokolásában felhívott bírósági határozatok az ügy eldöntése során azért nem irányadók, mert gyermekek kampánycélra való felhasználásának értékelésére, illetve önkormányzati újságban, az önkormányzat által finanszírozott kiadványban megjelentetett politikai reklámok minősítésére vonatkoznak.

A felülvizsgálati kérelemre az ... Egyesület, mint a TVB-hez fellebbezést előterjesztő jelölő szervezet tett észrevételt. Kérte a TVB határozatának helybenhagyását. Kiemelte, a M. L. utcában a parkoló létesítését képviselőjelöltjük vetette fel lakossági fórum alapján, a kérelmező ezt a problémát az önkormányzat pénzén oldotta meg polgármesteri pozíciójával visszaélve, és azt saját népszerűsítésére használta fel. Fenntartotta, hogy a parkoló megépítése nem volt tervbe véve, az a költségvetési tételek között nem szerepelt. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat parkoló építésére vonatkozó tevékenységét a kérelmező tette párthoz kötődő kampánytevékenységgé azzal, hogy a kampánytevékenységére is használt politikusi facebook oldalán helyezett el arról bejegyzést. Mindez az esélyegyenlőség alapelvét azért sértette meg, mert a kérelmezőn kívül más jelöltnak nincs lehetősége arra, hogy az önkormányzat tevékenységét kampánycélokra használja fel. Az Alkotmánybíróság IV/1629/2019. számú határozatának felhívásával hivatkozott arra, hogy a választásokon jelöltként is induló hivatalban lévő érintett személynek, amikor kampányidőszakban látja el nyilvánosság előtt hivatali tevékenységét, be kell tartania a Ve. alapelvét is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.

Az ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésében már megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208.§-ára tekintettel

a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24.§ (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési, oktatási intézményben ajándékot osztott és arról internetes közösségi oldalán beszámolót és fényképfelvételt tett közzé. A kérelmezőnek ebből a határozatból is tudnia kellett, hogy a polgármesteri és a polgármesterjelölti tevékenység összemossága jogellenes.

Az ítéltábla 2019. október 22-én meghozott Pk.III.50.014/2019/4. számú végzésével a ... Megyei Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 15.) TVB számú határozatát helybenhagyta.

A kérelmező alkotmányjogi panasza folytán eljáró Alkotmánybíróság 2019. november 4-én kelt IV/1734-2/2019. számú határozatával megállapította, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.50.014/2019/4. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette. A határozat indokolásában a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában kimondottakkal összhangban emlékeztetett arra, egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja a fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Az ítéltábla kiterjesztő jelentést tulajdonított a 3256/2019. (X. 30.) AB határozatnak. Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság nem általában foglalt állást a hivatalban lévő önkormányzati tisztségviselő hivatali feladatai és kampánytevékenysége összekapcsolásáról. A határozat csak azzal összefüggésben tulajdonított jelentőséget a Ve. alapelveinek az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése meghatározásánál, ha a hivatalban lévő jelölt a tevékenységét (átadó ünnepségen való jelenlétét) úgy tette a kampánya részévé (ami önmagában nem tilos), hogy gyermekek voltak jelen a nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt. Ez ugyanis – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdése tiltó rendelkezése közbejöttével – a Ve. választási alapelve sérelmét jelentette. Az Alkotmánybíróság a 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatában megerősítette, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján csak törvényben korlátozható, ezért kifejezett törvényi szabály hiánya esetében az alapjog-korlátozás szükségességét nem lehet bírói jogértelmezéssel pótolni oly módon, mint ahogyan azt az ítéltábla tette.

A Kúria az alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárési eszközét az Alkotmánybíróság IV/1734-2/2019. számú határozata alapján akként állapította meg, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Pécsi Ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította arra tekintettel, hogy az alkotmánybírósági megsemmisítés következtében a Pécsi Ítéltábla előtt elbírálatlan felülvizsgálati kérelem van folyamatban. Az új eljárásra a Kúria azt az iránymutatást adta, hogy az Ítéltábla döntése meghozatalakor vegye

figyelembe: az ügyben – az Alkotmánybíróság határozata szerint – nem merült fel olyan különös törvényi korlátozó szabály, amely a hivatalban lévő polgármester-jelölt vélemény szabadsága gyakorlása elé tartalmi korlátot állított volna, továbbá legyen figyelemmel a minősíteni kívánt magatartás értékelésekor – az Alkotmánybíróság IV/1734-2/2019. számú határozatában feltárt – alapjog korlátozással összefüggő követelményekre is.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 224.§ (1) bekezdésében meghatározott választási bizottságnál, a (2) bekezdésben előírt határidőben, az (5) bekezdés szerinti ügyvédi képviselőt igénybevételeivel terjesztette elő. A kérelmezőre a felülvizsgálattal támadott határozat rendelkezést tartalmaz, ezért a Ve. 222.§ (1) bekezdése szerint érintett személynek minősül.

Rögzíti az ítéltábla, hogy a felülvizsgálati eljárás tárgyát a TVB határozatának csak az a része képezte, amellyel megállapította, hogy Á. R., Sz. város polgármestere megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – alapelvét, nem terjedt ki viszont arra a rendelkezésre, amellyel a HVB kifogást elutasító határozatát T. R. képviselőjelölt és ... Megyei jogú Város Önkormányzata vonatkozásában helybenhagyta. A felülvizsgálati kérelem folytán azt kellett vizsgálni, hogy a kérelmező, aki a kifogásolt jogsértés idején hivatalban lévő polgármester, egyben nyilvántartásba vett polgármester-jelölt volt, a 2019. szeptember 25. napján facebook oldalán bárki számára elérhetően közzétett bejegyzéssel megsértette a Ve. esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapelvét.

A TVB azt megalapozottan állapította meg, hogy a hivatalban lévő és egyúttal a tisztség betöltéséért jelöltként újra induló polgármester amikor a választási kampányidőszakban a facebook oldalán a sz-i M. L. utcában történő parkoló építésről tett közzé bejegyzést, a Ve. 141.§-a szerinti kampány tevékenységet végzett. Ezt a kérelmező maga sem vitatta, éppen arra hivatkozott, a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alkotmányos alapjoga folytán lehetősége van a saját facebook oldalán korábbi, jelenlegi és jövőbeli tevékenységét népszerűsíteni, hivatalban lévő, a választáson újra induló polgármesterként beszámolhat saját tevékenységéről, az általa vezetett városban a tisztsége betöltése alatt megvalósult eredményekről, fejlesztésekről, megválasztása esetén a jövőben tervezett tevékenységéről, hiszen ezzel tudja elősegíteni a választók választói akaratának kialakulását.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria több határozatában foglalkozott a választáson jelöltként résztvevő hivatalban lévő polgármester által folytatott kampánytevékenység értékelésével. Az Alkotmánybíróság a 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatában a

3154/2018. (V. 11.) AB határozatában kimondottakkal összhangban emlékeztetett arra, hogy egy polgármester kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy az újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, a közhivatal viseléséhez való jogainak gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja a létesítmények, intézmények átadásán a jelöltek jelenlétét.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) számú AB határozata rögzítette, hogy a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választói jogával él), és az, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon polgármester-jelöltként, akkor a kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a más jelölt megválasztása érdekében kampányoló polgármester megítélése körében kifejtett szempontok szerint meghúzható határok mentén.

A Ve. 142.§-a alapján az önkormányzatok, illetve a feladataik ellátását biztosító szerveik, így a polgármesterek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége, és az azokról szóló kommunikáció önmagában nem minősíthető kampány tevékenységnek. Ha azonban az erről szóló tájékoztatást a választáson jelöltként újrainduló polgármester a választókkal való kommunikációra használt nyilvános facebook oldalán teszi közzé, a Ve. 141.§ szerinti kampányidőszakban folytatott tevékenység és a Ve. 142.§-a szerinti jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység elhatárolását esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével kell megtenni. Ezt az értékelést a TVB helytállóan végezte el, megalapozott következtetést vont le arra, hogy az egyébként a Ve. 142.§-a alá tartozó esemény – a M. L. utcában az önkormányzat parkoló építésével bővíti a parkolási lehetőségeket – közzététele a választáson polgármesterjelöltként induló hivatalban lévő polgármester facebook oldalán már a kérelmező saját kampányának részévé vált, és ekként minősülhetett kampánytevékenységnek.

Annak vizsgálatakor, hogy ez a kampánytevékenység tiltottnak minősült-e, az ítéltábla figyelembe vette az Alkotmánybíróság határozatában rögzített alkotmányos követelményeket, a véleménynyilvánítás szabadságából eredő értelmezési szempontokat. Önmagában az, hogy hivatalban lévő jelölt választási kampány részévé teszi tevékenységének bemutatását, általában nem veti fel a választási alapelvek sérelmét, mint

ahogy versenytársai sincsenek elzárva attól, hogy tevékenységéről akár negatív véleményt nyilvánítsanak.

A választási kampány során végzett tevékenység célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése. A kampányidőszakban – az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint – a jelöltek a megválasztásukat kívánják elérni. A kihívók maguk kívánják a tisztséget betölteni a hivatalban lévő tisztségviselő helyett, a hivatalban lévő jelöltek pedig az újráválasztásért küzdenek. A kampány része a jelöltek negatív vagy pozitív színben feltüntetése, bírálata, kritikája, alkalmasságukról vagy alkalmatlanságukról való állásfoglalás. Ehhez hozzátartozik a hivatalban lévők tevékenységének az értékelése is – függetlenül attól, hogy jelöltek-e. A józan észnek ellentmondana a Ve. alapelveinek olyan értelmezése, amely a bírálat engedése mellett általánosságban tiltaná a hivatalban lévő vagy más jelöltek számára a múltbéli tevékenységük, vagy terveik bemutatását a kampányban.

A TVB határozata nem hivatkozik a Ve. alapelvi értelmezésénél olyan törvényi szabályra, mint amelyet az Nktv. előírása tartalmaz, önmagában a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt alapelv megsértését állítja, más jogszabály tiltó rendelkezése közbejötté nélkül. Az ítéltábla a 3154/2018. (V. 11.) AB határozat és a 3256/2019. (X. 30.) AB határozat kampánytevékenység korlátozásának feltételeiről szóló megállapításait kiterjesztően nem értelmezhetette. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság védelmi köre kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Ezért a kampánytevékenység korlátozásának a megítélésekor minden esetben tekintettel kell lenni a szabad véleménynyilvánításhoz való jogra, és a politikai kommunikáció kiemelt alkotmányos védelmére. A TVB támadott döntése a Ve. alapelvi rendelkezésére hivatkozással – annak értelmezése útján – különös törvényi korlátozó szabály nélkül állított a hivatalban lévő jelölt véleményszabadsága gyakorlása elé tartalmi korlátot anélkül, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által védett alapjog korlátozásának alaptörvényi feltétele fennállt volna.

Az Alkotmánybíróság időközben meghozott 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatában megerősítette, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján csak törvényben korlátozható, ezért kifejezett törvényi szabály hiánya esetében az alapjog-korlátozás szükségességét nem lehet jogértelmezéssel pótolni oly módon, mint ahogyan azt a TVB tette.

A felülvizsgálati kérelem elbírálása során nem volt annak jelentősége, hogy a facebook bejegyzésben írt beruházások szerepelnek-e az önkormányzat költségvetésében, megvalósításuk részét képezi-e valamely közbeszerzési eljárásnak vagy sem. A kérelem és az észrevétel e körülményekre vonatkozó érvei ezért nem voltak figyelembe vehetők.



Az így kifejtett indokokra tekintettel az ítéltábla a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a ... Megyei Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 15.) TVB számú határozatát megváltoztatta és ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ../2019. (X. 9.) számú határozatát helybenhagyta.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra figyelemmel a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 Ft eljárási illetéket a Ve.228.§ (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp.102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. december 4.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró,  
Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró