

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.20.005/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Kutas Péter ügyvéd (címe) által képviselt kérelmező neve (címe) kérelmezőnek a Választási Bizottság (címe) 2014. október 9. napján kelt 38/2014. (X.9.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Választási Bizottság 38/2014. (X.9.) TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az állam javára – az illetékes állami adóhatóság felhívására, az ott megjelölt módon és számlára – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I n d o k o l á s

A ... Szervezete jelölő szervezet D-n a 00. számú, valamint a 0000. számú utak melletti önkormányzati ingatlanokon álló oszlopokra tulajdonosi hozzájárulás nélkül az úttest felett átívelő választási molinókat helyezett ki.

A ... Városi Önkormányzat birtokvédelmi eljárást kezdeményezett, melyben a H... Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a ... Szervezetét a molinók haladéktalan eltávolítására kötelezte és a nevezett szervezetet a további birtoksértő magatartásról eltiltotta.

A kérelmező – az ellenérdekű jelölő szervezet helyi képviselőjelöltje – a molinók szabálytalan elhelyezése miatt választási kifogást terjesztett elő. ... Város Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§-ában felsorolt alapelvek közül a ... Szervezete megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása alapelveit. A jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltotta.

Indokolásában kifejtette, hogy a molinó tartóoszlopok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 8. pontjára figyelemmel építménynek minősülnek, vagyoni értékkel bírnak és vonatkoznak rájuk a vagyongazdálkodás szabályai. A tartóoszlopokat a molinóval egységesen kell kezelni, a funkcióból eredően

együttesen töltik be rendeltetésüket. A Ve.144.§ (6) bekezdése szerint a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. ... Város Önkormányzata a molinó tartóoszlopok igénybevételének és használatának módját az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendeletbe foglalta. A magántulajdon szentsége a választási eljárási törvény rendelkezéseinek alkalmazása során sem sérülhet meg.

... Város Helyi Választási Bizottságának fentiek szerinti 94/2014. (X.3.) HVB határozata ellen a ... nyújtott be fellebbezést, melynek eredményeként a ... Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2014. október 9. napján kelt 38/2014. (X.9.) TVB határozatával a helyi választási bizottság határozatát megváltoztatta és a kérelmező által benyújtott kifogást elutasította. Az elutasítás indokául az szolgált, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve.144.§-ának zárt szabályrendszerrel alkotó rendelkezései az irányadóak (Kúria Kvk.I.37.476/2014/3. számú határozata), a választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályok alkalmazásának választási ügyben nincs helye, a birtokvédelmi ügyben született határozat sem hat ki a választási eljárásra. A TVB megítélése szerint a választási plakát elhelyezésének korlátai közül a Ve.144.§ (4) bekezdése nem alkalmazható, miután nem épületről van szó, a Ve.144.§ (6) bekezdése pedig azért nem alkalmazható, mert jelen esetben nincs a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet.

A kérelmező a TVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben – érdekeltségének igazolása mellett – kérte a támadott másodfokú határozat megváltoztatását és a kifogásban foglaltak teljesítését.

Arra hivatkozott, hogy ... Város Önkormányzata rendelkezik a közterületekre vonatkozó rendeletekkel, így a közterületek, ingatlanok rendjéről és a település köztisztaságáról szóló 24/2007. (VI.6.), és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendelettel. Utóbbi rendelet 13.§ (5) bekezdése, 3.§ c) alpontja a jelen ügyre is irányadóan a vagyon használata átengedésének jogát a polgármesterhez telepítette. A hirdető-berendezések az önkormányzat tulajdonát képező közterületen helyezkednek el, mint az ingatlanok felépítményei, ezek használatához szükséges a tulajdonos hozzájárulása, melyet a ... a csatolt polgármesteri nyilatkozat szerint nem kért meg.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A kérelmező felülvizsgálati kérelemben is képviselt álláspontja szerint a molinó (felirat) kifogásolt elhelyezése a Ve. 144.§ (6) bekezdésébe ütközött, mert e rendelkezés szerint a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatáról szóló jogszabályokat alkalmazni kell. Ilyen jogszabályként azonosította a kérelmező az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendeletet, különös figyelemmel azon rendelkezésre, mely szerint a vagyonhasznosítással kapcsolatos rendelkezési jogot a polgármester gyakorolja. A kérelmező értelmezésében önkormányzati ingatlanon választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezést, illetve választási óriásplakátot kizárólag a polgármester hozzájárulásával lehet elhelyezni.

A kérelmező fentiek szerinti értelmezése téves. A Ve. 144.§ (2) bekezdése szerinti, kampányidőszakban érvényesülő korlátozás nélküli plakátelhelyezési jog szabadságának határait a Ve. 144.§ (4)-(7) bekezdései jelölik ki. A (4) bekezdés az épület falára, kerítésre történő elhelyezéshez követeli meg a tulajdonos (bérlő, vagyonkezelő) hozzájárulását; az (5) bekezdés a műemlék- és környezetvédelmi szempontokat szolgálja, tiltja továbbá a plakátolást a hatósági épületeken vagy azokon belül. A (6) bekezdés további szabályokat határoz meg az óriásplakátokra; ezekre, valamint az önálló hirdető-berendezésekre a közterület-használatról szóló jogszabályokat rendeli alkalmazni. A (7) bekezdés tiltja az idegen plakátok lefedését és előírja az eltávolíthatóságot.

Látható, hogy ezen – kiterjesztően nem értelmezhető – korlátozások közül a (4) bekezdés szolgálja a tulajdonos, illetve a birtokos védelmét, azonban kizárólag az épületek falai és a kerítések vonatkozásában, így a jelen esetre nem alkalmazhatóan.

Az ítéltábla maradéktalanul egyetértett a Területi Választási Bizottság határozatában foglaltakkal azon kérdésben, hogy a kifogásolt plakát (molinó) elhelyezés a Ve. 144.§ (6) bekezdésébe sem ütközhet, mivel nem létezik olyan, a közterület használatról szóló jogszabály, amelyet a jelen esetben alkalmazni kellene, illetve lehetne.

... Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek, ingatlanok rendjéről és a település köztisztaságáról szóló 24/2007. (VI.6.) önkormányzati rendelete 11.§ (2) bekezdése szerint a közterület használat egyes kérdéseiről külön rendelet rendelkezik. Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezési jog jogosultját meghatározó, a vagyongazdálkodásról szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendelet azonban nem tekinthető a közterület használatról szóló jogszabálynak, így az ebben foglalt rendelkezések a Ve. 144.§ (2) bekezdésével megengedett plakátelhelyezést nem befolyásolhatják.

A közterület-használatáról szóló jogszabálynak a közterület-használat rendjét kell megadnia, meghatározva, hogy a közterületek rendezett, közösségi szempontokat is

figyelembe vevő használati rendjének kialakítása érdekében a használathoz fűződő egyes érdekek milyen technikai keretek között juthatnak érvényre. Ettől a szabályozási körtől fogalmilag elkülönülnek a vagyongazdálkodás szabályai, melyek a tulajdonjoggal és egyes más vagyoni értékű jogokkal való mikénti rendelkezés szabályait hivatottak meghatározni. A vagyoni jogok gyakorlójának kijelölésére vonatkozó szabálynak a közterületek használatára vonatkozó szabályként történő értelmezése ahhoz a nyilvánvalóan vállalhatatlan és a Ve. alapelveivel is ellentétes következtetésre vezetne, hogy az adott település polgármestere (aki nagyobb településeken jellemzően kötődik a jelölő szervezetek egyikéhez) diszkrecionális döntési jogkört gyakorolhatna az óriásplakátok és az önálló hirdető-berendezések kampánycélú használata felett.

A fentiekre tekintettel helyesen állapította meg a Területi Választási Bizottság, hogy a választási alapelvek sérelme a molinók kihelyezésével nem következett be. Ezért az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság másodfokú határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező a költségmentesség szabályairól szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése alapján megállapított közigazgatási nemperes eljárási illeték megfizetésére.

A határozattal szemben a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§-ának (5) bekezdése zárja ki, a Ve. 233.§-a azonban az alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetőségét biztosítja.

P é c s , 2014. október 13.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, dr. Vogyicska Petra s.k. bíró