Pécsi Ítélőtábla
Pk.VI.20.007/2014/3. szám

A Pécsi Ítélőtábla a személyesen eljáró **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek a ... **Választási Bizottság** (címe) 2014. október 15. napján kelt, 65/2014.(X.15.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítélőtábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára, az illetékes állami adóhatóság felhívására – az ott írt időben és módon – 1.000 (ezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybíróséghoz.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság 2014. október 12. napján meghozta a ... Község polgármester-választás eredményének megállapításáról szóló 22/2014.(X.12.) számú határozatát. Ez a helyi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán a ... megyei ... településen a polgármester-választás eredményét a határozat mellékletét képező „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásáról" című jegyzőkönyv szerint állapította meg. A határozat mellékletét képező TP 20-095-001-3. számú jegyzőkönyv, amely ... megye ..., 001. számú szavazókörében a névjegyzékben szereplő 387 választópolgárból megjelent 264 választópolgár szavazatainak eredményét összesítve megállapította, hogy a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester neve T.F. A polgármester-jelöltek közül P.N 4, G.Sz 29, Sz.V.V 113, míg T.F 117 szavazatot kapott. Az érvényes szavazólapok száma 263, míg érvénytelen szavazólap 1 volt. A Szavazatszámláló Bizottság a szavazatokat 5 alkalommal számolta meg.

A határozat tájékoztatást adott az ellene irányuló fellebbezés benyújtásának határidejéről, módjáról és tartalmi követelményeiről. Így kiterjedt arra is, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223.§-ának (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, székhelyét, postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát.

Sz.V.V polgármester-jelölt, mint kérelmező 2014. október 14. napján 12.55 órakor érkezett beadványában jogorvoslati kérelmet – tartalma szerint fellebbezést – nyújtott be a 2014. október 12-én lezajlott önkormányzati választások tisztességes és etikus voltának tisztázása érdekében. Fellebbezésében megjelölte a négy polgármester-jelöltre érkezett érvényes szavazatok számát. Jogorvoslati kérelmének indokát abban jelölte meg, hogy T.F polgármester … szám alatti lakcímére 13 fő kettős állampolgárságú személy van bejelentkezve, akik csak időszakosan, nem életvitelszerűen tartózkodnak a településen. Előadta, hogy e személyek tartózkodásuk idején Európai Uniós pályázati forrásból, nem szállásadás céljából épült épületben vannak elszállásolva, továbbá T.F ezen személyek munkaadója. Ezek a személyek az önkormányzati választáson is részt vettek, így befolyásolhatták a választás eredményét. Előadta, hogy ... településen a választásokat megelőző héten, hetekben újabb állampolgársági eskük letételére és lakcímbejelentésekre kerülhetett sor. Így a választás eredménye nem a többségi, szoros értelemben vett kisbucsai lakosság véleményét tükrözi, mely nagy felháborodást eredményezett ... településen. Ezért kérte a szükséges lépéseket megtenni a választás körülményeinek tisztességes és etikus voltának tisztázása érdekében. Fellebbezésében megjelölte a személyi igazolványának és a lakcímkártyájának a számát.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság 65/2014.(X.15.) TVB számú, 2014. október 15-én kelt határozatában a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a kérelmező fellebbezése nem tartalmazta a kérelem benyújtója személyi azonosítóját, amely a Ve. 224.§-ának (3) bekezdése szerint kötelező tartalmi elem.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező 2014. október 18-án 8:45 órakor, határidőben érkezett bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a ... Megyei Területi Választási Irodánál. Kérelmében arra hivatkozott, hogy fellebbezésében

szerepeltette a személyi igazolványának számát (...), valamint a lakcímet igazoló hatósági igazolványának számát (...). Álláspontja szerint e két dokumentum, amelynek száma megadásra került, igazolja személyazonosságát, és tartalmazza a személyazonosító számát is (...). Hivatkozott arra, hogy minden egyéb, más ügyben történő ügyintézés során elegendő e két dokumentum felmutatása, továbbá az egyablakos ügyintézés lehetőséget biztosít az egyes hivataloknak a személyi igazolvány, valamint a lakcímet igazoló hatósági igazolvány száma alapján az ügyfél beazonosítására. Kérte a ... Megyei Területi Választási Bizottság 65/2014.(X.15.) TVB számú elutasító határozatát felülvizsgálni és a ... Község 2014. október 12-i önkormányzati választás eredményének tisztességes és etikus voltát tisztázni. Bírósági felülvizsgálat iránti kérelméhez csatolta a lakcímet igazoló hatósági igazolványa, valamint a személyi igazolványa másolatának mindkét oldalát.
Bírósági felülvizsgálati kérelmét személyesen eljárva, jogi képviselő nélkül nyújtotta be.

A ... Megyei Területi Választási Iroda vezetője 2014. október 18-án 18:30 órakor a bírósági felülvizsgálati kérelmet a támadott határozattal és mellékleteivel együtt megküldte a Pécsi Ítélőtáblának 55-89/2014.S. számú átiratával.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224.§-ának (5) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Ez a szabály a Ve. 301.§-a alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására is irányadó.

Az ügyvédi képviselet kötelezettségéről a ... Megyei Területi Választási Bizottság a támadott határozata tájékoztatást tartalmazott. A kérelmező azonban a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen eljárva terjesztette elő, jogi képviselő nélkül. Arra nem merült fel adat, hogy jogi szakvizsgával rendelkezne a kérelmező, esetleges szakvizsga-bizonyítványának másolatát nem csatolta.

A fentiekre tekintettel az ítélőtábla a Ve. 231.§-ának (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jelen eljárás illetéke 10.000 forint az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43.§-ának (7) bekezdése alapján. Az Itv. 58.§-ának (1) bekezdés *f)* pontja szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra tekintettel az eljárási illetéket 10%-ra kell mérsékelni. A 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése és az Itv. 74.§-ának (3) bekezdése alapján a mérsékelt illeték megfizetésére a kérelmező köteles.

E határozat ellen a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

P é c s, 2014. október 20.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, dr. Vogyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró