

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.20.018/2014/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a ... kérelmezőnek – a **Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. október 20. napján kelt 74/2014. (X.20.) számú, ... város 2014. évi önkormányzati képviselő-választásának eredményét megállapító határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelme folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság 74/2014. (X.20.) számú határozatát a felülvizsgálattal érintett részében részben megváltoztatja és megállapítja, hogy V. H. M. mandátumhoz jutott képviselő érvényes szavazatainak száma 548.

Ezt meghaladóan a területi választási bizottság határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I n d o k o l á s

... Helyi Választási Bizottságának 30/2014. (X.12.) számú, a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményét megállapító határozata szerint a legkevesebb - 554 - szavazattal megválasztott képviselő dr. T. J., míg V. H. M. jelölt 551 szavazattal nem nyert mandátumot.

A V. H. M. fellebbezése folytán eljáró ... Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a szavazólapokat megvizsgálta és a szavazatokat újraszámálta. A szavazatszámoló bizottságokkal egyezően állapította meg az érvénytelen szavazólapok számát, azonban a szavazatszámoló bizottságok által elkövetett számítási hibák miatt a szavazatszámokat módosította. V. H. M. szavazatainak száma a TVB újraszámolásának eredményeként 551-ről 549-re, dr. T. J. szavazatainak száma 554-ről 548-ra csökkent, ezzel a mandátumkiosztást befolyásoló módon a közöttük felállítható sorrend is megváltozott.

Ezért a ... Területi Választási Bizottság 74/2014. (X.20.) számú határozatával a ... Helyi Választási Bizottság 30/2014. (X.12.) számú, a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményéről rendelkező határozatát akként változtatta meg, hogy dr. T. J. kérelmező helyett V. H. M. jelölt jutott mandátumhoz 549 szavazattal.

A fenti határozat ellen dr. T. J. kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Kiemelte, hogy az újraszámolás eredményeként nagyobb számban, 6 szavazattal az ő szavazatainak száma csökkent, pontosan ennyi szavazat elvesztése volt szükséges a ketjük közötti sorrend megfordításához. A TVB tagjától származó információra hivatkozva állította, hogy a fellebbező részére érvényesnek elfogadott szavazatok között három olyan is van, amely nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 186.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezésnek. Információi szerint az egyik szavazólapon a szavazó a fellebbező jelölt neve melletti kör előtt helyezte el a két egymást metsző vonalat, egy másik szavazólapon a szavazó a fellebbező jelölt melletti körbe két párhuzamos vonalat húzott, míg egy harmadik szavazólapon a fellebbező neve melletti körbe „Y” került bejelölésre. Így a területi választási bizottság megsértette a Ve.186.§ (2) bekezdésében és 193.§ (2) bekezdése a) pontjában foglaltakat.

Kérte a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat és az azt megelőző eljárás megvizsgálását, az érvénytelen szavazatok miatt módosult szavazatszámok alapján történő megváltoztatását.

A felülvizsgálati kérelem nem teljesíthető.

Az ítéltábla a Ve. 241.§ (3) bekezdése alapján a szavazatokat újraszámálta. Az újraszámolás eredményeként a 004. számú szavazókörben leadott szavazólapok tekintetében további érvénytelen szavazólapot az ítéltábla nem talált, azonban egyes szavazatok érvényessége kérdésében a szavazatszámoló bizottságtól, illetve a területi választási bizottságtól eltérően foglalt állást.

Ennek folytán a Sz. S.-ra leadott szavazatok száma eggyel nőtt, Sz. J. és Sz. I. jelöltekre leadott szavazatok száma eggyel csökkent; miután azonban a Ve.231.§ (4) bekezdése szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelem alapján jár el, a sérelmezett határozatot és a megelőző eljárást a kérelem alapján vizsgálja, ezért az ítéltábla a jelöltek sorrendjében változást nem eredményező szavazateltérések miatt a ... Területi Választási Bizottság határozatát nem érintette.

A V. H. M. jelöltre leadott szavazatok közül egy szavazatot mind a szavazatszámoló bizottság, mind a TVB a Ve.186.§ (2) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával, tévesen fogadott el érvényesnek, miután a jelölt melletti körbe írt két vonal egymást nem metszette. A V. H. M.-ra leadott szavazatok között egyéb érvénytelen szavazat nem volt.

Mivel a bírósági újraszámolás eredményeként a V. H. M.-ra eső szavazatok száma eggyel csökkent, V. H. M. és dr. T. J. jelöltekre egyaránt 548 szavazat esett.

Szavazategyenlőség esetén a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 13.§ (1) bekezdése szerint sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.

Az ítéltábla a jelöltek nevét lezárt borítékban helyezte el, a borítékok megkeverését követően véletlenszerűen kiválasztott borítékban V. H. M. jelölt neve volt megtalálható, így a sorsolás számára kedvezett.

A fentiekre figyelemmel az ítéltábla a TVB határozatát a Ve.231.§ (5) bekezdés *b*) pontja alapján kizárólag a szavazatszám tekintetében változtatta meg, ez azonban a választás eredményét érdemben befolyásoló eltérést nem eredményezett.

Miután a kérelmező felülvizsgálati kérelme tartalma szerint alaposnak bizonyult, az kizárólag a sorsolás eredménye folytán nem vezetett sikerre, a feljegyzett nemperes eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

P é c s , 2014. október 25.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, dr. Vogyicska Petra s.k. bíró