

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.20.019/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla dr. Temesi Erika ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014.(X.20.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán meghozta az következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014.(X.20.) számú határozatát megváltoztatja, a települési önkormányzati képviselőválasztás eredményének megállapítását – a Helyi Választási Bizottság 257/2014.(X.17.) HVB határozatára is kiterjedően – megsemmisíti, és a 02. számú egyéni választókerület 008. számú szavazókörében a szavazás megismétlését rendeli el.

A megismételt szavazás időpontját 2014. november 9. napjára tűzi ki.

Egyebekben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I n d o k o l á s

A 2014. október 12. napján megtartott helyi önkormányzati választások után ...Helyi Választási Bizottsága 229/2014.(X.13.) számú HVB határozatával 2014. október 13-án megállapította, hogy ... Város 02. számú önkormányzati egyéni választókerületi választás eredményes volt, a megválasztott képviselő O. D., a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek jelöltje lett. A határozathoz csatolt jegyzőkönyv rögzítette, hogy O. D., a FIDESZ-KDNP jelöltje 533, míg B. L., a Fórum-MSZP-Együtt-MP jelöltje másodikként 489 érvényes szavazatot kapott.

Az egyéni választókerületi képviselők választásáról szóló szavazóköri jegyzőkönyv rögzítette TE sorszám alatt, hogy Megyei ... 02. számú választókerületének 008. számú szavazókörében a szavazóként megjelent választópolgárok száma 289, de

az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 288 volt. Az érvényes szavazólapok száma 280, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 8 volt. A szavazókörben dr. L. Sz., az ÖPE jelöltje kapta a legtöbb érvényes szavazatot, 97-et, míg a második, P. G. J. független jelölt 60 érvényes szavazatot, a harmadik, B. L., a Fórum-MSZP-Együtt-MP jelöltje 52 érvényes szavazatot kapott.

A 02. számú egyéni választókerület 008. számú szavazókörében 2014. október 12. napján a szavazatszámoló bizottság elnöke jegyzőkönyvben rögzítette a szavazás közben előforduló következő eseményt: „Egy szavazó állampolgár jelezte, hogy egy jelöltre utaló papírdarabot talált a szavazófülkében. Ezt követően egy bizottsági tag a papírdarabot eltávolította, és megsemmisítette.” A jegyzőkönyv adattartalmát 17 óra 45 perckor továbbították.

B. L. a .. Helyi Választási Bizottságának 229/2014.(X.13.) számú határozata ellen határidőben, 2014. október 15. napján fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta, hogy a határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 193.§-ának (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek nem feleltek meg. Erre vonatkozóan konkrét bizonyítékkal nem rendelkezett, azonban hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú és Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzéseire. Utóbbi esetben a Kúria elegendőnek tartotta a kérelmezők által delegált SZSZB tagok írásbeli nyilatkozatait a jogsértés valószínűsítéséhez.

Hivatkozott továbbá arra, hogy ... Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében egy választópolgár jelzése alapján az egyik szavazatszámoló bizottsági tag azt tapasztalta, hogy a szavazófülkében bizonytalan időpontban elhelyezett, a hivatalos szavazólaphoz hasonló papírlapot találtak, amelyen az egyik polgármester-, valamint az egyik képviselőjelölt neve mellett szerepelt egy-egy „X” jelzés. Erről az esetről jegyzőkönyvet is felvettek. Csatolta az egyik szavazatszámoló bizottsági tag, Sz. J. Z. írásbeli nyilatkozatát, amely a következőket tartalmazta: „A szavazás napján azt tapasztaltam, hogy az egyik választópolgár a szavazófülkében egy szavazólapra hasonlító papírt talált, amin az egyik polgármesterjelölt és az egyik képviselőjelölt neve mellett be volt húzva az X. Arról nincs információm, hogy a papír mióta lehetett a szavazófülkében. A jegyzőkönyv tartalmazza a papír megtalálásának tényét.”

A kifejtettekre tekintettel a kérelmező kérte, hogy ...Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében a szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, illetve a

szavazatok érvényessége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

A Megyei Területi Választási Bizottság 79/2014.(X.16.) TVB számú, 2014. október 16-án kelt határozatával a Város Helyi Választási Bizottság 229/2014.(X.13.) számú határozatát helybenhagyta, a fellebbezést elutasította. Határozatának indoklásában megállapította, hogy a 8. számú szavazóköri jegyzőkönyv adatai alapján az érvénytelen szavazólapok száma 8 db volt. Az érvénytelen szavazólapok érvénytelenségi okait a szavazatszámoló bizottság valamennyi tagja a szavazólap hátulján aláírásával igazolta. A beadványozó viszont nem bizonyította, hogy a szavazatszámoló bizottság nem a törvényben előírt módon járt el a szavazólapok esetleges érvénytelenségének megállapítása során, és nem bizonyította, hogy a Ve.193. és 194.§-ai rendelkezéseit mennyiben sértették meg. Leszögezte azt is, hogy a 8 db érvénytelen szavazólap száma nem befolyásolja az egyéni választókerületi eredményt.

A kérelmező által hivatkozott a szavazókörben történt rendkívüli eseményről felvett jegyzőkönyv alapján a területi választási bizottság megállapította továbbá, hogy egy választópolgár a szavazófülkében talált egy jelöltre utaló papírdarabot, amelyet a bizottság egy tagja a fülkéből eltávolított és megsemmisített. A jegyzőkönyv adattartalmát a jegyzőkönyvvezető a választási irodának 2014. október 12-én 17.45 órakor továbbította. A területi választási bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a beadványozó nem szolgáltatott kellő bizonyítékot a jogsértés tartalmára vonatkozóan, és a szavazatszámoló bizottság a jogsértésről való tudomásszerzést követően nyomban intézkedett annak megszüntetése iránt, megsemmisítve a szóban forgó anyagot. Megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság az adott helyzetben helyesen járt el, és a szavazófülkében megtalált, jelöltre utaló lap nem befolyásolta érdemben az egyéni választókerületi eredményt.

E határozattal szemben a törvényes határidőn belül a területi választási bizottsághoz bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem érkezett, az tehát jogerőre emelkedett.

Mindezzel párhuzamosan B. L. kérelmező 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a helyi választási bizottsághoz annak érdekében, hogy állapítsa meg: ismeretlen személy választási eljárási alapevet és választási jogszabályt sértett. Kérte továbbá, hogy a jogellenes cselekmény miatt érintett szavazókör szavazatszámoló bizottságának szavazási eredményt megállapító döntését, mint a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg.

Előadta, hogy a szavazókörben 17 órakor az egyik választópolgár a szavazófülkében egy szavazólapra hasonlító „írományt” talált, amin az egyik polgármesterjelölt és az egyik képviselőjelölt neve mellett két egymást metsző két vonal volt feltüntetve. A szavazólapra

hasonlító „iromány” megtalálásának helyéről és körülményeiről a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvet vett fel. E jegyzőkönyv a helyi választási iroda, illetve a helyi helyi választási bizottság rendelkezésére áll. Kifogásához csatolta a szavazólaphoz hasonló iromány másolatát.

Véleménye szerint a megtalálás körülményeiből valószínűsíthető, hogy a hivatkozott iromány hosszabb ideig, akár órákig is a szavazófülkében volt. Az elhelyezésének módja és a szavazólaphoz hasonló forma miatt az „irományt” a választópolgárok hivatalos „kitöltési útmutatónak” hihették. Így az „iromány” alkalmas volt nagy számú választópolgár megtévesztésére, valamint a szavazási magatartás jogellenes befolyásolására.

Az „iromány” szavazófülkében történő elhelyezése véleménye szerint súlyosan sértette a választás tisztaságának megóvása (Ve.2.§ (1) bekezdés a) pontja) és az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között (Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontja) alapelvét.

Állította továbbá, hogy az „iromány” szavazófülkében történő elhelyezése kampánytevékenységnek is minősül. A Ve.143.§-a szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 m-es távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható, ezért a Ve. ezen rendelkezése is megsértésre került.

Mindezekből következően álláspontja szerint e jogellenes cselekmény az érintett szavazókörben érdemben kihatott a választás eredményére, mert alkalmas volt nagy számú választópolgár megtévesztésére és magatartásuk befolyásolására.

Kifogásához csatolta Sz. J. Z., szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatát, valamint egy okiratot, amelyen 4. számmal K. J. polgármesterjelölt, 2. számmal dr. L. Sz. képviselőjelölt neve mellett elhelyezett körben egy „X” jelzés látható az Összefogás P. Egyesület (ÖPE) logójával és rövidítésével.

A kifogást ... Helyi Választási Bizottsága 2014. október 17. napján kelt, 257/2014.(X.17.) számú HVB határozatával elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok ellentmondásosak: a választási bizottság szavazóhelyiségben kiállított jegyzőkönyve szerint a szavazatszámoló bizottság a jelzés alapján egy jelöltre utaló papírdarabot talált, melynek méretére, adattartalmára vonatkozóan a jegyzőkönyv nem tartalmazott adatot - a szavazatszámoló bizottsági tag által tett írásbeli nyilatkozat egy szavazólaphoz hasonló papír megtalálásáról szól. Emellett a jegyzőkönyv és az írásbeli tanúnyilatkozat szerint is a megtalált irat megsemmisítésre került. Ezzel szemben a kérelmező egy fénymásolt iratot csatolt a kifogáshoz azzal, hogy azonos tartalmú iratot találtak a szavazófülkében. A két állítás egymásnak ellentmondott, ezért azt bizonyítékként a választási bizottság elfogadni nem tudta.

Figyelemmel volt a választási bizottság továbbá arra a tényre is, hogy a szavazatszámoló bizottság által felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszámoló bizottság a

jogsértésről való tudomásszerzést követően nyomban intézkedett annak megszüntetése iránt, megsemmisítve a szóban forgó anyagot.

Megállapította továbbá a határozat, hogy a kérelmező kifogásához mellékletben csatolt fénymásolt irat nem tartalmazza a Ve. 5. számú mellékletében az egyéni szavazólapra vonatkozó forma és tartalmi követelményeket, megjelenésében is jelentősen eltér attól. Mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy nem szolgáltatott a beadványozó kellő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az általa csatolt anyag került megtalálásra a szavazófülkében. Ezért a választási bizottság a Ve.143.§-ában foglalt relatív területi kampánytilalom elvének megsértését nem is vizsgálta.

E határozattal szemben B. L. kérelmező fellebbezést nyújtott be 2014. október 20-án a Megyei Területi Választási Bizottsághoz, melyben megismételte kifogása tartalmát. Felhívta a figyelmet arra, hogy a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyve és a szavazatszámoló bizottság tagja által tett tanúnyilatkozat között ellentmondás nem áll fenn.

Sérelmezte, hogy a szavazatszámoló bizottság a jogsértés egyértelmű bizonyítékát megsemmisítette ahelyett, hogy azt a jegyzőkönyvhöz csatolta volna.

Emellett a tényállás tisztázása érdekében - élve a Ve.255.§-ában foglalt lehetőséggel - fellebbezésében új tényeket és új bizonyítékokat hozott fel. Így csatolta J. L. tanú írásbeli nyilatkozatát, miszerint a T. I. Utcai Általános Iskolában kialakított 16. számú szavazókörbe indult a szavazás napján, amikor az iskola kapujában két férfi egy útmutató papírt kívánt neki átadni, amely arra utalt, hogy szavazatát K. J.-ra és dr. L. Sz.-ra adja le. Kijelentette, hogy tudomással bírt arról, hogy számos választópolgárnak osztottak ilyen tartalmú okiratot, ezzel befolyásolva a választás végeredményét. Azt is tapasztalta, hogy az említett jelöltekre történő szavazás céljából szervezeten szállítottak választópolgárokat személyautókkal.

A kérelmező csatolta továbbá A. H. tanú nyilatkozatát arról, hogy a 2. számú egyéni választókerület 10. számú szavazókörébe delegált szavazatszámoló bizottsági tagként járt el, amikor 16 óra körül egy fiatalember érkezett a voksát leadni, kezében a kifogáshoz csatolt papírlap volt. A lap megsemmisítésre került.

Ugyanilyen nyilatkozatot tett M.-R. A. is írásban.

Ebből a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy számos állampolgárhoz juttatták el a kifogásolt lapot, így került hozzá is egy általa felismert, és az eredetivel mindenben megegyező példány. Nem tudta elfogadni, hogy a választási bizottság azért találta megtévesztésre alkalmatlannak az okiratot, mert a Ve. 5. számú mellékletében foglaltaknak - a szavazólap tartalmi feltételeinek - nem felelt meg.

Állította, hogy a kampánytilalom elve súlyosan sérült. Arra a következtetésre jutott, hogy a teljes egyéni választókerületet érintő, igen széleskörű jogsértés valósult meg 2014.

október 12-én. Ezért kérte, hogy a helyi választási bizottság határozatát változtassa meg a területi választási bizottság, és elsődlegesen kérte, hogy Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg. Másodlagosan kérte, hogy a 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében a szavazólapok érvénytelenségét, illetve eredményességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntését vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

A Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 20. napján kelt, 89/2014.(X.20.) TVB határozatával a Helyi Választási Bizottság 257/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította. Határozatában utalt arra, hogy a beadványozó azonos tárgyú fellebbezését a 79/2014. (X.16.) TVB határozatával bizonyítatlanság hiányában utasította el.

Indokolásában kitért arra, hogy az újabb fellebbezéshez csatolt újabb bizonyítékokat megvizsgálta, és megállapította, hogy azok nem ...Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörére vonatkoznak, hanem a választókerület 10. és 16. számú szavazóköréit érintik. Ekként a beadványozó az újabb fellebbezésével sem támasztotta alá megfelelő bizonyítékokkal állítását a szavazás eredményének „kitöltési útmutatóval” való befolyásolására vonatkozóan. Egyebekben megismételte a 79/2014.(X.16.) számú TVB határozatában írtakat.

Utalt arra, hogy a Ve. 143/A.§-a alapján a választópolgár a szavazóhelyiségbe való bejutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni. A szavazóhelyiséghez történt szállítással csupán autóbuzsos személyszállítás nem végezhető.

E határozattal szemben B. L. kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be határidőn belül, 2014. október 23-án. Állította, hogy a területi választási bizottság 89/2014. számú döntése jogsértő volt, mert a bizonyítékokat hibásan mérlegelte a bizottság. Előadta, hogy jogsértő módon járt el a TVB, amikor a fellebbezés elbírálása során a támadott határozat indokolásában a korábbi 79/2014. számú döntését tekintette irányadónak. Kifejtette, hogy a támadott határozat alapjául szolgáló kifogás nem irányult az egyes szavazatok érvénytelenségére, vagy érvényességére, így a jelen ügyhöz nem kapcsolódó indokokat hozott fel a TVB.

Sérelmezte emellett, hogy a bizottság csupán röviden rögzítette azt, hogy álláspontja szerint a beadványozó nem szolgáltatott kellő bizonyítékot a jogsértés tartalmára vonatkozóan. Annak indokai, a mérlegelés szempontjai a határozatból azonban nem voltak megállapíthatók. A fellebbezéshez csatolt három tanú nyilatkozatát sem értékelte

érdemben a TVB.

Kifogásolta, hogy a kampánytilalom elvének súlyos, ismételt jellegű megsértését, a Ve.143.§-ában foglalt tilalmat a TVB nem vizsgálta. Így álláspontja szerint a fellebbezést a bizottság érdemben el sem bírálta.

A kérelmező állította, hogy a fellebbezéséhez csatolt új tanúnyilatkozatok ugyan valóban más szavazókörökre vonatkoznak, azonban azokat is figyelembe kell venni a fellebbezés elbírálása körében a tényállás tisztázása végett. Az a tény, hogy az újabb nyilatkozatok nem a 8. számú szavazókört érintik, azok bizonyító erejét nem befolyásolja, mivel a fellebbezésben új tények és azokhoz kapcsolódó új bizonyítékok is felhozhatók. Határozott álláspontja szerint a csatolt nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a választópolgárok befolyásolására alkalmas, kifogásolt papírlapot több szavazókörben is osztották, és az összes érintett szavazókör - 8., 10., 16. - a 2. számú egyéni választókerülethez tartozik. A tanúnyilatkozatok alapján megállapítható, hogy mind a választópolgárok befolyásolása, mind a Ve. 143. §-ában foglalt kampánytilalom elvének sérelme a 2. számú egyéni választókerület egészét érintette. Ezért a TVB a bizonyítékokat hibásan mérlegelte.

Ismételten felhívta a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatát, amely szerint az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről. A bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett, annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az adott ügyben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A kérelmező felhívta továbbá a KGD.2002. évi 2012. számú döntést, amelyben a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Ve.241.§-ának (3) bekezdésének feltételei a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Utalt továbbá a Nemzeti Választási Iroda által készített „Tájékoztató a jelöltek és jelölő szervezetek részére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. évi választásának lebonyolításához” című 193. számú választási füzetek 62. oldalán az 5.4.6 pontjában található a „Választás eredménye elleni jogorvoslat” alcímre, amelynek alapján a területi választási bizottság által megkövetelt szintű bizonyítási kötelezettség álláspontja szerint a kérelmezőt nem

terheli.

Mindezek alapján azt kérte, hogy az ítéltábla a területi választási bizottság határozatát változtassa meg, elsődleges kérelemként a választókerület egészét érintő, sorozatos és ismétlődő jogsértésekre tekintettel a Város 2. számú egyéni választókerület egészében, másodlagos kérelemként a 8., 10., 16. számú szavazókörben a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg, és a szavazást ismételtesse meg a Ve.218.§-ának (2) bekezdés c) pontja alapján.

A felülvizsgálati kérelem részben alapos.

Az ítéltábla álláspontja szerint a rendelkezésere álló, figyelembe vehető bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy megvalósult a Ve.143.§-ában írt magatartás 2014. október 12-én a Város 02. számú egyéni választókerület 08. számú szavazókörében.

A Ve.143.§-a szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül – közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

.... Város 2. számú egyéni választókerületében, a 8. számú szavazókörben, a szavazófülkében kétség kívül egy jelöltre utaló papírdarabot talált a szavazatszámoló bizottság. E rendkívüli eseményt rögzítette a szavazatszámoló bizottság elnöke és jegyzőkönyvvezetője az arra rendszeresített külön jegyzőkönyvben. Tény, hogy a papírdarab méretére és tartalmára vonatkozóan a szavazatszámoló bizottság további adatokat nem rögzített a jegyzőkönyvben.

Nem vitás, hogy két nappal később, 2014. október 14-én Sz. J. Z., mint a Forum Sopianae - Magyar Szocialista Párt – Együtt - A korszakváltók pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezet által a szavazatszámoló bizottságba delegált tag két tanú által megerősített nyilatkozatában írásban rögzítette, hogy a 2. számú választókerület 8. számú szavazókörében „egy a szavazólapra hasonló papírt talált egy választópolgár, amelyen az egyik polgármesterjelölt és az egyik képviselőjelölt neve mellett be volt húzva az X.”

E két okirati bizonyíték nem áll egymással ellentmondásban - a helyi választási bizottság véleményével ellentétben. E két okirati bizonyíték egymást erősítve alátámasztja azt,

hogy a választás napján a Város 2. számú egyéni választókerületének 8. számú szavazókörében a Ve.143.§-ában írt kampánycenséértés történt.

Az a körülmény pedig, hogy a szavazatszámoló bizottság a jogsértés tárgyi bizonyítékát megsemmisítette, nem róható a kérelmező terhére. Az adott esetben nem volt megkövetelhető a kérelmezőtől, hogy konkrét, közvetlen bizonyítékkal szolgáljon a jogsértés tényére mivel ettől a lehetőségtől a szavazatszámoló bizottság fosztotta meg őt.

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában írt jogelveket követve az ítéltábla is osztotta a kérelmező álláspontját arra vonatkozóan, hogy a korlátozott bizonyítási helyzetben lévő kérelmező bizonyítási kötelezettségét a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. A szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvét - bár az hiányos volt -, valamint a szavazatszámoló bizottság tagjának utóbb tett írásbeli nyilatkozatát az ítéltábla elfogadta bizonyítékként, és azokat elegendőnek is találta. Ezek alapján megállapította a Ve.143.§-ában írt szabály megsértését.

Ebből következően megállapította az ítéltábla azt is, hogy valóban sérültek a Ve.2.§-ának (1) bekezdés a) pontjába (a választás tisztaságának megóvása) és c) pontjába (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között) foglalt választási alapelvek is.

A rendelkezésre álló adatokból azt nem lehet megállapítani, hogy az „íromány” mennyi ideig volt a szavazófülkében, azt sem, hogy hány szavazópolgár észlelte, olvasta, hány szavazópolgár véleményét és így leadott szavazatát befolyásolta. A konkrét okirat hiányában azt sem lehetett bizonyosan megállapítani, hogy ugyanaz a két jelölt (K. J. polgármesterjelölt és dr. L. Sz. képviselőjelölt, az Összefogás P. Egyesült jelöltjei) voltak a 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörének szavazófülkéjében elhelyezett lapon feltüntetve, mint akiket a kérelmező által a bíróság felülvizsgálati kérelméhez csatolt három nyilatkozat említ a 2. számú egyéni választókerület 10. és 16. számú szavazókörére vonatkozóan, azonban a körülmények ezt valószínűsítik. Az ítéltábla véleménye szerint azonban e körülménynek nincs is jelentősége.

Az a tény önmagában, hogy a szavazás napján a szavazókörben, a szavazófülkén belül a szavazópolgárok szavazatának befolyásolásának lehetősége adott volt „kitöltési útmutató” révén, olyan súlyos jogsértés, amely indokoltá teszi a szavazás megismétlését.

A helyi választási bizottság helytelenül mérlegelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat,

ezért érdemi döntésével az ítéltábla nem értett egyet. Ugyanígy tévesen tulajdonított döntő jelentőséget a területi választási bizottság a kérelmező által újonnan felhozott bizonyítékoknak. Az eredeti bizonyítékokat pedig a területi választási bizottság - a helyi választási bizottsághoz hasonlóan - helytelenül mérlegelte, így érdemi következtetése sem volt helyes.

A bíróságnak ebben az eljárásban nem csak a felülvizsgálati kérelemmel támadott területi választási bizottsági határozat meghozatala alapjául szolgáló úgynevezett újabb bizonyítékokat, hanem a kérelmező által a párhuzamosan folyó, eredményt megállapító határozattal szembeni fellebbezés, valamint kifogás alapján indult eljárásban előterjesztett bizonyítékokat is vizsgálnia kellett, tekintve, hogy a jelen eljárás alapját adó kérelmezői kifogás tartalma is kiterjedt azokra a korábbi bizonyítékokra, amelyeket a területi választási bizottság 79/2014. (X.16.) TVB számú határozatával már elbírált.

Kiemeli ugyanakkor az ítéltábla, hogy a kérelmező tévesen értelmezte a Ve.225.§-ában írt szabályt, miszerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és új bizonyítékok is felhozhatók. Az új tények és új bizonyítékok ugyanis értelemszerűen csak az eredeti kérelemmel összefüggésben vizsgálhatók. A kérelmező a jogsértést kifogásában a Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében állította. A helyi választási bizottság határozata ellen a területi választási bizottsághoz címzett fellebbezésében is a 8. számú szavazókörben történt szabálytalanság alátámasztására hozta fel a 10. és 16. számú szavazókörben megvalósult szabálytalanságokat. Kifogásában és fellebbezésében csupán a P... Város 2. számú egyéni választókerület 8. számú szavazókörében kérte a választási eljárás jogorvoslással érintett részét megsemmisíteni és a szavazást megismételtetni. Kérelmét viszont a bírósági felülvizsgálat iránti beadványában kiterjesztette, és az újabb bizonyítékok alapján már elsődlegesen a 2. számú egyéni választókerület egészében, másodlagosan a 8., 10. és 16. számú szavazókörökben kérte a választási eljárás jogorvoslással érintett részét megsemmisíteni, és a szavazást megismételtetni.

A kérelem megváltoztatására, kiterjesztésére a bírósági felülvizsgálati eljárásban azonban már nincs mód. Ezt támasztja alá a Ve.222.§-ának (2) bekezdés, amely szerint a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a választási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítették vagy a fellebbezés e törvény rendelkezései szerint kizárt.

A jelen esetben a fellebbezés nem volt kizárt a 2. számú egyéni választókerület 10. és 16. számú szavazókörében elkövetett jogsértések miatt. Ilyen tartalmú kifogást és fellebbezést azonban a kérelmező nem terjesztett elő. Ezért ilyen tartalmú bírósági

felülvizsgálati kérelemmel sem élhet utóbb. Ebben a vonatkozásban ezért az ítéltábla a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a területi választási bizottság felülvizsgálati kérelemmel megtámadott határozatát az érdemében vizsgált részében a Ve.231.§-ának (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, a választási eredmény megállapítását az elsőfokú határozatra is kiterjedően mellőzte, a Ve.218.§-ának (1) bekezdés, valamint (2) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét, a 2. számú egyéni választókerület 08. számú szavazókörére kiterjedően megsemmisítette, és a 08. számú szavazókörben a települési önkormányzati képviselők választásának megismétlését rendelte el.

A Ve.7.§-a alapján az ítéltábla a megismételt szavazás napját követő 30 napon belüli időpontra tűzte ki.

A határozattal szemben a további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§-ának (5) bekezdése kizárja.

A felülvizsgálati kérelem lényegében eredményes volt, ezért a feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli a Kmr. 14.§-a folytán.

P é c s, 2014. október 27.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül: