

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.20.020/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 21. napján kelt, 90/2014.(X.21.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára külön felhívásra – 1.000 (egyezer) forint feljegyzett mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 3 (három) napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I n d o k o l á s

..... Város 19. számú egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján megtartott települési önkormányzati képviselőválasztás eredményes volt, a megválasztott képviselő F. I. (FIDESZ-KDNP jelöltje) lett.

A választás eredménye ellen dr. G. E. kérelmező 2014. október 15-én 15:54 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő, melyben kérte, hogy a helyi választási bizottság a Város 149. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága szavazási eredményt megállapító döntését semmisítése meg és a szavazást ismételtesse meg. Beadványában előadta, hogy az érintett Város 149. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának egyik tagja, F. M. a megválasztott jelölt, F. I. házastársa. Állítása szerint ez közismert tény a városrészben. Határozott álláspontja az volt, hogy ez sérti a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölőszervezetek között, melyek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2.§-ának (1) bekezdés a) és c) pontjában írt alapelvek, továbbá az eljárás a Ve.18.§-ának (2) bekezdés c) pontja szerinti szigorú összeférhetlenségi tilalomba ütközik.

... Helyi Választási Bizottsága a kérelmező beadványát érdemi vizsgálat nélkül elutasította a 256/2014.(X.17.) számú HVB határozatával 2014. október 17-én. A határozat indokolása rögzítette, hogy a kifogás nem tartalmazta a Ve. 212.§-ának (2) bekezdése b) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, azaz a jogszabálysértés bizonyítékait.

E határozattal szemben dr. G. E. kérelmező fellebbezést nyújtott be 2014. október 20-án elektronikus levél formájában. Arra hivatkozott, hogy a Nemzeti Választási Iroda által készített „Tájékoztató a jelöltek és jelölőszervezetek részére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiégi önkormányzati képviselők 2014. évi választásának lebonyolításához” című 193. számú választási füzetek 62. oldalán az 5.4.6. pontban található „Választás eredmény elleni jogorvoslat” alcíme szerint a jogorvoslati kérelmet előterjesztő félnek a bizonyítékait olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, de a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Megismételte, hogy F. I. nyertes képviselőjelölt házastársa, F. M. A. a szavazatszámoló bizottság tagja volt, így kizárási ok áll fenn vele szemben. Házasságuk köztudomású tény, továbbá a családi adatok a nagy nyilvánosság előtt a kampány során a jelölt saját elhatározása mellett is ismertté váltak. Csatolta beadványához F. I. facebook adatlapját, és indítványozta F. I. meghallgatását. A bizonyítékok alapján kérte, hogy a területi választási bizottság az érintett szavazókör szavazatszámoló bizottságának szavazási eredményt megállapító döntését, mint a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg.

A Megyei Területi Választási Bizottság beszerezte F. M. A. szavazatszámoló bizottsági tag 2014. január 16. napján kelt adatlapját, amelyben olyan tartalmú nyilatkozatot tett, miszerint vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn. Beszerezte továbbá F. I. megválasztott képviselőjelölt nyilatkozatát, amely szerint az eljárásban nem kíván részt venni. Megkísérelte továbbá beszerezni F. M. A. és F. I. házassági anyakönyvi kivonatát ...Város jegyzőjétől, annak megállapítására, hogy közöttük fennáll-e a hozzátartozói viszony.Város jegyzője azonban válasziratában az anyakönyvben szereplő adatok közlését megtagadta az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 84.§-ának (1) bekezdésére és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5.§-ának (1) és (2) bekezdésére hivatkozva, mivel személyes adat az érintett hozzájárulása nélkül nem adható ki a választási bizottság részére.

A fentiek után a Megyei Területi Választási Bizottság 90/2014.(X.21.) TVB számú határozatával 2014. október 21. napján a Helyi Választási Bizottság 256/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította. A jogorvoslati záradékban azt a tájékoztatást adta, hogy a határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, valamint, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A területi választási bizottság döntését azzal indokolta, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Ve. 3.§-ának (2) bekezdése szerinti hozzátartozói viszonyt és így az összeférhetetlenséget megállapítani nem tudta. Ugyanakkor amennyiben az összeférhetetlenség megállapításra került volna, ez a törvénysértés a választás eredményének megsemmisítését nem eredményezheti, figyelemmel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 11.Kvk.22.213/2006/4. számú végzésére, ugyanis ez az eredményt érdemben nem érintette.

E határozattal szemben dr. G. E. jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a törvényes határidőn belül, 2014. október 24. napján. Megismételte, hogy F. M. A., a ... Város 149. számú szavazóköre szavazatszámlláló bizottságának tagja a választókerületben a győztes jelölt, F. I. házastársa. Úgy nyilatkozott, hogy házasságuk közismert tény. Előadta, hogy bizonyítási kötelezettségének megpróbált eleget tenni, ám ez teljesíthetetlennek bizonyult, mert az anyakönyvvezető részére más személyes adatát nem adta ki. Csatolta Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály Anyakönyvi Csoportjánál 2014. október 22-én készített jegyzőkönyvet sikertelen okiratbeszerzési kísérletének alátámasztására. Csatolta továbbá K. Zs. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy F. I.-t és F. M. A.-t ismeri, tudomása szerint házastársak. Csatolta emellett a cégnyilvántartásból, mint közhiteles nyilvántartásból a Sz. C. Kft.-re vonatkozóan beszerzett cégszerűségi adatokat, amely tartalmazza, hogy a cég képviselője F. I., akinek a lakcíme P., T. Z. utca 10. D. épület fszt. 4. Felhívta a figyelmet arra, hogy F. M. A. összeférhetetlenségi nyilatkozatát tartalmazó adatlap szerint lakcíme szintén P., T. Z. utca 10.

Hangsúlyozta, hogy abszolút kizárási ok esetén [Ve. 18.§ (2) bekezdés c) pontja] nem lehet mérlegelni azt, hogy a házastársi kapcsolat érintette-e választási eljárás eredményét vagy sem. A szavazatszámlláló bizottság működése a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja] és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között [Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja] szerinti választási eljárási alapelvekbe ütközött. Kifogásolta, hogy a területi választási bizottság nem hallgatta meg az érintetteket, F. I. és

F. M. A.-t. Indítványozta, hogy a bíróság tekintse meg az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 81/A.§ (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel F. I. és F. M. A. házassági anyakönyvi kivonatát, valamint a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 24.§ (1) bekezdése szerint a fennálló családi állapotukat ismerje meg. A fentiek ismeretében változtassa meg a Megyei Területi Választási Bizottság 90/2014.(X.21.) számú TVB számú határozatát, és állapítsa meg, hogy F. M. A. Város 149. számú szavazókör szavazatszámiláló bizottságába történő megválasztása, így a szavazatszámiláló bizottság működése a választási jogszabályt és választási eljárási alapelvet sértett. Továbbá kérte, hogy az érintett szavazókör szavazatszámiláló bizottságának szavazási eredményt megállapító döntését, mint a választási eljárás jogorvoslással érintett részét semmisítse meg a bíróság és a szavazást ismételtesse meg.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222.§-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottsági másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A következetes bírói gyakorlat szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.003/2014/2. szám).

Dr. G. E. természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az ügygel kapcsolatos érintettségére, és nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján érintettségére következtetni lehetett volna. Az iratanyag mellékletét képező ... Város 19. számú egyéni választókerület települési önkormányzati képviselőválasztásának eredményéről készült jegyzőkönyv szerint az egyéni választókerületben hat képviselőjelölt indult, köztük azonban dr. G. E. nem szerepel. A Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 20-án felvett/2014. számú jegyzőkönyv második oldalán dr. G. E. kérelmező szóbeli nyilatkozatában utalt arra, hogy ő az MSZP városi elnöke. Ezt a tényt azonban a beadványában egyáltalán nem említette, nem igazolta. Ugyanakkor amennyiben e tény valós, az sem alapozza meg dr. G. E., mint természetes személy érintettségét, érdekelttségét.

A kérelmező tehát nem valószínűsítette érintettségét.

Mindezek alapján az ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásához szükséges érintettséggel; dr. G. E. természetes személy ilyen kérelem benyújtására nem jogosult.

Mindezek okán az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jelen eljárás illetéke 10.000 forint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 43.§-ának (7) bekezdése alapján. Az Itv. 58.§-ának (1) bekezdés f) pontja szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra tekintettel az eljárási illetéket 10%-ra kell mérsékelni. A 6/1986.(VI.26.) 13.§-ának (2) bekezdése és az Itv. 74.§-ának (3) bekezdése alapján a mérsékelt illeték megfizetésére a kérelmező köteles.

E határozat ellen a Ve. 232.§-ának (5) bekezdése alapján a további jogorvoslatnak helye nincs.

P é c s, 2014. október 27.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül: