

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.20.023/2014/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Esze Tamás ügyvéd ... által képviselt ... kérelmezőnek – a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. október 24. napján kelt, 78/2014. (X.24.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a bírósági felülvizsgálati kérelmet a szórólapok terjesztésére és a plakátok felülragasztására vonatkozó részében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság 78/2014. (X.24.) számú határozatát – a ... Helyi Választási Bizottság 33/2014. (X.17.) számú határozatára is kiterjedően - részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy M.B független polgármesterjelölt megsértette azon tilalmat, amely szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé.

Egyebekben a felülvizsgálati kérelmet elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára, az illetékes állami adóhatóság felhívására – az ott írt időben és módon – 6.700 (hatezerhétszáz) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I n d o k o l á s

A 2014. október 12. napján megtartott polgármester-választáson K községben az 1841 névjegyzékben szereplő választópolgár közül 1157 jelent meg a szavazáson. Az urnában 1156 lebélyegzett szavazólap került, ezek közül 10 érvénytelen volt, míg az érvényes szavazólapok száma 1146 volt. A legtöbb szavazatot a két jelölt közül M.B kapta (723 szavazat), míg S.B 423 szavazatot kapott. A ... Helyi Választási Bizottság 31/2014. (X.12.) határozata alapján – a mellékelt jegyzőkönyv adataira is figyelemmel – a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester M.B lett.

A települési önkormányzati képviselők választásán H.T.R 615, L.Gy.M.M 358, S.L 402, P.T 353, H.I.L 352, L.L.I 84, F.Cs 421, B.J 666, N.L 713, Ny.J 114, B.L.I 438, R.M 76, N.I 530, N.A.Cs 686, míg Sz.T 310 érvényes szavazatot szerzett. Az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 1.157 volt, amelyek közül 15 érvénytelen, míg 1.142 érvényes volt. A megválasztott képviselők így H.T.R, B.J, N.L, B.L.I, N.I és N.A.Cs lettek. Ezt rögzítette a ... Helyi Választási Bizottság 32/2014. (X.12.) számú határozatában, figyelemmel a mellékelt jegyzőkönyv adataira.

2014. október 15-én S.B, Sz.T, S.L, L.Gy.M.M és H.I.L kifogást terjesztett elő, amelyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2.§-ának (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltak – a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – sérelmét állították. Előadták, hogy M.B, B.L.I, B.J, H.T.R, N.I, N.L és N.A.Cs független jelöltek által terjesztett, a kifogáshoz csatolt, a 2014. október 11-én és 12-én osztogatott, „Ami kimaradt S.B munka-értékeléséből” című független ellenzéki kiadvány, mint szórólap, plakátnak minősül a Ve.144.§-ának (1) bekezdése szerint. Ezért kérték a helyi választási bizottságot, állapítsa meg a Ve.218.§-ának (2) bekezdés a), b) és d) pontjának figyelembevételével a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, illetve választási kampány szabályának megsértése miatt szabjon ki bírságot a szórólapot készíttető jelöltekkel szemben. A kifogásolt két oldal terjedelmű szórólapot csatolták.

A szórólap azt tartalmazta, hogy az elmúlt 4 évben polgármesteri tisztséget betöltő S.B felesleges adóemelést hajtott végre, és a szemétszállítási támogatást megvonta, emellett közeli rokonával az önkormányzati külterületi utak mentén lévő fák kivágásáról egyezett meg, továbbá a kultúrház felújítására kiírt 33.000.000 forintos pályázattól elesett az ő hibájából az önkormányzat. Utalt a közvilágítás korszerűsítésére, valamint a „kiválasztottaknak tartott bulira”. Állította, hogy a konyha felújítását időhúzással, törvénytelenességgel nyerte el egy cég, amelynek kivitelezése rossz minőségben történt. Állította, hogy az elmúlt időben végzett fejlesztések, felújítások elmaradtak a lehetőségekhez képest. A jegyzőváltást jogszerűnek, ám etikailag kifogásolhatónak tartotta. Közölte, hogy a három jegyzőváltással az önkormányzatnak jelentős kiadása keletkezett. Véleményt formált a polgármester magatartására vonatkozóan oly módon, hogy a lakosságot manipulálja, a felelősséget áthárítja. Sérelmezte, hogy a ... birtokot egy befektető hagyta lepusztulni. Ezért kérte a választópolgárokat, hogy a választáson a fentieket értékelve döntsenek. A szórólapot a rajta feltüntetett adatok szerint M.B, B.L, B.J, H.T.R, N.I, N.L, N.A.Cs adta ki 700 példányban.

Ugyanezen beadványban a kifogást előterjesztők egyúttal fellebbezéssel is éltek, amelyben a Ve.2.§-ának (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában írt választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértését állították. Előadták, hogy S.L. szavazópolgárt és társait M.B. polgármesterjelölt szállította a választókörhöz C... típusú személygépkocsival előre egyeztetett időpontban, 2014. október 12-én 8:30 órakor. Mivel több szavazót szállítottak ily módon, így az autó kettőt is fordult. Ez álláspontjuk szerint a Ve.143/A.§ (1) bekezdésébe írt szabályba ütközik. Emiatt a Ve.218.§-ának (2) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárás egészének megsemmisítését és a választás megismételtetését kérték. Kérték B.P., K.A és S.B. tanúkenti meghallgatását.

A helyi választási bizottság 2014. október 17. napjának 14:00 órájára tűzött ki ülést. Ekkor S.B. mint kérelmező, csatolta az aznap kelt kiegészítést, amelyben a sérelmezett, „Ami kimaradt S.B. munka-értékeléséből” című szórólap állításait tételesen cáfolta. Ehhez mellékelteként csatolta a 2011. évi hulladékszállítási díjkalkulációt, K Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 29-én tartott testületi üléséről készült jegyzőkönyvet, a képviselő-testület 2012. január 18-án tartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvet, tájékoztatót a közvilágítás korszerűsítéséről szóló pályázatról, valamint a konyhafelújítás elszámolásáról, K és B Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek 2013. április 28-án tartandó együttes ülésére a körjegyzőség és a közös hivatal 2013. évi költségvetési gazdálkodásáról készített előterjesztést.

A ... Helyi Választási Bizottság 2014. október 17. napján 14:00 órakor megtartott nyilvános ülésre írásban megidézte S.L. tanút, aki nem jelent meg. K.A és B.P. szóbeli idézésre megjelent tanúkat a bizottság meghallgatta a szavazásra történő szállításról.

Ezután a helyi választási bizottság meghozta 33/2014. (X.17.) számú határozatát, amelyben a kifogásnak nem adott helyt, azt elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a Ve.139.§-a szerint a szórólapok terjesztésének időpontja, október 11-e és 12-e kampányidőszaknak minősül, ezért törvénysértés nem történt. A szórólap valóságtartalmát a becsatolt dokumentumok alapján egyértelműen megítélni nem tudták. A szavazópolgárok szavazóhelyiséghez történő szállításáról megállapította, hogy nem nyert bizonyítást, hogy a szállításra nyilvános felhívás lett közzétéve vagy a szállítás autóbusszal történt, így az törvényes volt.

A törvényes határidőn belül, 2014. október 20. napján S.B, Sz.T, S.L, L.Gy.M. és H.I.L fellebbezést nyújtottak be a területi választási bizottsághoz a ... Helyi Választási Bizottság 33/2014. (X.17.) számú határozata ellen. Beadványukban azt kérték, hogy a helyi választási bizottság határozatát változtassa meg, állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, illetve a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki bírságot M.B független polgármesterjelölt, B.L.I, B.J, H.T.R, N.I, N.L és N.A.Cs független képviselőjelöltekkel szemben S.B munkáját értékelő szórólapok terjesztése és a plakátok felülragasztása miatt.

M.B független polgármesterjelölt és kampánystábja által végzett, a választópolgárok szervezett szállítása, megtévesztő és rágalmozó szórólapok terjesztése, a szavazókörben adattovábbításra alkalmas eszköz tiltott használata, valamint a kampányra vonatkozó szabályok megszegése miatt kérték megváltoztatni a helyi választási bizottság határozatát, kérték a polgármester-választás és az egyéni listás képviselőválasztáshoz kapcsolódó választási eljárás egészének megsemmisítését és a választás megismételtetését.

Megismételték a S.B kérelmező által 2014. október 17. napján írt „kiegészítés” megnevezésű okiratban foglaltakat, részletesen cáfolva az „Ami kimaradt S.B munkaértékeléséből” című független ellenzéki kiadvány tényállításait. Cáfolatként hivatkoztak a korábban benyújtott és ismét részletezett mellékletekre. Sérelmezték, hogy a helyi választási bizottság S.B polgármesterjelöltet a kifogás elbírálása során nem hallgatta meg. Állították a becsatolt dokumentumok alapján, hogy a kiadvány tartalma sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában írtakat, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kérték, hogy a területi választási bizottság foglaljon állást arra vonatkozóan a benyújtott bizonyítékok figyelembevételével, hogy a szórólap tartalma sérti a választási alapelveket, mivel erre a helyi választási bizottság indokolása nem tért ki.

Megismételték, hogy M.B szervezeten szállította a szavazókat a szavazókörbe, amely magatartása sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában írt, a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, esélyegyenlőség a jelenlegi és a jelölőszervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Sérelmezték, hogy a helyi választási bizottság határozata nem részletezte, K.A és B.P meghallgatott tanúk milyen tartalmú nyilatkozatot tettek a meghallgatás során. Kifogásolták, hogy az autóval szállított S.L tanúra vonatkozóan utalást sem tett a határozat.

Új bizonyítékként, 7. számú melléklet formájában csatolták annak fényképfelvételét, hogy a független jelöltek felülragasztották a helyi hirdetőtáblákon a ... támogatásával induló jelöltek plakátjait. 8. számú mellékletként csatolták M.B független polgármesterjelölt facebook bejegyzését, melyben ezt bocsánatot kérve elismerte.

Előadták új tényként, hogy a ... 3. számú szavazókörben a delegált tagok több alkalommal észlelték, hogy a választópolgárok M.B polgármesterjelölt által szintén 800 példányban készítettett, „szavazólapszerű” szórólappal a zsebükben jelentek meg, amelyet 9. számú melléklet alatt csatoltak. Arra hivatkoztak, hogy a 9. számú melléklet szerinti szórólap a szavazólap formai elemeit átvéve kizárólag M.B független polgármesterjelöltet és az ő „csapatából” név szerint megjelölt 6 független képviselőjelöltet tüntetett fel, nevük mellett körbe helyezett „x”-szel megjelölve őket. Állították, hogy a szórólap félrevezető jellegű, mert nem az összes jelöltet sorolta fel, és így alkalmas volt a választópolgárok megtévesztésére. Ezzel megsértette a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában írt alapelveket.

Csatolták továbbá S.L október 20-án kelt írásbeli nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy M.B polgármesterjelölt szervezte meg az ő és lakótársai szavazásra történő szállítását. Kérték B.P, K.A, S.B, S.L, H.L tanúk meghallgatását a területi választási bizottság ülésén.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 24-én 10:00 órakor tartott ülést, amelyen S.B, M.B és K.A tanúkat hallgatta meg.

Ezután a ... Megyei Területi Választási Bizottság 78/2014. (X.24.) számú határozatával a ... Helyi Választási Bizottság 33/2014. (X.17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasította, és a ... Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta. Indokolásában megállapította, hogy a szórólapok terjesztése a Ve.139.§-ában meghatározott kampányidőszakban történt, amely nem törvénysértő. A szórólap valóságtartalmát a TVB a fellebbezők által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján megvizsgálta, és azt a következtetést vonta le, hogy nem állapítható meg egyértelműen a szórólap valóságtartalmának megcáfolhatósága. A Ve.143/A.§-ának (1) és (2) bekezdését értékelve úgy foglalt állást, hogy a tanúvallomások alapján nem megállapítható, hogy sérültek a s... lakosok szállítása során a jogszabályi rendelkezések.

E határozattal szemben S.B polgármesterjelölt terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet a törvényes határidőn belül, 2014. október 27-én. Kérte, állapítsa meg a bíróság, hogy M.B független polgármesterjelölt, B.L.I, B.J, H.T.R, N.I, N.L és N.A.Cs független képviselőjelöltek megsértették a Ve.2.§-ának (1) bekezdésében írt alapelveket. Kérte

továbbá, állapítsa meg a bíróság, hogy M.B független polgármesterjelölt és B.L.I, B.J, H.T.R, N.I, N.L és N.A.Cs független képviselőjelöltek megsértették a Ve.144.§-ának (7) bekezdését, amely szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölőszervezet plakátját; továbbá megsértették a Ve.143/A.§-ának (2) bekezdését, mely szerint mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, a szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbusszos személyszállítás nem végezhető. Ezért kérték, hogy a bíróság változtassa meg a ... Megyei Területi Választási Bizottság 78/2014. (X.24.) határozatát, a Ve.144.§-ának (7) bekezdése megsértése, a Ve.218.§-ának (2) bekezdés a), b), d) pontok figyelembevételével szabjon ki bírságot M.B független polgármesterjelölt és B.L.I, B.J, H.T.R, N.I, N.L és N.A.Cs független képviselőjelöltekkel szemben, valamint a Ve.2.§-ának (1) bekezdés a), b), c), e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése és a Ve.143/A.§-ának (2) bekezdésének megsértése miatt a ... polgármesteri és egyéni listás választási eljárás egészét semmisítse meg és ismételtesse meg a választást.

Indokolásul előadta, hogy jogsértő magatartást tanúsított a független polgármesterjelölt és a független képviselőjelöltek, amikor Ken a választás alatt minden háztartásba benyújtottak egy szavazólapformát, amely csupán a független jelöltek nevét rögzítette. E lap azt a téves látszatot keltette, hogy csak ezen jelöltekre lehet szavazni. Ez a lap mindenképpen ütközik a Ve.2.§-ának (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába.

Hivatkozott továbbá arra, hogy S.Lt és társait előre egyeztetett időpontban M.B polgármesterjelölt szállította a szavazókörhöz. Állította, hogy ha S.B polgármesterjelölt ment volna ki a szavazóért, akkor rá szavazott volna, ez pedig ütközik a Ve.143/A.§-ának (2) bekezdésével. Mivel e cselekmény nyilvános felhívás közzétételének minősül a szállításra vonatkozóan, jogsértő akkor is, ha nem autóbusszal történt. Ha nem került volna sor nyilvános felhívás közzétételére, akkor az érintett személyek nem értesültek volna arról, hogy a szavazás napján autó érkezik értük, amely beszállítja őket a szavazóhelyiséghez. Véleménye szerint ez a magatartás is sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában írt alapelveket.

Megemlítette, hogy a helyi és a területi választási bizottság határozatai indokolásukban egyáltalán nem tértek ki arra, hogy a munkaértékelésre vonatkozó szórólap tartalma sérti-e a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontját.

Hivatkozott továbbá arra, hogy kampányidőszak alatt a ... támogatásával a jelöltek plakátjait folyamatosan felülragasztották a helyi hirdetőtáblákon, amelyet M.B is elismert facebook bejegyzésében. Ezt a területi választási bizottság nem is vizsgálta ki, ezért határozata jogsértő.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem kisebb részben alapos.

Az ítéltábla előjáróban leszögezi, hogy a következőes bírói gyakorlat szerint a választási ügyben a jogorvoslat során felhozható új tényeknek és új bizonyítékoknak oksági kapcsolatban kell állniuk a kifogás tárgyával, a sérelmezett tevékenységgel és az annak alapján megsértett jogszabállyal (Kúria Kvk.V.37.197/2014/3.). A bíróság számára eljárási kötöttséget jelent tehát az, hogy a felülvizsgálati eljárás csak olyan kérdésben folytatható le, amelyben kifogást, majd fellebbezést előterjesztettek, amelyre nézve fennállt a választási hatóság döntési kötelezettsége (Kúria Kvk.I.37.394/2012/2.). A Ve.222.§-ának (2) bekezdéséből következik, hogy a Ve.225.§-a szerinti új tények és új bizonyítékok kizárólag az eredetileg sérelmezett magatartással összefüggésben hozhatók fel, hiszen a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a választási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítették. Ellenkező esetben a kérelmezőnek lehetősége lenne a kifogás és fellebbezés előterjesztésére nyitva álló szigorú, háromnapos határidő kikerülésére (Ve.209.§-ának (1) bekezdése, Ve.224.§-ának (2) bekezdése). A kérelem megváltoztatására, kiterjesztésére a bírósági felülvizsgálati eljárásban tehát már nincs mód (Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.019/2014/2.).

Ezen elvek alapján az ítéltábla nem vizsgálta azokat a magatartásokat, amelyeket a kérelmező a ... Helyi Választási Bizottság 33/2014 (X.12.) számú határozatai ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg határozottan.

Így két eredetileg is sérelmezett magatartás maradt a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben írt, jogsértőnek állított cselekmények közül. A kérelmező értékelni kérte, hogy az „Ami kimaradt S.B munka-értékeléséből” című független ellenzéki kiadvány mennyiben sértette a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveit, továbbá, hogy a választás napján S.L és társai gépkocsival történő szállítása kimerített-e a Ve.143/A.§-ának (2) bekezdésébe írt tiltott magatartást.

E két kérdést tovább szűkíti a kérelmező bírósághoz benyújtott konkrét felülvizsgálati kérelme. A kialakult bírói gyakorlat szerint ugyanis a bíróság a felülvizsgálati eljárást kizárólag a kérelem keretei között folytathatja le (Kúria Kvk.I.37.394/2014/2.). Erre irányuló határozott kérelem hiányában ezért az ítéltábla nem vizsgálta, hogy az „Ami

kimaradt S.B munka-értékeléséből” című független ellenzéki kiadvány sértette-e a választási alapelveket. Felülvizsgálati kérelmében ugyanis a kérelmező kizárólag a felülplakátozást és a szavazásra történő személyszállítással kapcsolatban terjesztett elő határozott felülvizsgálati kérelmet. A kérelmező felülplakátozásra vonatkozó kérelme nem volt tárgya a kifogásnak és az azzal egyidejűleg előterjesztett fellebbezésnek; a bírósághoz intézett felülvizsgálati kérelmének indokolásába foglalt kiadványterjesztésre vonatkozó sérelmére alapított felülvizsgálati kérelmet viszont nem terjesztett elő.

Mindezek alapján az ítéltáblának így csupán egyetlen kérdésben, a Ve.143/A.§ (2) bekezdése körében kellett állást foglalnia. Ebben a körben az alábbi bizonyítékok álltak rendelkezésre:

S.L 2014. október 20-án kelt írásbeli nyilatkozata, amely szerint „2014. október 12-én úgy vettem részt a helyi önkormányzati választáson, hogy előtte segítséget nem kértem a szavazófülkéhez történő szállítással kapcsolatban. Ez ügyben korábban megkerestek és felajánlották, amennyiben M.B polgármester jelöltet támogatom, megszervezik a szállításhoz a szavazókörhöz. Így is történt, 2014. október 12-én 8 óra 30 perkor – előre egyeztetett időpontban – számomra ismeretlen személy által vezetett autó érkezett értem és lakótársaimért, a „B-ért”. A szavazáshoz egy nyomtatott segédletet is kaptunk. Volt, aki a velem együtt utazók közül lejárt személyi igazolványa miatt nem szavazhatott.”

A ... Megyei Területi Választási Bizottság előtt 2014. október 24-én S.B kérelmező tanúvallomásaiban előadta, hogy ő maga írta a fenti nyilatkozatot, és S.L azt felolvasás és kijavítás után aláírta. S.L írni, olvasni állítása szerint tud.

K.A, a szavazatszámoló bizottságba delegált tag a területi választási bizottság előtt úgy nyilatkozott, S.L nem adott választ arra a kérdésre, hogy kapott-e ellenszolgáltatást. M.B szervezte az autót S szerint, de nem tudja, hogy ki vezetett. Háromszor járt S.L-nál ezzel az ügygel kapcsolatban.

M.B tanú ugyanezen a napon jegyzőkönyvi nyilatkozatában előadta, hogy szórólapot minden háztartásba juttatott. Állította, hogy S.L kérte a segítségét a szállításhoz, mert külterületen laknak, a tömegközlekedéssel nem tudtak volna eljutni a szavazókörbe. A szavazás napján 8:30 órakor kettő autó érkezett, mert nem tudták előre, hogy hányan kérik majd a szállítást, kettő autó 6 embert szállított. S.L szavazás után megkereste őt, mert S.B és társai többször kimentek hozzájuk, emiatt félt. S.L azt is mondta neki, hogy aláírtak vele S.B-ék egy okiratot, amit a fia olvasott fel, aki kicsit illuminált volt. Azt írta alá, amit a fia elolvasott, de nem tudja, mit írt alá. A körjegyző asszonynak és a faluért

felelős rendőrnek kellett megnyugtania az embereket S-án, mert S.Bék azt mondták a helyi lakosoknak, hogy rendőrök fogják őket bevinni Kra.

A fent ismertetettekkel azonos tartalmú nyilatkozatot tett K.A 2014. október 17-én a ... Helyi Választási Bizottság előtt is. B.P tanú ugyanekkor úgy nyilatkozott, hogy két embert megkérdeztek S-án, akik azt mondták, hogy a szállításokat megszervezték, és rájuk kellett szavazniuk, de nevet nem említettek. Egy sötét autó előre szervezett időpontban érkezett.

Mindezen bizonyítékokat egybevetve az ítéltábla megállapította, hogy 2014. október 12. napjára a nyertes polgármesterjelölt, M.B előre megszervezte, hogy K-S-ről a szavazókat a szavazóhelyiségbe szállítsa. S.Ln kívül további 5 főt szállítottak szavazásra, akik közül egy személyi igazolvány hiányában szavazni nem tudott, így ténylegesen 5 szavazatot nyerhetett a megválasztott polgármesterjelölt. A szállításhoz S.L segítségét nem kérte.

E magatartás kimerítette a Ve.143/A.§ (2) bekezdésében írt nyilvános felhívást a szavazóhelyiséghez történő szállításhoz, amelyet a jogszabály tilt.

Ugyanakkor rámutat az ítéltábla arra, hogy M.B polgármesterjelölt 723 szavazattal nyert S.B 423 szavazatával szemben. A bizonyított 5 fő szavazó a 300 szavazatnyi különbségre figyelemmel a választás eredményére érdemben nem volt kihatással. Amennyiben a M.B által szállított 5 fő valóban M.Bra szavazott, az nem fordította volna meg a választás eredményét, ha ők S.Bra adták volna le a voksukat.

A szervezett szállítással kapcsolatos egyéb körülményt megállapítani nem lehetett. Arra nem merült fel bizonyíték – és ezt a kérelmező sem állította –, hogy a szállított szavazók a szavazatokért ellenszolgáltatást kaptak volna. Ezért a választás tisztasága, az önkéntes részvétel, az esélyegyenlőség és a jóhiszeműség alapelveinek (Ve.2.§ (1) bekezdés a), b), c), e) pontjainak) sérelmét nem látta megvalósulni a bíróság. Megjegyzi az ítéltábla, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. szám alatt részben hasonló esetben, de jelentősebb részében eltérő tényállás alapján hozott eltérő döntést.

A bizonyítékok eltérő mérlegelése okán az ítéltábla a Ve.231.§-ának (5) bekezdés b) pontja alapján kisebb részben megváltoztatta a ... Megyei Területi Választási Bizottság 78/2014. (X.24.) számú határozatát – a ... Helyi Választási Bizottság 33/2014. (X.17.) számú határozatára is kiterjedően –, és megállapította, hogy M.B független polgármesterjelölt megsértette a 2013. évi XXXVI. törvény 143/A.§-ának (2)

bekezdésében írt azon tilalmat, amely szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé. A jogsértés megállapításán túl azonban a fenti indokok alapján további szankció alkalmazását nem tartotta indokoltnak, ezért az arra vonatkozó kérelmet elutasította.

Egyebekben a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el a Ve.231.§-ának (1) bekezdés *b*) pontja szerint, mivel a további magatartások tekintetében a jogorvoslati kérelem elkésett.

A jelen eljárás illetéke 10.000 forint az Itv.43.§-ának (7) bekezdése alapján. Az Itv.74.§-ának (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet (továbbiakban Kmr.) 13.§-ának (2) bekezdése alapján a feljegyzett illeték megfizetésére a kérelmező köteles a kérelmének sikertelenségével arányos részében (Pp.81.§-ának (1) bekezdése), a további feljegyzett illetéket az Állam viseli a Kmr.13.§-ának (1) bekezdése és 14.§-a szerint.

E határozat ellen a Ve.232.§-ának (5) bekezdése értelmében további jogorvoslatnak helye nincs. A Ve.233.§-a azonban az alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetőségét biztosítja.

P é c s , 2014. október 30.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró