

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.001/2015/2. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Krausz Róbert ügyvéd (címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Területi Választási Bizottság** (címe) 2015. április 16. napján kelt 5/2015. (IV.16.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban tárgyaláson kívül meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A Pécsi Ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság 5/2015. (IV.16.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az illetékes állami adóhatóság felhívására, az ott írt módon és számlára – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított három napon belül alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

### **I n d o k o l á s**

A polgármester-jelölt kérelmező a ... településen 2015. április 12. napján lezajlott időközi polgármester választáson általa észlelt szabálytalanságok miatt 2015. április 13-án a személyi azonosítójának feltüntetése nélkül fellebbezésnek nevezett jogorvoslati kérelmet nyújtott be a ... Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban TVB). Ebben kifogásolta, hogy a választáson egy személy érvényes lakcímkártya nélkül, egy másik pedig úgy szavazott, hogy a választási névjegyzékben csak a korábban viselt neve szerepelt. Emellett a helyi választási bizottság érvényesnek fogadott el több szavazatot annak ellenére, hogy az egymást metsző két vonal nem a jelölt neve melletti körben volt.

A ... Területi Választási Bizottság 5/2015. (IV.16.) TVB határozatával a kérelmező beadványát a ...i Helyi Választási Bizottság időközi önkormányzati polgármester-választás eredményét megállapító 10/2015. (IV.12.) HVB határozata elleni fellebbezésnek tekintette, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította és a helyi HVB határozatát helybenhagyta. Indokolásában kitért arra, hogy a fellebbezés formai ok miatt az érdemi vizsgálatra alkalmatlan, azt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231.§ (1) bekezdése alapján el kellett utasítani, mert nem tartalmazta a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

jav. Pk.VI.50.001/2015/3.  
dr. Döme Attila s.k.  
a tanács elnöke  
Pécs, 2015. április 22.

2015.

A kérelmező jogi képviselője útján 2014. április 20. napján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a TVB 10/2015. (IV.12.) számú határozatának érdemi vizsgálatát és az abban foglaltak megváltoztatását. A választási jogszabálysértések mellett kifogásolta, hogy a területi választási bizottság a kifogásában szerepeltetett tények alapján a helyi választási bizottság határozatát hivatalból nem vizsgálta felül, holott a Ve.216.§-a, illetve a Ve.230.§-a alapján ez kötelessége lett volna.

Kifogásolta továbbá, hogy a meghallgatás időpontját a területi választási bizottság indokolás nélkül módosította, amelyről őt csak szóban tájékoztatta. Az eredeti időpontban a formai hiányosságot még pótolhatta volna. Kérte, hogy az ítéltábla biztosítsa számára a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Ve.208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, míg a Ve.241.§ (2) bekezdés a) és b) pontja szerint a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezést a szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő mivoltára, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A jogorvoslati kérelem mikénti minősítésének (kifogás vagy fellebbezés) az elbírálás érdeme tekintetében nem volt jelentősége, miután azonban a kérelmező lényegében a választási szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő voltára hivatkozott, a területi választási bizottság helytállóan kezelte azt (megjelölésének megfelelően) fellebbezésnek.

Mind a kifogás, mind pedig a választás eredményét megállapító döntés elleni fellebbezés esetében formai követelmény a benyújtó személyi azonosítójának feltüntetése (Ve.212.§ (2) bekezdés d) pont, 224.§ (3) bekezdés c) pont). A Ve.215.§ c) pontja úgy rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, illetve a fellebbezést a 231.§ (1) bekezdése d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat. A hiányosság törvény által rendelt következménye a kifogás, illetve fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása.

A Ve.216.§-a a kifogás esetére, a Ve.230.§-a fellebbezés esetére lehetőséget ad a választási bizottságnak arra, hogy a *visszavont* kifogás, illetve fellebbezés esetén az eljárást hivatalból folytassa, ez azonban a perbeli esetre nem vonatkoztatható, miután a jelen esetben kifogás, illetve fellebbezés visszavonásra nem került sor. Az eljárás hivatalból történő folytatásának elmaradását a kérelmező alappal azért sem sérelmezheti, mert az csak lehetőség, de nem kötelezettség az eljáró választási szerv számára.

A Ve.214.§ (1) bekezdés alapján a benyújtott kifogásról, a Ve.228.§ (1) bekezdése szerint a fellebbezésről a választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A TVB a jogszabály által előírt határidőben bírálta el a kérelmező jogorvoslati kérelmét, amiről a kérelmezőt értesítette. Mivel a választási bizottság az elbírálásra nyitvaálló határidőn belül bármikor dönthet, az eredetileg kitűzött időpont megváltoztatásával a TVB eljárási jogszabálysértést nem követett el.

A bíróság a Ve. 229.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban határoz, így a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálása az iratok alapján, meghallgatás nélkül történik, a kérelmező részére a szóbeli nyilatkozattétel lehetősége nem áll fenn. Miután a jelen esetben a kétségek kivételével meglévő, a kérelmező által sem vitatott formai hiányosság mérlegelési lehetőséget nem engedő következménye volt az elutasítás, személyes meghallgatásra az ügy rendkívül egyszerű megítélésére figyelemmel szükség sem volt, mert a kérelmet érdemben sem a TVB, sem a bíróság nem vizsgálhatta.

A fentiekre figyelemmel a területi választási bizottság határozatát a bíróság a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése szerinti feljegyzett illetéket az Itv. 74.§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a sikertelen felülvizsgálattal élő kérelmező köteles megfizetni.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslati lehetőséget a Ve.232.§-ának (5) bekezdése zárja ki.

P é c s , 2015. április 22.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, dr. Vogycska Petra s.k. bíró

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.001/2015/3. szám

## V é g z é s

A Pécsi Ítéltábla a dr. Krausz Róbert ügyvéd (címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek a ... **Területi Választási Bizottság** (címe) 2015. április 16. napján kelt 5/2015. (IV.16.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban a Pk.VI.50.001/2015/2. számú végzés indokolásának 2. oldal első bekezdésében írtakat a Pp.239.§-a folytán alkalmazandó Pp.224.§ (1) bekezdése alapján akként javítja ki, hogy a kérelmező jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálati kérelmét nem 2010. április 20., hanem 2015. április 20. napján terjesztette elő.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

P é c s , 2015. április 22.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, dr. Vogycska Petra s.k. bíró