

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.001/2017/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Hüttl Tivadar ügyvéd (1136 Budapest, Tátra utca 15/b. I/1.) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek a ... Megyei Területi Választási Bizottság 2017. szeptember 20. napján kelt 4/2017. (IX.20.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az illetékes állami adóhatóság felhívására, az ott írt módon és számlára – 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező a 2017. szeptember 10-i paksi időközi polgármester választás eredményét megállapító határozat ellen több kifogást nyújtott be ... Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). A 2017. szeptember 12. napján elektronikus úton előterjesztett kifogásában sérelmezte, hogy az 1., 2., 8. és 9. számú szavazókörök 150 méteres körzetén belül, közterületen elhelyezett választási plakátokkal tiltott kampánytevékenységet valósítottak meg, több szavazópolgár nem kapott értesítést a választásról, a 8. számú szavazókörben az egyik televíziós társaság felvételeket készített, a leköszönő polgármestert lefotózták szavazás közben, megjelent egy névjegyzékben nem szereplő választópolgár, míg egy mozgó urnát kérő másik választópolgár nem tudott élni a szavazati jogával, mert a mozgó urnás névjegyzékben nem szerepelt, holott a kérelme pozitív elbírálásáról értesítést kapott, továbbá ebben a szavazókörben tíz érvénytelen szavazat volt. Az 1. számú szavazókörben sérült a titkos szavazáshoz való jog, mert a mozgó urna szabálytalan felbontása következtében az abban lévő három szavazatot a szavazatszámoló bizottság minden tagja megismerhette.

A HVB a 2017. szeptember 14. napján meghozott 25/2017.(09.14.) számú határozatával a kérelmező fenti kifogását elutasította.

A 25/2017. (09. 14.) HVB határozat ellen a kérelmező fellebbezéssel élt a választási eljárás alapvető szabályának megsértésére hivatkozással, mert álláspontja szerint a kifogást elutasító határozat a választási eljárásról szóló jogszabályok hibás értelmezéséből eredt. Kérte a választási eredmény megsemmisítését és új választás kiírását.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság a 2017. szeptember 20. napján kelt 4/2017. (IX. 20.) számú határozatával a ... Város Helyi Választási Bizottsága 25/2017. (09. 14.) határozata ellen benyújtott fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231.§ (1) bekezdés *d)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert a fellebbezés a Ve. 224.§ (3) bekezdés *a)* pontjában előírtak ellenére jogszabálysértésre történő konkrét hivatkozást nem tartalmazott.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság fenti számú határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján kérte a határozat megváltoztatását és a kifogásának történő helyt adást. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét arra alapította, hogy a területi választási bizottság az állampolgárokat és a Ve. hatálya alá tartozó egyéb szervezeteket aránytalanul sújtó követelményeket vár el. A jogorvoslati kérelmet a tartalma alapján kellett volna elbírálni, különös figyelemmel arra, hogy a Ve. a bírósági felülvizsgálat kivételével a jogi képviselőt az eljárás során nem teszi kötelezővé.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A bírói gyakorlat szerint (Kúria Kvk.V.37.469/2016/2. szám) érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

Az ítéltábla megállapította, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az ügyvel kapcsolatos érintettségére, nem jelölt meg olyan körülményt sem, amely alapján arra következtetni lehetett volna. A rendelkezésre álló adatok szerint a kérelmező az 1. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottságának tagja volt, ez a tény azonban önmagában érintettséget nem alapol meg. A választási ügyben a bíróság hivatalból bizonyítást az eljárás nem peres jellege folytán nem vehet fel, így a

kérelmezőt terhelte volna érintettségének valószínűsítése, a valószínűsítés hiányának következményeit pedig viselni köteles.

A fentiek alapján az ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges, a Ve. 222.§ (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jogát nem igazolta, ezért az ítéltábla a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 231.§ (1) bekezdés *a*) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés *f*) pontja alapján állapította meg, és a kérelmezőt az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére kötelezte a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2017. szeptember 26.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró