

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.002/2017/3. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. K. Kovács Dóra ügyvéd (1117 Budapest, Móricz Zsigmond körtér 15. F/4.) által képviselt ... (kérelmező címe) kérelmezőnek – a ... Megyei Területi Választási Bizottság 2017. szeptember 20. napján kelt 7/2017. (IX.20.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az illetékes állami adóhatóság felhívására, az ott írt módon és számlára – 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező a 2017. szeptember 10-i paksi időközi polgármester választás eredményét megállapító határozat ellen kifogást nyújtott be ... Város Helyi Választási Bizottságához. Kifogásában előadta, hogy ... polgármester jelölt 2017. augusztus 13-án elektronikus úton előterjesztett kérelmére a helyi választási irodától nem kapott választ, a ... a kampányidőszak alatt több esetben hátrányos megkülönböztetést szenvedett, molinó kihelyezésében akadályozták. Több választópolgár nem kapott választási értesítőt, megsértették a mozgó urnára vonatkozó rendelkezéseket, a választás napján ... jelölt nevében kampányoló sms-t küldtek, a helyi szavazatszámoló bizottság pedig a tiltott kampánytevékenységgel szemben nem lépett fel.

A helyi választási bizottság a 2017. szeptember 14. napján meghozott 26/2017. (09.14.) számú határozatával a kérelmező fenti kifogását elutasította. A határozat ellen a kérelmező fellebbezéssel élt a választási eljárás szabályainak megsértésére hivatkozással.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság a 2017. szeptember 20. napján kelt 7/2017. (IX. 20.) számú határozatával a ... Város Helyi Választási Bizottsága 26/2017. (09. 14.) határozata ellen benyújtott fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.

törvény (a továbbiakban: Ve.) 231.§ (1) bekezdés *a)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert a fellebbezést nem a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be. Határozatában kitért arra is, hogy a kérelmezőt jelölő szervezetként nem vették nyilvántartásba.

A kérelmező a ... Megyei Területi Választási Bizottság fenti számú határozata ellen 2017. szeptember 23. napján elektronikus úton benyújtott, a Pécsi Ítéltáblára 2017. szeptember 25. napján érkezett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján a határozat megváltoztatását és a kifogásának történő helyt adást kérte. A kifogásában ismertetett, jogsértőnek tartott intézkedéseket, illetve mulasztásokat megismételve azt sérelmezte, hogy a választási bizottság arra hivatkozással, hogy jelöltje nem volt, meg sem próbálta kivizsgálni a jelzett jogszabálysértéseket. Utalt rá, hogy a ... Pártjával közösen állított polgármester jelöltet.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A bírói gyakorlat szerint (Kúria Kvk.V.37.469/2016/2. szám) érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

Az ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező az ügygel kapcsolatos érintettségét semmilyen vonatkozásban nem valószínűsítette. A rendelkezésre álló adatok szerint a kérelmező nem jelölő szervezet, mert a helyi választási bizottság a Ve. 132.§-ában foglaltak szerint jelölő szervezetként nem vette nyilvántartásba. A kérelmező ugyan hivatkozott arra, hogy a ... Pártjával közösen állított jelöltet, ezt azonban a területi választási bizottság ellentétes tartalmú határozatával szemben a nyilvántartásba vételéről szóló határozat csatolásával nem igazolta.

A választási ügyben a bíróság hivatalból bizonyítást az eljárás nem peres jellege folytán nem vehet fel, így a kérelmezőt terhelte volna érintettségének valószínűsítése, a valószínűsítés hiányának következményeit pedig viselni köteles.

A fentiek alapján az ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges, a Ve. 222.§ (1) bekezdése szerinti

jogorvoslati jogát nem igazolta, ezért az ítéltábla a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 231.§ (1) bekezdés *a)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés *f)* pontja alapján állapította meg, és a kérelmezőt – miután az Itv. 5.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem terjesztett elő – az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére kötelezte a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2017. szeptember 27.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,  
Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró