

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.015/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Gigler Izabella ügyvéd által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a/2019. (X. 18.) számú határozatát - a ... Helyi Választási Bizottság ./2019. (X. 13.) HVB határozatára is kiterjedően – az alábbiak szerint változtatja meg:

... polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma: 535 (ötszázharmincöt), érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 18 (tizennyolc), érvényes szavazólapok száma: 1.070 (egyezerhetven).

Mellőzi a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének megállapítását.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság ./2019. (X. 13.) számú HVB határozata a polgármesterválasztás eredményéről készült jegyzőkönyvre utalással megállapította, hogy a településen az érvényes szavazólapok száma 1069, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 19, a ... független polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 534, míg a ... független polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 535; a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester ... független jelölt.

... polgármesterjelölt (a továbbiakban: kérelmező) 2019. október 15. napján előterjesztett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 193.§-ára alapított fellebbezése alapján a ... Területi Választási Bizottság a szavazatokat mind a négy szavazókörben újraszámálta, és ennek eredményeként a 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését elutasította, a ... Helyi Választási Bizottság ./2019. (X. 13.) HVB határozatát helybenhagyta. A határozatban rögzítettek szerint valamennyi szavazólapot átvizsgálva ugyanarra az eredményre jutottak, mint a szavazatszámoló bizottságok, a két polgármesterjelöltre leadott valamennyi érvényes szavazat megfelelt a Ve. 186.§ (2) bekezdésében foglalt

követelményeknek. Az érvénytelen szavazatok áttekintése során a 001 számú szavazókörben leadott 10 darab érvénytelen szavazólap közül egy igényelt különösen alapos vizsgálatot, azonban az érvénytelenségi ok itt is fennállt. A kérdéses szavazat azért érvénytelen, mert nem felel meg a Ve. 186.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, a szavazólapon található jel ugyanis nem minősül „x” vagy „+” jelnek, két egymást metsző vonal abból nem olvasható ki. A szavazólapon inkább fordított „h” vagy fejtetőre állított „y” jelzéshez hasonló jel került elhelyezésre, amely nem értelmezhető egyértelmű választói akaratként.

A ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 18.) számú határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a választási bizottság Ve. 223.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti mérlegelési jogkörben hozott határozatának megváltoztatását, a választási bizottság által külön is vizsgált és határozatában külön indokolt, általa érvénytelennek nyilvánított szavazat érvényességének, és ebből következően annak megállapítását, hogy ... polgármesterjelölt és ... polgármesterjelölt is 535 érvényes szavazatot kapott.

Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a vitatott szavazólap a neve melletti körben két egymást metsző vonal található, amely megfelelő nagyításban, digitális eszköz használatával jól látható. Álláspontja szerint a területi választási bizottság indokolása sem a jogszabálynak, sem a bírói gyakorlatnak nem felel meg, mert a két egymást metsző vonal követelményének nem csak a „+” vagy az „x” jel felel meg. A vonal fogalomkörébe nem csupán az egyenes, hanem a görbe vagy megtört vonal is beletartozik, két vonal pedig akkor metszi egymást, ha közöttük a távolság legalább egy ponton nulla. E követelménynek a vizsgálat tárgyát képező jelzés megfelel, így a szavazat a Ve. 186.§ (2) bekezdése értelmében érvényes. Utalt arra is, hogy a vitatott szavazólapot kitöltő választó szándéka egyértelműen felismerhető, mivel csak egy jelölt neve melletti körben helyezte el a jelzést. Az általa hivatkozott szavazat érvényességének megállapítása esetén szavazategyenlőség alakul ki, amelyre tekintettel a szavazás megismétlésének van helye.

... polgármesterjelölt érintett bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevétele a ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 18.) számú határozatának helybenhagyására irányult. Kifogásolta, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében csupán az egy vitatott érvénytelen szavazat érvényessé nyilvánítását kérte, de kérelme nem terjedt ki az összes érvénytelen szavazat számának a korábbiaktól eltérő megállapítására. Ennek hiányában pedig nem hozható jogszerű döntés, mert az nem felelne meg a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 31. számú mellékletében

írtaknak. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmének körén kívül eső, új indítványt is tett, amikor a szavazás megismétlését kérte, amely csak a választás rendjét megzavaró esemény esetén lehetséges, ilyen azonban nem történt. Tévesen jelölte meg a felülvizsgálatai kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját is, mert a területi választási bizottság nem mérlegelési jogkörben hozott döntést, hanem a szavazatok újraszámolásának eredményeképpen; a jogszabálysértés pontos megjelölésének hiányában pedig a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A vitatott szavazólap digitális eszközzel történő megvizsgálásának mellőzését kérte, mivel az sértené a Ve. 2.§ (1) bekezdésében írt esélyegyenlőség alapelvét, annak alkalmazása az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észszel állna ellentétben, és a bírósági felülvizsgálati kérelemben újabb, korábban nem kért intézkedésnek nincs helye. Állította, hogy a kérdéses szavazólap szereplő jelzés nem felel meg a Ve. 186.§ (2) bekezdése szerinti két egymást metsző vonal fogalmának, mert ugyan a körön belül a pipa alak szára kettéválk, és görbületet ír le, de nem megy át a vonal másik oldalára, azaz nem metszi egymást. Utalt arra is, hogy a választói akarat az egymást metsző vonalakkal fejezhető ki szabályszerűen, más módon nem; a választási eljárásban a nyilatkozási elv nem érvényesül.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmező a Ve. 241.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a helyi választási bizottság választás eredményét megállapító döntése ellen nyújtott be fellebbezést a területi választási bizottsághoz a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással, majd az újraszámolás eredményeként született területi választási bizottsági határozat bírósági felülvizsgálatát kérte. Bár felülvizsgálati kérelme szerint a területi választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát támadta a Ve. 223.§ (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással, a Ve. 186.§ (2) bekezdésének felhívásával a Ve. 223.§ (3) bekezdés a) pontja által megkövetelt jogszabálysértést pontosan megjelölte, így a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nem volt helye.

A bírósági felülvizsgálati kérelem alapja, iránya és célja pontosan körülhatárolt volt, nem fért kétség a kérelmező igényének tartalmához: a helyi választási bizottság és a területi választási bizottság által érvénytelennek nyilvánított konkrét szavazat érvényességének megállapítása, ezáltal a kérelmezőre mint polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok eggyel nagyobb számának megállapítása, amely egyúttal az érvénytelen szavazatok számának csökkenését is eredményezi. A felülvizsgálati kérelem a korábbiakhoz képest új igényt nem tartalmazott; a felülvizsgálati kérelem eredményessége esetén kialakuló helyzetet, vagyis a szavazategyenlőség esetén követendő eljárást ugyanis a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek

választásáról szóló 2010. évi L. törvény szabályozza, az nem a kérelmező indítványától függ.

A Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le. A Ve. 186.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt, két egymást metsző vonallal lehet.

A jogszabály szerint a szavazat érvényességének nem feltétele, hogy a két egymást metsző vonal egyenes legyen, nem előírás, hogy az „x” vagy „+” jelet adjon ki. Az „x” vagy „+” jel csupán a legáltalánosabb formái a két egymást metsző vonalnak, de e kritériumnak az egyéb jelzés is megfelelhet.

Az ítéltábla megvizsgálta a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, a 001. számú szavazókörben leadott, az érvénytelen szavazólapok közé kötegelte szavazólapot. A szavazólapon elhelyezett jelzést mint egységes írásképet tekintette át, miután álláspontja szerint utóbb kétséget kizáróan már nem rekonstruálható, ebből következően nem üggyöntő a választópolgár vonalvezetésének mikéntje. Megállapította, hogy a ... kérelmező mint polgármesterjelölt neve melletti körben – részben a kör vonalán túlnyúlóan – egy tükrözött „y”-hoz hasonló ábra látható, ahol azonban az „y” egyik vonala széttart. E széttartó vonalak a kör belső területének egy részét behatárolják, és ezáltal az ábra a kört négy részre osztja. A geometria szabályai szerint két egymást metsző (közös ponttal rendelkező, és egymáson áthaladó) vonal a síkot – a jelen esetben a kört – négy részre osztja; ez a négy elkülöníthető rész a vizsgált körön belül szabad szemmel is jól látható. A kör egymáson áthaladó vonalak általi négy részre tagolásából következően a kérdéses jel kimeríti az egymást metsző vonalak fogalmát, így a szavazat megfelel az érvényesség Ve. 186.§ (2) bekezdése szerinti törvényi feltételeinek.

A vizsgált szavazat érvényességének kérdése technikai eszköz alkalmazása nélkül is eldönthető volt, azonban akár a digitális, akár a mechanikus nagyítás elvégzése nem ütközött volna az esélyegyenlőség alapelvébe, hiszen azt bármelyik választási bizottság igénybe veheti, megfelel az érintett által hivatkozott józan ész követelményének, és nem ellentétes a felhívott KGD.2002.212. számú döntéssel sem.

Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy az ún. nyilatkozati elv alkalmazására nem volt lehetőség, miután az érvényes szavazat tartalmát és formai követelményeit a Ve. tételesen meghatározza. (Kvk.II.37.500/2014/6.).

Mivel a kérdéses szavazat a Ve. 186.§ (2) bekezdése alapján érvényes, az ítéltábla a területi választási bizottság határozatát – a helyi választási bizottság határozatára is

kiterjedően – a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és megállapította, hogy a ... polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 535, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 18, míg az érvényes szavazólapok száma 1.070. Mellőzte a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének megállapítására vonatkozó rendelkezést. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20.§ (3) bekezdése értelmében ha két vagy több polgármesterjelölt egyenlő számú legtöbb szavazatot kapott, időközi választást kell kitűzni. A Ve. 302.§-a szerint a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra tekintettel a tárgyi illetékfeljegyzési jogos eljárásban meg nem fizetett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 24.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró