

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.016/2019/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Tordai Csaba ügyvéd által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Területi Választási Bizottság** 2019. október 18. napján kelt ../2019. (X. 18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 18.) TVB számú határozatát – a ... Helyi Választási Bizottság ../2019. (X. 13.) HVB határozatára is kiterjedően – az alábbiak szerint változtatja meg:

... polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma: 84  
(nyolcvannégy), érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 3 (három),  
érvényes szavazólapok száma: 168 (egyszázhatvannyolc).

Mellőzi a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének megállapítását.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A ... Helyi Választási Bizottság ../2019. (X.13.) számú határozata a polgármesterválasztás eredményéről készült jegyzőkönyvre utalással megállapította, hogy a településen az érvényes szavazólapok száma 167, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 4, ... független polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 83, ... független polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 84; a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester ... független jelölt.

A helyi választási bizottság határozata ellen ... polgármesterjelölt (a továbbiakban: kérelmező) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221.§ (1) bekezdésére alapított fellebbezést terjesztett elő, melyben az érvénytelennek

nyilvánított szavazólapok vizsgálatát és a választás eredményének módosítását kérte. Fellebbezésében előadta, hogy a helyi választási bizottság helytelenül minősítette a szavazólap érvénytelenségét, mert a jelölt neve mellett elhelyezett karikában egymást metsző két vonal bent szerepel; a szavazólapra tett minden más megjelölést figyelmen kívül kell hagyni.

A ... Területi Választási Bizottság a 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mert a fellebbező jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg konkrét jogszabálysértést, így nem jelölte meg, hogy a Ve. mely szakasza alapján volt törvénysértő az első fokon megállapított választási eredmény. A választási eredmény elleni jogorvoslat speciális jogorvoslati forma, melyben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A kérelmező a területi választási bizottság határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben a Ve. 241.§ (3) bekezdése alapján kérte a ... község polgármester választása során leadott, lebélyegzett szavazólapokon szereplő érvénytelen szavazatok újraszámolását, és ennek alapján a támadott határozatok megváltoztatását. Felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy egy szavazat érvénytelenné minősítése a Ve. 186.§ (2) bekezdésében és 193.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltak sérelmével történt. Állította, hogy a területi választási bizottság érdemi vizsgálat nélküli elutasító határozata sérti a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontját, mert a fellebbezése hiánytalan volt, a Ve. 224.§ (3) bekezdés a) pontjában előírt elemeket magában foglalta. Tartalmazta a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját, amely jogszabálysértés vagy a mérlegelés hibája lehet. Konkrét jogszabályhelyre hivatkozás laikusként tőle nem volt elvárható, csak az, hogy fellebbezésének alapját az elbíráló szerv számára egyértelművé tegye (Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.757/2014/2. szám); márpedig a fellebbezésből kétséget kizáróan kiderül, hogy egy darab érvénytelennek talált szavazólap minősítését vitatja, mégpedig abból az okból, hogy a szavazólap megfelel az egyébként a Ve. 186.§ (2) bekezdésében körülírt feltételnek, azaz a jelölt neve melletti körben van két egymást metsző vonal. Rámutatott, hogy a Nemzeti Választási Iroda által a választások hivatalos honlapján közzétett nyomtatványt használta a fellebbezés benyújtására, melyen a jogszabálysértés jogszabályhely szerinti megjelölésének követelménye nem szerepel. Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. szám alatti határozatában kifejtettekre, miszerint az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítási

kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetőségei által meghatározott módon lehet megkövetelni. Előadta, hogy hallomáson túl bővebb bizonyítékkal nem tud szolgálni, a szavazólap számára nem hozzáférhető, annak megtekintésére nem jogosult.

... érintett polgármesterjelölt a bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevételeiben a területi választási bizottság határozatának helybenhagyását kérte, kiemelve, hogy a ... Helyi Választási Bizottság feladatait mindenkor a jogszabályoknak megfelelően végezte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

A Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat. Utóbbi rendelkezés a) pontja értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját. A hivatkozott rendelkezés szerint ez az alap jogszabálysértés vagy a választási bizottság téves mérlegelése lehet. Bár a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése (a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól eltérni nem lehet), ebből nem következik a jogszabályhely megjelölésének követelménye. Az ítéltábla egyetértett a felülvizsgálati kérelemben kifejtettekkel, miszerint mind az idézett törvényi rendelkezésből, mind pedig abból, hogy a fellebbezési szakban a jogi képviselő nem kötelező [Ve. 224.§ (5) bekezdés], levonható az a következtetés, hogy a fellebbezés alapját – az általános jogelveknek megfelelően – nem konkrét jogszabályhely megjelölésével kell meghatározni, hanem olyan módon, hogy az az elbíráló szerv számára egyértelmű legyen. Ez tartalmilag azt jelenti, hogy a fellebbezés alapján beazonosíthatónak kell lennie a sérelmezett határozatnak, tartalmaznia kell a fellebbező fél által figyelembe venni kért tényállást, annak bizonyítékait, és azt az okfejtést, hogy a sérelmezett határozat megváltoztatását milyen okból kívánja, azt miért tartja jogsértőnek. Arra is helytállóan hivatkozott a kérelmező, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat az egyéb választási jogorvoslathoz képest sajátos azért is, mert a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak; ebből következően a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetőségei által meghatározott módon lehet csak megkövetelni (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6.szám, KGD. 2002. évi 212. számú döntés).

A helyi választási bizottság határozata elleni fellebbezésből megállapítható, hogy a határozat megváltoztatását a fellebbező fél milyen ténybeli alapon, mely jogsértésre hivatkozással kéri, ezért az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak nem lett volna helye. Erre tekintettel az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet – ezzel a fellebbezést – érdemben vizsgálta.

Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 212. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását. Miután azonban a kérelmező nem általában, vagy ténybeli következtetésre alapítottan, hanem egy szavazólapot érintő konkrét ismeretet tükröző módon hivatkozott a jogszabálysértésre, az eredménnyel kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében az ítéltábla maga is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelöltek közötti egyetlen szavazatkülönbség, illetőleg a szavazókörben leadott érvénytelen szavazólapok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

A Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le. A Ve. 186.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt, két egymást metsző vonallal lehet. Miután az érvényes szavazat tartalmát és formai követelményeit a Ve. tételesen meghatározza, az ún. nyilatkozási elv alkalmazására nincs lehetőség.

A jogszabály szerint a szavazat érvényességének nem feltétele, hogy az egymást metsző vonalak „x” vagy „+” jelet adjanak ki. Az „x” vagy „+” jel csupán a legáltalánosabb formái a két egymást metsző vonalnak, de e kritériumnak az egyéb jelzés is megfelelhet. Nem érinti a szavazat érvényességét, ha két egymást metsző vonal megléte mellett ugyanabban a körben további vonalak, illetve metszéspontok is megtalálhatóak.

Az ítéltábla megvizsgálta a ... 001. számú szavazókörben leadott, a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített négy darab szavazólapot. Megállapította, hogy abból három darab vitathatatlanul érvénytelen, míg egy darab szavazólapon a kérelmező, mint polgármesterjelölt neve melletti körben egy átlósan húzott vonalat másik három, ellenkező irányba tartó vonal keresztezi, mely utóbbiak egymással megközelítőleg párhuzamos elhelyezkedésűek. A kérdéses jel kimeríti az egymást metsző vonalak fogalmát, így a szavazat megfelel az érvényesség Ve. 186.§ (2) bekezdése szerinti törvényi feltételeinek.

Pécsi Ítéltábla

Pk.VI.50.016/2019/5. szám

- 5 -

Mivel a kérdéses szavazat a Ve. 186.§ (2) bekezdése alapján érvényes, az ítéltábla a területi választási bizottság határozatát – a helyi választási bizottság határozatára is kiterjedően – a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és megállapította, hogy a ... polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 84, az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 3, míg az érvényes szavazólapok száma 168. Mellőzte a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének megállapítására vonatkozó rendelkezést. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20.§ (3) bekezdése értelmében, ha két vagy több polgármesterjelölt egyenlő számú legtöbb szavazatot kapott, időközi választást kell kitűzni. A Ve. 302.§-a szerint a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra tekintettel a tárgyi illetékfeljegyzési jogos eljárásban meg nem fizetett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 25.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró