

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.018/2019/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Hári István ügyvéd által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Területi Választási Bizottság** 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 18.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság a 2019. október 13. napján kelt ./2019. (X. 13.) számú határozatában a polgármester-választás eredményéről készült jegyzőkönyvre utalással megállapította, hogy a polgármester-választás eredménytelen volt, mert mind ... független polgármesterjelölt, mind pedig ... független polgármesterjelölt 141 érvényes szavazatot kapott.

A helyi választási bizottság határozatával szemben ... polgármesterjelölt (a továbbiakban: kérelmező) 2019. október 16. napján fellebbezést terjesztett elő. Jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy a helyi választási bizottság általa delegált két tagja szerint a ... polgármesterjelöltre leadott szavazatok között egy, a helyi választási bizottság által 5:3 arányban érvényesnek nyilvánított szavazat található, amely nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 186.§ (2) bekezdésében írt követelményeknek, így a helyi választási bizottság jogszabálysértéssel állapította meg a polgármester-választás eredményét. A Ve. 223.§ (3) bekezdés a) pontjára, a 241.§ (2) bekezdés a) és b) pontjára, valamint (3) bekezdésére utalással az egy vitatott, érvényesnek nyilvánított, külön borítékba helyezett szavazat érvénytelenségének megállapítását kérte.

A ... Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján megtekintette a külön borítékba zárt kérdéses szavazatot, és egyhangúan megállapította, hogy a vitatott szavazat megfelel a Ve. 186.§ (2) bekezdésében írt követelményeknek. Erre figyelemmel a ./2019.

(X. 18.) TVB számú határozatával a ... Helyi Választási Bizottság ../2019. (X. 13.) számú határozatát helybenhagyta.

A területi választási bizottság határozatával szemben a kérelmező 2019. október 21. napján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, annak megváltoztatása és a vitatott szavazólap érvénytelenségének megállapítása iránt. Kifogásolta, hogy a ... Területi Választási Bizottság nem adta indokát annak, hogy a kérdéses szavazatot miért találta érvényesnek, és továbbra is állította, hogy az a Ve. 186.§ (2) bekezdésében foglalt követelményeknek nem felel meg.

... polgármesterjelölt mint érintett bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevétele a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 18.) TVB számú határozatának helybenhagyására irányult. Előadta, hogy a helyi választási bizottság választott tagjai által a részére nyújtott tájékoztatás szerint a neve melletti körben a szavazó több vonalból álló, egymást többszörösen metsző jelölést helyezett el. Az érvényes szavazatnak nem feltétlenül kell „x” vagy „+” jelet kiadnia, az szükséges csupán, hogy a jelölt neve melletti körben tollal két egymást metsző vonal szerepeljen.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le. A Ve. 186.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt, két egymást metsző vonallal lehet.

A jogszabály szerint a szavazat érvényességének nem feltétele, hogy kizárólag kettő egymást metsző vonal adjon ki a körben „x” vagy „+” jelet. A törvényi rendelkezés nem arról szól, hogy a két egymást metsző vonal mellett ne lehetne akár egy másik vagy több vonal is; ha a vonalak mindegyike a rendelkezésre álló körben metszi egymást, vagy azok közül legalább kettő metszi egymást, a szavazat a törvényi feltételeknek megfelel (Győri Ítéltábla Pk.I.25.900/2014/3.).

Az ítéltábla megvizsgálta a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, külön aláírt borítékba zárt, az érvényes szavazólapok közé köteget szavazólapot, és megállapította, hogy a ... polgármesterjelölt neve melletti körben – egyszerű szemrevételezéssel is jól láthatóan – számos vonal több ponton keresztezi egymást. Meggyőződött arról, hogy az egymást keresztező számos vonal magában foglal egymást metsző két vonalat, ezáltal a szavazat a Ve 186. § (2) bekezdésében megkívánt követelményeknek megfelel. Az ítéltábla erre tekintettel a területi választási bizottság 84/2019. (X. 18.) TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme sikertelen volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket köteles megfizetni a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Pécs, 2019. október 24.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró