

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.028/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Litresits András ügyvéd (címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ...**Területi Választási Bizottság** ../2019. (X. 20.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránt kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 20.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ../2019. (X.14.) számú határozata a szavazóköri jegyzőkönyvekre utalással – egyebek mellett – megállapította, hogy a polgármester-választáson az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 12.929, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 164, az érvényes szavazólapok száma 12.765, ... jelöltre (a továbbiakban: kérelmező) leadott érvényes szavazatok száma 6.055, ... jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 6.353. A polgármester-választás eredményes volt, a megválasztott polgármester ...

A kérelmező fellebbezése folytán eljárta ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 20.) TVB számú határozatával a fenti határozatot helybenhagyta. A határozat indokolásának a szavazatok újraszámolása iránti fellebbezési kérelmet érintő részében kifejtettek szerint alaptalannak találta a kérelmező fellebbezésében megfogalmazott azt az állítást, miszerint alappal feltételezhető, illetve valószínűsíthető, hogy ... polgármesterjelölt esetében a szavazatszámoló bizottságok érvénytelen szavazatokat minősítettek érvényesnek, a kérelmező esetében viszont érvényes szavazatokat minősítettek érvénytelennek.

A területi választási bizottság rámutatott, hogy a kérelmező konkrét bizonyítékok és jogi okfejtés nélkül érvelt a szavazólapok helytelen minősítése mellett. Állítását arra a vélelemre alapította, hogy a választópolgárok ugyanannak a jelölő szervezetnek a polgármester-, illetve képviselőjelöltjeire adják le szavazatukat. A választók feltehető

akarátának vizsgálatára azonban egyrészt nincs mód, másrészt a területi választási bizottság meggyőződése szerint a választópolgárok nem csak a jelölt mögött álló jelölőszervezetre figyelemmel döntenek, hanem a jelölt személyének, a tisztség betöltésére való alkalmasságának szempontjai alapján is mérlegelnek, így számos esetben előfordul, hogy a polgármester és az őt jelölő szervezet eltérő támogatottságot kap. A beadványozó ugyanakkor a vélelmezett választói akaratban rejlő összefüggésnél konkrétabb bizonyítékot a szavazóköri eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése tekintetében nem jelölt meg és nem tárt fel.

A kérelmező a területi választási bizottság fenti számú határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmében kérte, hogy az ítéltábla a Ve. 241.§ (3) bekezdése szerint az ... polgármesterjelöltre leadott valamennyi érvényes (6.353 darab), továbbá a polgármesterjelöltekre leadott valamennyi érvénytelen (164 darab) szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét újraszámolás útján vizsgálja meg, a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, majd a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 20. napján meghozott ../2019. (X. 20.) TVB számú határozatát a ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ../2019. (X. 14.) HVB számú határozatára is kiterjedően az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

Előadta, hogy elsődleges fellebbezési kérelme, a választás megismérlése tekintetében elfogadja a TVB döntését, különös tekintettel arra, hogy a 2019. október 16. napján benyújtott kifogása tárgyában a jogorvoslati eljárás még folyamatban van. Ezzel szemben változatlanul fenntartotta a szavazatok újraszámolása iránti kérelmét. Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda jelöltek és jelölő szervezetek részére készített tájékoztatójának a választás eredménye elleni jogorvoslat alcím alatti részére, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat esetén a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, azzal, hogy a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Felhívta továbbá a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatát, melyben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A fellebbezés mellékleteként csatolt 21 választópolgári nyilatkozattal alátámasztottan a köztudomású tényekkel ellentétesnek minősítette a kérelmező, hogy a jelölő szervezete által indított helyi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott (Excel-táblázatban összegzett) szavazatok száma 124 szavazattal meghaladta az ... polgármesterjelölt jelölő szervezetei által indított helyi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott szavazatok számát, ugyanakkor a rá leadott szavazatok száma 298 szavazattal kevesebb volt az ...

polgármesterjelöltre leadott szavazatok számánál. Életszerűtlennek, a józan ész szabályaiba ütközőnek tartotta azt is, hogy amíg a polgármesterjelöltekre összesen 164 érvénytelen szavazatot adtak le, az önkormányzati képviselőjelöltekre 2,5-szer több, 416 érvénytelen szavazatot került leadásra, ami a leadott szavazatok 3,3%-a. A fellebbezéshez csatolt (és a területi választási bizottság által figyelmen kívül hagyott) tanúnyilatkozatok, a részletezett szavazatkülönbségek és szavazatok számai alapján álláspontja szerint alappal feltételezhető, illetve valószínűsíthető, hogy ... polgármesterjelölt esetében olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, amelyek a Ve. 186.§ (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193.§ (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételeket nem teljesítették, azaz valójában érvénytelenek, és/vagy esetében olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyek a Ve. 186.§ (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193.§ (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételek szerint érvényesek.

... polgármesterjelölt érdekelt a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételeiben a területi választási bizottság határozatának helybenhagyását kérte. Észrevételezte, hogy a kérelmező kizárólag a szavazatkülönbségek számára, illetve azzal kapcsolatos feltételezéseire hivatkozott, nem csatolt semmilyen, a jogsértések megtörténtét valószínűsítő bizonyítékot. Nem helytálló ugyanakkor a kérelmezőnek az a feltevése, hogy a szavazópolgárok a képviselők és a polgármester választásán csak ugyanannak a jelölő szervezetnek a jelöltjeire szavazhatnak; ebben az esetben nem is lenne szükség külön szavazásra, csak a szervezetekre kellene szavazni. Rámutatott, hogy a szavazatkülönbség nem olyan alacsony, az érvénytelen szavazatok száma nem olyan magas, ami azt valószínűsíthetné, hogy egy esetleges újraszámolásnak más lenne a végeredménye.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az ítéltábla maradéktalanul egyetértett a területi választási bizottsággal abban a kérdésben, hogy a kérelmező által hivatkozott ténybeli eltérésekből jogszabálysértésre utaló következtetés nem vonható le. Semmivel sem igazolható ugyanis a kérelmező által levont konklúzióknak az az alapvetése, hogy ugyanaz a választópolgár eltérést meg nem engedően ugyanannak a jelölőszervezetnek a polgármester- és egyéni választókerületi jelöltjére szavaz. A szavazatok ilyen értelmű egyezősége a megosztott közéleti viszonyokra is figyelemmel általában jellemző lehet ugyan, de semmi nem zárja ki, hogy a választópolgárok egy része a különböző szavazataival más-más jelölőszervezet jelöltjeit támogassa az egyéni választókerületi képviselő, illetve a polgármester-választáson. Helytállóan hivatkozott a területi választási bizottság arra, hogy a választók döntésük meghozatalakor nem kizárólag a jelölőszervezetre, hanem más szempontokra, a jelölt számukra jelentőséggel bíró egyéni tulajdonságaira is figyelemmel lehetnek.

A kiinduló feltételezés helyességének megítélése kérdésében súlytalan volt a 21 választópolgártól beszerzett, fellebbezéshez csatolt nyilatkozat. Ilyen számú minta reprezentatívnak semmiképpen nem tekinthető, legfeljebb annak megállapítására lehet alkalmas, hogy az érintettek mindkét szavazatukkal ugyanannak a jelölő szervezetnek a jelöltjeit támogatták, de nem enged következtetni arra, hogy a választópolgárok fennmaradó részének szavazatai sem oszlottak meg különböző jelölőszervezetek jelöltjei között.

Annak a ténynek, hogy az egyéni választókerületi választáson több érvénytelen szavazólap volt, ugyancsak több magyarázata lehet. A legkézenfekvőbb ezek közül, hogy az egyéni választókerületi képviselőjelöltek közül a szavazók nehezebben tudtak választani, mint a polgármesterjelöltek közül.

Mivel a kérelmező által kiemelt számszaki összefüggésekből a szavazatok (szavazólapok) minősítésének helyességére, jogszerű vagy jogsértő voltára semmilyen következtetést nem lehet levonni, azok a jogsértés valószínűsítésére sem alkalmasak. A kérelmező egyetlen szavazókört érintően sem tett arra vonatkozó konkrét állítást, hogy a szavazatszámlláló bizottság érvényes szavazatot érvénytelennek, illetve érvénytelen szavazatot érvényesnek fogadott volna el. Nem hivatkozott arra, hogy a szavazatszámlláló bizottságok bármely tagjától erre vonatkozó jelzés érkezett volna, holott a kérelmező által vélelmezett, a végeredményt is befolyásoló nagyszámú helytelen minősítést, illetve annak legalább egy részét a kérelmező jelölő szervezete által delegált szavazatszámlláló bizottsági tagok nyilvánvalóan észlelték és jelezték volna.

Az ítéltábla továbbra is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 212. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámllálását. A jelen felülvizsgálati kérelemmel érintett polgármester-választáson a szavazatkülönbség 298; miután semmi nem utal arra, hogy ezt meghaladó számban minősíthettek volna tévesen szavazatokat, a kizárólag téves kiindulási alapból levont, okszerűtlen következtésre alapított felülvizsgálati kérelemre figyelemmel az ítéltábla a szavazatok újraszámllálására nem látott lehetőséget.

Az ítéltábla a fentiekre tekintettel a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 20.) TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme sikertelen volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket köteles megfizetni a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási

Pécsi Ítéltábla  
Pk.VI.50.028/2019/4. szám

- 5 -

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 26.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,  
Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró