

A Pécsi Ítéltábla **kérelmező neve** (kérelmező címe) kérelmezőnek – a ... **Választási Bizottság** (címe) 2019. október ... napján kelt .../2019. (X. ...) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Választási Bizottság .../2019. (X...) TVB számú határozatával – a kérelmező fellebbezése alapján eljárva – helybenhagyta D Nagyközség Helyi Választási Bizottsága .../2019. (X...) számú, a kérelmező kifogását elutasító határozatát. Határozatának indokolása szerint a területi választási bizottság nem rendelkezik hatáskörrel annak elbírálására, hogy az ... Egyesület megszegte-e az alapító okiratában foglaltakat azzal, hogy a helyi önkormányzati választáson jelöltet támogatott, illetőleg azt sem vizsgálhatta, hogy a kifogásban, valamint a fellebbezésben megnevezett jelöltek kinek a támogatásával indultak a választáson. A szavazólap kérelmező által kifogásolt adattartalmával kapcsolatban kifejtette, hogy a helyi választási bizottság szavazólap adattartalmát jóváhagyó határozata ellen egy napon belül lett volna helye bírósági felülvizsgálati kérelemnek, amelyet a kérelmező elmulasztott, így a szavazólap adattartalma már nem sérelmezhető. A kérelmező beadványában megnevezett polgármesterjelölt és képviselőjelöltek fellebbezésben kifogásolt tevékenységével, mint kampánytevékenységgel kapcsolatos jogorvoslati határidő ugyancsak lejárt a fellebbezés benyújtását megelőzően, a szavazóköri és a választási eredményről készített jegyzőkönyvet pedig a kérelmező megtekinthette, a betekintés jogát gyakorolhatta, másolat készítésére viszont a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 204.§-a alapján nincs lehetőség. A területi választási bizottság a fellebbezés 2019. október 22. napján érkezett kiegészítését nem vette figyelembe, ugyancsak a jogorvoslati határidő elmulasztása miatt. Határozatában részletes tájékoztatást nyújtott a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról, így arról is, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező.

A területi választási bizottság határozatával szemben a kérelmező 2019. október 27. napján 15.43 órakor bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak a helyi választási bizottság határozatára is kiterjedő megváltoztatását, és a polgármester-

választás, valamint a helyi önkormányzati képviselő-választás eredményének megsemmisítését és új szavazás kiírását kérte.

Hangsúlyozta, hogy a fellebbezés kiegészítése határidőben érkezett, ezért tévedett a területi választási bizottság, amikor annak érdemi vizsgálatát mellőzte. Kiemelte, hogy N.-né B. K. a 2. számú szavazókörben jegyzőkönyvvezető volt, annak ellenére, hogy hozzátartozója képviselőjelöltként indult a választáson, amellyel megsértette a Ve.69.§ (1) bekezdés f) pontjában és (2) bekezdésében foglaltakat. Kifogásolta, hogy a Ve.204.§-a szerinti jegyzőkönyv betekintési jogát 2019. október 16-án nem gyakorolhatta, állította, hogy a Ve.2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelvek sérültek, mert dr. P. Cs., N. J. és H. I. képviselőjelöltek, valamint H. T. polgármesterjelölt párt, illetve egyesületi támogatás ellenére független jelöltként szerepelt a szavazólapon, megtevesztve ezzel a választókat.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét ügyvédi képviselet nélkül, személyesen eljárva elektronikus levélben nyújtotta be a területi választási bizottságnál, majd méltányossági kérelmével együtt 2019. október 28. napján közvetlenül az ítéltáblán. Méltányossági kérelmében előadta, hogy a ... Választási Bizottság 2019. október 24-én 16.30 órai kezdettel ülésezett, és részére a következő napon, október 25-én 9.46 órakor küldte meg a fellebbezésének elbírálását tartalmazó határozatot. Ezáltal a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésére rendelkezésére álló három napos határidő lerövidült, annak jelentős része munkaszüneti napra esett, ezért méltányosságból kérte hiányos kérelme befogadását és érdemi elbírálását, illetve annak engedélyezését, hogy felülvizsgálati kérelmét a megállapított határidőt követő munkanapon terjeszthesse elő.

A Ve.224.§ (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdésben írt – a megtámadott határozatot hozó – választási bizottsághoz. A Ve.10.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a határidőket naptári napokban kell számítani; a (3) bekezdés értelmében a határidő annak utolsó napján 16.00 órakor jár le. A Ve.10.§ (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A Ve.224.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében képviselet nélkül is eljárhat.

A Ve. a méltányosság jogintézményét nem ismeri, ezért az ítéltábla arra figyelemmel sem tekinthetett el a kötelező ügyvédi képviselettel, hogy a kérelmezőnek rövid idő állt rendelkezésére az ügyvédi képviselet biztosítására. Nincs eljárásjogi lehetőség arra sem,

hogy hiánypótlási felhívást bocsásson ki annak érdekében, hogy a kérelmező gondoskodjon jogi képviseléről, vagy a hiányzó meghatalmazást pótolja (Kúria Kvk.II.37.222/2014/2.). A kérelmező egyebekben a bírósági felülvizsgálat benyújtására nyitva álló határidőt nem mulasztotta el, így e tekintetben a méltányosság alkalmazása szükségtelen volt.

Az ügyvédi képviselet hiánya miatt azonban a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve.231.§ (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslati lehetőséget a Ve.232.§ (5) bekezdése kizárja.

Pécs, 2019. október 29.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró