

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.031/2019/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Litresits Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd, címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Területi Választási Bizottság** ../2019. (X. 24.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 24.) TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a ../2019. (X. 18.) HVB számú határozatában megállapította, hogy ... Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők-választás a település 08. számú egyéni választókerületében a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiba, 143.§-ába, valamint a 173.§ (2) és (3) bekezdésbe ütközés miatt jogszabálysértő.

A helyi választási bizottság a ... Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselők-választás eredményét megállapító ../2019. (X. 14.) HVB határozatot megsemmisítette és a 08. számú választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében a helyi önkormányzati képviselők-választást érintően a szavazás megismétlését rendelte el. Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki, a kifogást ezt meghaladóan elutasította.

A helyi választási bizottság határozatának alapjául egyebek mellett az szolgált, hogy ... képviselőjelölt (a továbbiakban: kérelmező) jogosulatlanul bement a szavazókörökbe a választás folyamán. A 25. számú szavazókörbe – mivel ott szavazott, és a reggelt is akkor vitte – jogosulatlanul csak további egy alkalommal ment be, ami a szavazóköri szavazatkülönbséget is figyelembe véve, a választás eredményére lényegesen nem hatott ki. Egyebekben ... magatartása a Ve. 143.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott

kampánytevékenységnek minősíthető. A helyi választási bizottság határozatában értékelte, hogy a 25., 27., 29. és a 30. számú szavazókörök szavazatszámlláló bizottságainak legalább egy-egy, a határozatban megnevezett tagja alátámasztotta, hogy a kérelmező a szavazóhelyiségekbe a szavazás során belépett; a 25. számú szavazókörben két alkalommal jelent meg, a 29. számú szavazókörben a délelőtt 9 órakor történt megjelenése során őt ... szavazatszámlláló bizottsági tag figyelmeztette, így e szavazókörbe többször nem lépett be, míg a 27. és 30.. számú szavazókörbe három alkalommal ment be. A 27. és 29. és 30. számú szavazókörök ugyanabban az iskolaépületben működtek.

A helyi választási bizottság határozata ellen, annak megváltoztatása iránt ... képviselőjelölt, a kérelmező, valamint ... képviselőjelölt fellebbeztek.

... fellebbezésében a 25. számú szavazókört érintően is a szavazás megismételtetését kérte. A kérelmező fellebbezése az előterjesztett kifogás elutasítására irányult. Sérelmezte, hogy az előterjesztett kifogás jogsértésként jogszabályi rendelkezéseket idézett, de annak érdemi indokát, összefüggéseit nem fejtette ki. Fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a józan észbe és a Ve. 43.§ (2), (4) és (6) bekezdése alapján köztudomású tényekbe is ütközik, hogy önmagában az a tény, miszerint egy jelölt bemegy egy szavazóhelyiségbe és ott a jelölő szervezete szavazóköri delegáltjának ételt ad, az eredmény elleni jogorvoslatra alkalmas jogsértés lenne. Állította, hogyha ő, mint képviselőjelölt a jelölő szervezete által delegált szavazatszámlláló bizottsági taggal kommunikál (melynek keretében neki ételt ad), az a Ve. 142.§-a alapján az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, nem minősül választási kampánynak, a választópolgárok választói akaratának befolyásolására alkalmatlan, különös tekintettel arra, hogy egyetlen megjelenése alkalmával sem tartózkodott szavazó a szavazóhelyiségekben. Sérelmezte, hogy a helyi választási bizottság nem vette figyelembe, hogy a szavazás napján őt a szavazatszámlláló bizottság elnöke nem utasította rendre, rendőri intézkedést vele szemben nem foganatosítottak, a személyével kapcsolatban semmilyen kifogás, bejelentés, jegyzőkönyvi panasz nem érkezett. A 2/2007. (III. 19.) OVB állásfoglalás sem tiltotta meg, hogy a szavazatszámlláló bizottság tagjai étkezzenek, az étkezésre pedig nyilvánvalóan nem nyújtott elegendő fedezetet a jogszabály által megállapított állami normatíva. Kiemelte, hogy a választás napján készült jegyzőkönyvekben semmiféle érdemi bizonyíték nem található olyan körülményre, ami a szavazásra vagy a szavazási eredményre kihatással lett volna. A ... delegáltak nyilatkozatainak szó szerinti egyezéséből is következően kétséges, hogy azok a nyilatkozók valóságos tapasztalatait tartalmazzák. A kifogás előterjesztője az általa vélt jogsértéseket következtetés, feltételezés útján állította, de kétséget kizáróan nem bizonyította.

A ... Területi Választási Bizottság a ../2019. (X. 24.) számú TVB határozatával ... képviselőjelölt által benyújtott fellebbezésnek helyt adott, és ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ../2019. (X. 18.) számú HVB határozatát annyiban változtatta meg, hogy a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati választáson ... Megyei

Jogú Város 08. számú egyéni választókerületének a 25. számú szavazókörében is elrendelte a szavazás megismétlését. A kérelmező által benyújtott fellebbezésnek nem adott helyt, ... képviselőjelölt által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A területi választási bizottság megállapította, hogy a helyi választási bizottság határozatában értékelt ténnyel szemben a kérelmező nem a 25. számú szavazókörben szerepelt választópolgárként a névjegyzékben, hanem a (25. számú szavazókörrel azonos épületben kialakított) 26. számú szavazókörben volt jogosult szavazni, ami a 06. számú választókerülethez tartozik. A megvalósult jogsértésre figyelemmel így a 25. számú szavazókörben is indokolt a szavazás megismétlése, mert a helyi választási bizottság által mérlegelt különbség nem áll fenn, és a szavazatkülönbség alacsony volt ebben a szavazókörben is. Rámutatott a területi választási bizottság, hogy a választás tisztaságának biztosítása, a választópolgárok joggyakorlásának zavartalansága és befolyásmentessége okán a Ve. 173.§ (2) és (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben, mely személyek között a jelölt nem szerepel. A törvény a választópolgároknak is csak a szavazáshoz szükséges ideig biztosítja a lehetőséget a szavazóhelyiségben való tartózkodásra. A kérelmező annak ellenére, hogy nem volt jogcíme a szavazóhelyiségbe való belépésre, a szavazás napján többször is felkereste az összes szavazóhelyiséget abban a választókerületben, amelyben indult, azokba be is ment, három szavazatszámoló bizottsági tagot ezekből a szavazóhelyiségből szavazni vitt. A területi választási bizottság egyetértett a helyi választási bizottsággal abban a kérdésben, hogy nincs jelentősége, voltak-e választópolgárok a szavazóhelyiségben, a szavazatszámoló bizottság elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására és tájékoztatták-e őt cselekménye szabálytalanságáról. A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő tevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen azért, mert személyes megjelenése során személyes kontaktust is tud teremteni. Mind a szavazókörökbe különböző napszakokban való bemenetel, a megbízottakkal való találkozás, mind a megbízottak szavazásra szállítása alkalmas arra, hogy információkat kapjon a szavazáson jelentekről és ezeket az információkat a szavazók mozgósítása során felhasználja. Rámutatott a területi választási bizottság, hogy a relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143.§-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyástól mentesen kinyilváníthassa. A területi választási bizottság ennek okán a kérelmező, valamint tőle függetlenül ... képviselőjelölt terhére a tiltott kampánytevékenység megvalósítását megállapította, melyre tekintettel a kérelmező fellebbezését nem találta megalapozottnak.

A területi választási bizottság határozata ellen jogszabálysértésre és téves mérlegelésre hivatkozással a kérelmező nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) HVB

határozatára is kiterjedően kérte a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján meghozott ./2019. (X. 24.) számú TVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Jogszabálysértésként a Ve. 14.§ (1) bekezdését, 43.§-át [különösen az (1), (4) és (5) bekezdését], 140-143§-ait, 170.§-át, 241.§-át, az Alaptörvény 28. cikkét és a XXIV. cikk (1) bekezdését jelölte meg.

A felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy a kifogás benyújtására kifejezetten politikai okokból került sor, az érdemi vizsgálatra alkalmatlan volt, mert a kifogást tevő jogszabálysértésként jogszabályi rendelkezéseket szó szerint idézett, de annak érdemi indokát, összefüggéseit nem fejtette ki, holott a Ve. 212.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait. Kiemelte, hogy ha ő, mint képviselőjelölt a jelölő szervezet szavazatszámoló bizottságba delegált tagjával kommunikál, melynek keretében neki ételt ad, az a Ve. 142.§ alapján az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, ami nem minősül választási kampánynak, a választók akaratának befolyásolására alkalmatlan, és nem lehet ilyen hatása az ételszállítás mint gondoskodás által keltett benyomásoknak sem. ...et, a helyi választási bizottság tagját idézve arra mutatott rá, hogy a ... delegáltjai a választást követő három nappal a valóságtól eltérően emlékeztek egyes körülményekre, csatolt nyilatkozataik több bekezdésben szó szerinti egyezést mutattak, illetve az általuk megfogalmazottak alapján a történeteket a jegyzőkönyvben rögzíteni kellett volna, amire nem került sor; mindezzel figyelemmel a kifogásban megfogalmazott állítások nem bizonyítottak. A területi választási bizottság mérlegelésének megalapozatlansága mellett érvelve rámutatott, hogy az arca mindenhol ki volt plakátolva, ehhez képeset nem jelent érdemi különbséget, ha őt az utcán látták sétálni (bár személygépkocsival közlekedett). Mivel pedig 27., 29. és 30. számú szavazóköröktől 130 méterre lakik, így a józan ésszel ellentétes lenne egy olyan értelmezés, amely gyakorlatilag a szavazás napjára lakhelyelhagyási tilalmat vezetne be számára. Kiemelte, hogy amikor három alkalommal (a szavazatszámoló bizottsági tagok étkeztetése végett) a szavazóhelyiségekbe belépett, nem vitatottan egyik alkalommal sem tartózkodott szavazó a szavazóköri helyiségekben, így csak a választók befolyásolása tényleges megtörténtének igazolása nélkül, elvi jelleggel hivatkozhattak a választási bizottságok a személyes kontaktus lehetőségére; az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció egyébként sem minősül kampánytevékenységnek. A területi választási bizottság figyelmen kívül hagyta továbbá a szavazóköri delegáltjainak a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatait is, amiben megerősítették, hogy ők a választási oktatáson részt vettek, az ott elhangzottakat megértették, a szavazás napján a választók befolyásolására alkalmas eseményt nem észleltek.

A Ve. 14.§ (1) bekezdésére hivatkozással kifogásolhatónak tartotta, hogy az ügyében eljáró helyi választási bizottság elnökének volt házasátusa a területi választási bizottság elnökének testvére.

... képviselőjelölt érintett a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételeiben a ... Területi Választási Bizottság határozatának helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy a kérelmező nem terjesztett elő arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a területi választási bizottság a Ve. 14.§ (1) bekezdése szerinti feladatait a pártatlanság megsértésével látta volna el. Kiemelte, hogy a kérelmező a szavazóköröket többször felkereste, a szavazóhelyiségekbe nem vitatottan belépett, ami önmagában is jogsértő. Egyetértett azzal, hogy a kérelmező a Ve. 143.§ (1) bekezdése szerinti relatív kampánytilalmat megszegte, amikor élő plakátként jelent meg a szavazókörökben. Előadta, hogy a kérdéses épületekben több szavazóhelyiség is működött, azok környékén a szavazás napján jellemzően egész nap nagy a forgalom. Arra nézve, hogy a jelöltek ki voltak plakátolva a szavazókörökhöz vezető úton is, amihez képest az utcán sétáló jelölt érdemi különbséget nem eredményezett, kiemelte, hogy lényeges különbség van a korábban kihelyezett plakátok és a szavazásnapra relatív kampánytilalmat tartalmazó rendelkezések között. Egyrészt a korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani, másrészt nyilvánvalóan különbség van a hetek óta kihelyezett plakátok és a szavazás napján a szavazóhelyiségek környékén többször megjelenő képviselőjelölttel történő személyes találkozás között. Álláspontja szerint is helyes lett volna a jogsértések jegyzőkönyvben történő rögzítése, ennek elmaradása azonban a jogsértést nem teszi kevésbé súlyossá. Kiemelte továbbá, hogy a nem vitatottan szervezett ételszállítás lehetőséget biztosított a választással kapcsolatos információszerezésre.

... kifogást tevő érintett a ... Területi Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatának helybenhagyását kérte, álláspontja szerint a területi választási bizottság helyes tényállásra alapítottan helyes jogi következtetésre jutott. Kiemelte észrevételeiben, hogy a kérelmező ételhordás ürügyén nem csak a szavazóhelyiségekben, hanem az azok elhelyezésére szolgáló épületekben is huzamosabb ideig tartózkodott, lehetősége volt a választópolgárokkal való találkozásra. Képviselőjelöltként a szavazóhelyiségben tartózkodás pedig különösen súlyos jogsértés.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéltábla mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás rendelkezett a Ve. 212.§ (2) bekezdésében előírt tartalmi elemekkel, előterjesztője egyértelművé tette, hogy a megjelölt jogsértéseket mely magatartás folytán látja megvalósulni, bizonyítékait csatolta, így azt érdemben vizsgálni kellett. A felülvizsgálati kérelemben felhívott Ve. 241.§-ának való megfelelés nem volt értelmezhető, mivel a kifogást tevő nem a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezést terjesztett elő.

Az eljáró választási bizottságok helytállóan emelték ki határozataikban a Ve.-nek a szavazóhelyiségbe belépésre jogosultak körét szabályozó 173.§-át, melynek (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iratok, egyéb kellékek elhelyezését követően a szavazás megkezdéséig a szavazatszámoló bizottság és a választási iroda tagjai, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhatnak a szavazóhelyiségben.

Ugyanennek a szakasznak a (2) bekezdés alapján a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg a (3) bekezdés szerint a választópolgár – valamint a 181.§ (1) bekezdése szerinti segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. A szabályozás nem hagy kétséget a felől, hogy a szavazókör a felsoroltakon kívül mindenki más számára tiltott terület, mely tilalom garanciális jellegű, és annak a lehetőségnek a kizárását szolgálja, hogy a szavazás folyamatát bármilyen illetéktelen beavatkozás megzavarja, a szavazási iratokhoz és kellékekhez arra nem jogosult személy hozzáférhessen. Különösen hangsúlyos ez a tilalom a jelöltek számára; mivel ők a választás eredményének alakulásában közvetlenül is érdekeltek, érintettségük folytán a választási alapelvek megtartása, a választás tisztaságának megőrzése csak a garanciális szabályok szigorú betartatása esetén lehetséges.

A Ve. 172.§ (2) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt (a hivatalos választási iratok és a szavazóhelyiségben hivatalosan elhelyezett toll kivételével) nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. E rendelkezést összevetve a szavazóhelyiségben tartózkodni jogosultakra vonatkozó szabályokkal, kétséget kizáróan levonható az a következtetés, hogy ha a törvény a szavazóhelyiségben tartózkodó szavazatszámoló bizottsági tag és a jelölt közötti elektronikus kommunikációt tiltja, a szóbeli kommunikáció ugyancsak tilalmazott. A szavazatszámoló bizottságok megbízott tagjai ugyanis a szavazás lezárásáig nem szolgáltathatnak semmilyen információt a választás menetéről (ideértve különösen a szavazáson való megjelenést érintő információkat).

A kérelmezőnek az a magatartása, hogy a delegált szavazatszámoló bizottsági tagok étellel való ellátását magára vállalta, ennek során a szavazás ideje alatt a szavazóhelyiségekbe belépett és ott a delegáltakkal kommunikált, a fenti abszolút törvényi tilalmak többszöri megsértését jelenti. A Ve. felülvizsgálati kérelemben felhívott 170.§-ának – miszerint a szavazóhelyiséget a szavazás ideje alatt nem lehet bezárni – a jogsértés megítélése körében nem volt jelentősége.

Az ítéltábla álláspontja szerint sem a választási bizottságok, sem a jogalkalmazó nem folytathat olyan gyakorlatot, ami e tilalmak jelentőségét kisebbítve az azokat megsértők magatartását bármely okból méltányolhatónak tartja, ez ugyanis teret engedhetne a törvény által tilalmazott magatartással szembeni elnézésnek, az egyértelmű és szigorú garanciális törvényi követelmények fellazításának. Ebből kifolyólag az ítéltábla álláspontja szerint a kérelmező kifogásolt magatartása attól függetlenül is megalapozza a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, hogy a tevékenység egyúttal tiltott kampánytevékenységnek is minősíthető-e.

Utóbbi körben – a kampánytevékenység megvalósulását érintően – sem értett egyet az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben kifejtettekkel. A Ve. 141.§-a értelmében

kampánytevékenység minden, a kampányidőszakban a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott tevékenység. Nem minősül tehát kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a választási bizottságoknak és a felülvizsgálati eljárás során eljáró ítélőtáblának a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálniuk kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka. Ennek megítélésénél azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a korábbi szabályozás szerinti kampánycsendet a Ve. 143.§ (1) bekezdés szerinti relatív területi kampánytilalom váltotta fel. A relatív területi kampánytilalom fenntartása a választói akarat kinyilvánításának zavartalanságát biztosítja, és kifejezi azt a jogalkotói szándékot, hogy a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen a választókat lehetőség szerint már ne érje semmilyen, a választói akaratuk kialakítását befolyásoló impulzus, és a szavazóhelyiség felé tartva, különösen oda belépve olyan környezetbe kerüljenek, ahol semleges, nyugodt viszonyok között lehetséges a kampány során szerzett információkból a jelöltek közötti választásra vonatkozó döntés meghozatala, vagy a már kialakult elhatározásuk szerinti szavazás. E relatív területi kampánytilalom következtében a jelölteknek körültekintően kell eljárniuk annak érdekében, hogy magatartásukkal – ideértve a jelenlétüket is, miután az általánosan elterjedt plakátkampány eredményének köszönhetően a szavazók számára eddigre jellemzően felismerhetővé válnak – a tilalmazott területen és módon a választók döntésének befolyásolására módot ne adjanak.

A jelölteknek a tilalomból és annak jelentőségéből következően minden esetben tisztában kell lenniük azzal, hogy általuk a szavazóhelyiségnek a szavazás ideje alatt történő megközelítése, az épületbe és a szavazóhelyiségbe való belépés és az ott tartózkodás, még ha az rövid idejű is (ide nem értve természetesen azt az esetet, ha a jelölt az aktív választójogát gyakorolja), eshetőlegesen alkalmas az ezt észlelő választópolgárok befolyásolására. Nem fogadható el az az álláspont, hogy egy jelölt, akinek a választás mikéntjével tisztában kell lennie, nem ismeri fel, hogy magatartása kampánytevékenységnek minősülhet. E lehetőségnek a magatartás tanúsításában megnyilvánuló elfogadása kampánytevékenységet valósít meg abban az esetben is, ha a magatartást kifejtő személy annak jelentőségét valamely más célra fókuszálva lebecsüli. A Ve. 142.§-ban megfogalmazott az az egyértelműsítő szabály, hogy az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció nem minősül kampánynak [kampánytevékenységnek], a jelöltre értelemszerűen nem vonatkoztatható, mivel őt éppen e minősége különbözteti meg a magánszemélytől.

A kampánytevékenység e szigorú értelmezését támasztja alá a Nemzeti Választási Bizottság relatív területi kampánytilalommal kapcsolatos 11/2014. számú iránymutatásának járműhasználatra vonatkozó 5. pontja is, mely szerint a tilalom sérelmét jelenti, ha az a jármű, melyre korábban jogszerűen plakátot helyeztek el, a szavazás

napján a védett területen várakozik, vagy áthaladása rendszeres (ide nem értve a menetrend szerinti szállítást végző járműveket).

A fentiekben kifejtettekre is figyelemmel nem volt ügydöntő jelentősége, hogy a kérelmező a szavazóhelyiséghez vezető úton kommunikált-e, a szavazóhelyiségben mennyi ideig tartózkodott, ott kivel találkozott, őt a szabálysértő magatartására figyelmeztették-e. Ennek megfelelően a bizonyítatlanság kérdése sem merült fel, mert a döntés lényegében a kérelmező által beismert tényeken alapult.

A választási bizottságok függetlenségét, pártatlan eljárását megkérdőjelező körülmény az eljárás során nem merült fel. Ha a területi választási bizottság elnökének testvére a helyi választási bizottság elnökének volt házastársa, az a Ve. 14.§-a alapján nem kifogásolható.

Az ítéltábla a fentiekre tekintettel a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 24.) TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme sikertelen volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket köteles megfizetni a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 31.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró