

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.032/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Litresits Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd, címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... **Területi Választási Bizottság** ./2019. (X. 24.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 24.) TVB határozatát – a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében – helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A polgármesterjelölt kérelmező 2019. október 16. napján ... polgármesterjelöltnek a politikusi Facebook-oldalán folytatott szabálytalan kampányát sérelmezve, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztett elő kifogást, melyben részletesen bemutatta, hogy a vele versengő polgármesterjelölt, mint tisztségben lévő polgármester a kampányidőszaki Facebook-bejegyzéseiben miként számolt be rendszeresen az önkormányzat által megvalósított vagy tervezett felújításokról, faültetésről, kulacsosztogatásról. Állította, hogy e bejegyzések felerősítő módon hatottak ... kampányának esélyeire, így megbomlott a jelöltek közötti esélyegyenlőség, egyúttal az önkormányzat semleges pozícióját feladva ... polgármesterjelölt érdekében kampánytevékenységet végzett. Hivatkozott arra, hogy a 2019. szeptember 25. napján ... Facebook-oldalán megjelent, a ... utcai parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban előterjesztett kifogása alapján ...t a ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 15.) TVB határozata elmarasztalta, illetve jogsértést állapított meg a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzése is, amiért ... kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben osztott ajándékot. Utóbbiról készült fotókat ... a Facebook-oldaláról bírósági végzés ellenére nem törölte, az végig befolyásolta a választói akaratot. Kérte a jogszabálysértések tényének megállapítását és a polgármester-választás eredményének megsemmisítését, ...vel szemben bírság kiszabását.

... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ./2019. (X. 18.) számú határozatával megállapította, hogy ... polgármesterjelölt megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, amikor a további jogsértéstől eltiltó bírósági határozat ellenére az internetes közösségi oldaláról az ott közzétett, nevelési-oktatási intézményben történt jogsértő ajándékosztásról szóló beszámolót és fényképfelvételeket nem távolította el, és ezért őt 345.000 forint összegű pénzbírság megfizetésére kötelezte. Ezt meghaladóan a kifogást elutasította.

Határozatának indokolásában a 2019. szeptember 25. napján közzétett parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban megállapította, hogy az azonos a korábban már érdemben elbírált cselekménnyel, ugyanazon cselekmény jogsértő voltáról pedig ismételten nem lehet dönteni. Rögzítette, hogy ... a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú határozatával érintett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldalról nem távolította el, emiatt került sor a jogsértés megállapítására és bírság kiszabására. Az egyéb bejegyzések kapcsán az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozata alapján kifejtette, hogy ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választáson, akkor a kampányidőszakban fennálló véleménynyilvánítási szabadsága nem korlátozható az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatósága szerint. Az esélyegyenlőség választási eljárási alapelvének sérelmét éppen az jelentené, ha a hivatalban lévő polgármesternek nem lenne lehetősége arra, hogy saját munkájáról, tevékenységéről beszámoljon, azzal a választópolgárokat a saját közösségi oldalán megismertesse. Annak vizsgálata, hogy a polgármester rendelkezik-e felhatalmazással a beruházás elvégzésére, illetve a beruházás milyen forrásból történt, nem tartozik a helyi választási bizottságra. A kifogással érintett felújítások, beruházások közzététele és a kifogást benyújtó által felhívott jogesetek lényeges szempontból különböznek, előbbieket tiltott vagy bűjtatott kampányt nem valósítottak meg, azokkal ... a választási eljárás alapelveit nem sértette meg.

Rámutatott a helyi választási bizottság, hogy a választás eredményének megsemmisítésére és a szavazás megismétlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a jogsértés közvetlenül kihatott vagy kihathatott a választás eredményére, ami jellemzően a szavazás napján elkövetett jogsértések esetén állapítható meg. A szavazás napját megelőző kampány során kifejtett tevékenységgel kapcsolatban a jogsértés megállapítása, jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények alkalmazandók, lehetőséget nyújtva a jogsértő magatartással szembeni fellépésre. A korábban előterjesztett kifogásokból arra következtetett a választási bizottság, hogy a kérelmező ... Facebook-oldalát folyamatosan nyomon követte; így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye szerint a jogsértés észlelését követően a legrövidebb időn belül elő kellett volna terjesztenie a kifogását, különösen, ha álláspontja szerint a jogsértés befolyásolhatja a választópolgárokat a szavazásban.

A kérelmező által benyújtott fellebbezés folytán eljáró ... Területi Választási Bizottság a 2019. október 24. napján meghozott ./2019. (X. 24.) számú TVB határozatával a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában a helyi választási bizottsággal egyetértve maga is kiemelte, hogy a választás eredményének megsemmisítésére és a szavazás megismétlésére abban az esetben kerülhet sor, ha az eset összes körülményét vizsgálva a jogsértés közvetlenül kihatott vagy kihathatott a választás eredményére, ami jellemzően a szavazás napján elkövetett jogsértések esetén állapítható meg, a szavazás napját megelőző kampány során kifejtett tevékenységgel kapcsolatban a jogsértés megállapítása, a jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények kerülhetnek megállapításra. A sérelmezett helyi választási bizottsági határozatban megállapított jogsértés egy, az ítéltábla határozatában is értékelt, a szavazás napját jóval megelőzően tett bejegyzés fenntartása, mely a cselekmény a szavazás napját közvetlenül nem kapcsolódott, így annak választási eredményre való kihatása nem állapítható meg. A bejegyzések választási eredményre gyakorolt hatását a kérelmező vélelmezte, ugyanakkor semmilyen módon nem bizonyította, hogy a sérelmezett bejegyzéseknek volt-e és milyen mértékű hatása a választás eredményére. A területi választási bizottság megítélése szerint a Ve. alapelveinek sérelme nem hatott ki érdemben, közvetlenül és bizonyítottan a polgármester-választás eredményére, ezért nem indokolt a választási eredmény megsemmisítése és a szavazás megismétlése.

A területi választási bizottság ./2019. (X. 24.) TVB számú határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján meghozott ./2019. (X. 24.) TVB számú határozatát ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) HVB számú határozatára is kiterjedően változtassa meg és kifogásának adjon helyt, melynek keretében a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, c) pontja alapján a polgármester-választás eredményét semmisítse meg, és a d) pontja alapján ...vel szemben a szándékos és folyamatos jogsértés miatt bírságot szabjon ki.

Felülvizsgálati kérelmét jogszabálysértésre és téves mérlegelésre alapította azzal, hogy ... közel 20 darab Facebook-bejegyzésével megvalósított jogellenes kampánytevékenységét, annak a választói akarat befolyásolására alkalmasságát és a befolyásolás megkísérlését, a törvényszöveget a választási bizottságok figyelmen kívül hagyták, a józan észnek és a jogalkotói célnak nem megfelelő következtetéseket vontak le.

Felülvizsgálati kérelmében ismertette az ... Facebook-oldaláról kiemelt egyes bejegyzéseket a hozzájuk tartozó videókkal és fényképfelvételekkel. Ezekben ... megemlékezett arról, hogy újabb komoly lépést tesznek ...on az egészségügy fejlesztése terén, felsorolva, hogy az államtól szerzett ... utcai ingatlanban milyen rendelők lesznek

kialakítva, megköszönte a kormány megbízottnak az ingatlan önkormányzati tulajdonba adását (2019. október 9.). ...! bejegyzést tett a polgármester, köszönetet mondva az előző napi meccsért a fiataloknak és gratulált a felnőtt csapatnak a győzelemhez, valamint a csapatokkal közös fotót posztolt (2019. október 10.). Több bejegyzésében is foglalkozott a ...i ... utcában történt gázrobbanás következményeivel, hangsúlyozva, hogy folyamatos a kapcsolattartás a károsultakkal, folyamatosak a szakmai egyeztetések annak érdekében, hogy mielőbb megkezdhető legyen a lakhatatlanná vált épületek kármentesítése, valamint leírta, hogy a legkiválóbb szakembereket hozták a helyszínre (2019. október 9., 10.). Egy másik bejegyzésben ... arról számolt be, hogy ... miniszter járt nála, aki a miniszteri keret terhére forrást biztosít a jelentős önerő szükségletű projektekhez, így megkezdhetik a megjelölt iskolák energetikai korszerűsítését, óvoda átépítését, a megjelölt városrész csapadékvíz-elvezetési problémájának megoldását. Ehhez a bejegyzéshez a miniszterrel közös fotót posztolt (2019. október 10.). Egy további bejegyzésben ... arról tudósított, hogy a ... Zrt. kiírta a pályázatot a ...i elkerülő út terveinek elkészítésére, amelytől azt várják, hogy lényegesen csökken a belvárosban áthaladó forgalom és az ezzel járó légszennyezés (2019. október 11.). Bejegyzést tett a polgármester arról is, hogy szintet lépnek a hulladékkezelésben, újfajta moduláris tárolók kerülnek a lakótelepekre és a középületek által használt területekre. Az első két tárolót átadták, és a cél, hogy egy éven belül valamennyi konténer zárt térbe kerüljön (2019. október 12.).

Kifogásolta a kérelmező, hogy a választási bizottságok nem tulajdonítottak jelentőséget ... Facebook-bejegyzéseinek és videóinak, azok számának és közzétételi időszakának. Kiemelte, hogy ... a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésével terhére megállapított jogsértés és a további jogsértéstől eltiltás ellenére az ott kifogásolt képeket 2019. szeptember 17. és október 13. között, a kampányidőszak több mint fele részében jogsértően nem távolította el, így folyamatosan rosszhiszemű és jogellenes kampánytevékenységet végzett. Hangsúlyozta továbbá, hogy a Pécsi Ítéltábla 2019. október 22. napján kelt Pk.III.50.014/2019/4. számú végzésével a területi választási bizottság vonatkozó határozatát helybenhagyva elmarasztalta ...t a jelöltek közötti esélyegyenlőség megsértése miatt, mert ... a Facebook-bejegyzésben nem csupán azt tette közzé, hogy egy bejárás alkalmával észlelte a parkoló épülését, hanem arról adott tájékoztatást, hogy az önkormányzat épített parkolót a ... utcában.

Sérelmezte a kérelmező, hogy a ténybeli alapon is hiányos (egy Facebook-bejegyzést kiemelő) területi választási bizottsági határozat nem értékelté azt a köztudomású tény, hogy napjainkban a Facebooknak kiemelkedő jelentősége van a választói akarat befolyásolásában. Figyelmén kívül hagyta a Ve. 141.§-ában foglalt törvényszöveg utolsó fordulatát, mely a kampánytevékenység körébe vonja mindazt a tevékenységet, melynek célja a választói akarat befolyásolásának megkísérlése. A jogsértés megállapításához tehát nem szükséges a választói akaratra történt tényleges befolyást bizonyítani, mivel lehetetlen alátámasztani, hogy egy-egy Facebook-bejegyzés konkrétan hány

választópolgárra hatott. A területi választási bizottság a saját ../2019. (X.15.) számú TVB határozatával is ellentmondásba került, mert e határozatban a Facebook-bejegyzést megtekintők számának ismerete nélkül adott helyt az ... elleni kifogásnak. Figyelmen kívül hagyta a területi választási bizottság, hogy az iskolai uzsonnásdobozzal kapcsolatos jogellenes Facebook-kampánytevékenység jogerős bírósági eltiltás ellenére folyamatosan elérhető volt ... Facebook-oldalán, amit együttesen kellett volna értékelni a szavazás napja előtti napon és azt megelőző időszakban közzétett közel 20 darab Facebook-bejegyzéssel, videóval. Új tényként hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.028/2019/4. számú végzésére, ... és a kérelmező közötti, mindössze 298 szavazatkülönbségre, arra, hogy a Facebook-kezdőoldal alapján ... Facebook-követőinek száma 2363, így minden egyes Facebook-bejegyzése azonnal ennyi emberhez juthat el. Felülvizsgálati kérelméhez csatolta továbbá ... tanú nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megjelölt tanú őt ... Facebook-bejegyzéseiről és azok elérhetőségéről 2019. október 13-án tájékoztatta.

... polgármesterjelölt érintett a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételeiben a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 24.) TVB határozata felülvizsgálattal érintett részének helybenhagyását, illetve a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte. Vitatta, hogy a kérelmező a Facebook-bejegyzésekről 2019. október 13-án szerzett volna tudomást; a kérelmezőnek a saját Facebook-oldalán megtalálható, az ő kifogásolt bejegyzéseire reagáló írásait ismertette annak alátámasztására, hogy a kérelmező az ő Facebook-oldalát folyamatosan figyelemmel kísérte. Kiemelte, hogy a Facebook-oldalán politikusként, mint a választáson újból induló polgármester szerepel, amivel álláspontja szerint a politikusi és az önkormányzati munkáját szétválasztotta. Állította, hogy a választáson újrainduló polgármesterjelöltként a véleménynyilvánítás alkotmányos szabadsága őt is megilleti, így a saját tevékenységét népszerűsítheti. A választási kampány során a jelölteknek azt kell bemutatniuk a választópolgárok számára, hogy miért ők a legalkalmasabbak az érintett tisztség betöltésére. Nyilvánvaló, hogy az a jelölt, aki már a választással érintett tisztség birtokosa, más helyzetben van a versenytársaihoz képest, ugyanis a tisztség betöltése során elért eredményeit mutathatja be, amitől őt nem lehet elzárni. Álláspontja szerint nincs jelentősége, hogy milyen fórumon jelenítette meg a saját alkalmassága bizonyítására felhozott érveket, hiszen az önkormányzati infrastruktúra direkt felhasználása, az önkormányzat szerepének hangsúlyozása, túlzott kiemelése nélkül pusztán azt mutatta be, hogy eddigi tevékenysége miatt teszi őt alkalmassá a polgármesteri tisztség újbóli betöltésére. Állította, hogy a kampányolási gyakorlata számos más polgármesterével azonos volt, ennek alátámasztására Facebook-bejegyzésekről nyomtatott oldalakat csatolt. A kampányidőszakban történt események visszamenőleges sérelmezése kapcsán a Pécsi Ítéltábla Pk.III.50.009/2019/4. számú döntésére alapítottnan megjegyezte, hogy a kérelmező jelölő szervezetének terhére is állapítottak meg jogsértést, amire az ő jelölő szervezete is alappal hivatkozhatna.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéltábla mindenekelőtt rögzíti, hogy a Ve. 212.§ (2) bekezdésében előírt tartalmi elemekkel rendelkező kifogás a Facebook-bejegyzéseknek a kampányidőszakban a nyilvánosság számára való elérhetővé tételét, mint folyamatosan fennálló tevékenységet sérelmezte, ezért az a Ve. 209.§ (3) bekezdésében megfogalmazott (nyomtatott sajtótermékre vonatkozó) rendelkezés alkalmazhatóságának hiányában, a Ve. 209.§ (2) bekezdése alapján nem késett el, így azt érdemben vizsgálni kellett.

A kérelmező kifogásában helytállóan hivatkozott arra, hogy az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – jelölt, jelölő szervezet mellett vagy ellen sem vehet részt a választási kampányban, mivel ezzel egyértelműen megbontaná a jelöltek, jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget (BH.2014.379.), amit a választási eljárás során alapelveként [Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pont] maradéktalanul érvényre kell juttatni. A polgármester a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint a helyi önkormányzat szerve, aki hatáskörének és feladatainak gyakorlása során az önkormányzat nevében tevékenykedik, így e minőségében a kampányolástól tartózkodnia kell. Az esélyegyenlőség biztosításának követelménye a választási kampány időszakában a hivatalban lévő polgármestereket (akiknek a személye a közvélemény előtt tisztségüktől általában nem választható el) gyakorlatilag a semleges szerepkör fenntartására kötelezi.

A kérelmező nem tulajdonított ugyanakkor kellő jelentőséget annak a lényeges különbségnek, hogy a választáson jelöltként induló polgármester a fentiekől eltérő, más megítélés alá esik. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választáson mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján [3154/2018. (V.11.) AB határozat].

Az ítéltáblának ezért azt kellett áttekintenie, hogy a kampányidőszakban a jelöltként induló polgármester megnyilvánulási lehetőségei milyen sajátosságokkal rendelkeznek, arra is figyelemmel, hogy a kampány során a közügyek minél teljesebb körű megvitathatósága érdekében a véleménynyilvánítási lehetőségek jellemzően kiszélesednek.

A polgármester természetesen kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban hivatali tevékenységét a választási kampány részévé teszi, annak a nyilvánosság felé közvetítése

során be kell tartania a Ve. alapelveit, azok esetleges megsértése esetén számolnia kell a jogkövetkezményekkel [IV/1629/2019. számú Alkotmánybírósági határozat].

A tisztségért újra induló polgármester kampányának lényege értelemszerűen nem lehet más, minthogy elvégzett munkáját és a jövőre szóló önkormányzati terveit a választók számára bemutassa, az általa képviselt önkormányzat élén elért eredményei kiemelésével rátermettségét, alkalmasságát bizonyítsa. Az általában a Ve. 142. §-a szerint minősülő, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység a polgármesteri és a jelölti kettős minőségből következően meghatározott keretek között a jelöltként induló polgármester saját kampányának részévé tehető, az arról szóló beszámoló a helyzet kettőségből adódóan a Ve. 141.§-a szerinti, megengedett, a kampányidőszakban folytatott tevékenységnek minősülhet. Ilyenként azonban a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretei között kell maradnia, és – ide nem értve azt a körülményt, hogy egy önkormányzati esemény a jelöltek közül csak a tisztségben lévő polgármesterhez köthető, ennek szükségszerű mértékén túl – az esélyegyenlőséget a jelöltek, jelölőszervezetek között nem érintheti. Természetesen nem sértheti a polgármesteri (polgármesterjelölti) magatartás a választás tisztaságát sem, mely alapelv tágabb értelemben egyrészt az összes alapelv tartalmát átsugározza, szűkebb értelemben pedig azt az elvárást fejezi ki, hogy a választás eredményének összhangban kell állnia a választóknak a jogszerűen lefolytatott kampány alapján kialakított, titkosan kinyilvánított akaratával.

E követelmények megtartását mindenkor eseti jelleggel, egyedileg, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével kell vizsgálni. Az egyedi megítélésből következően önmagában a korábban elbírált (a gyermekek szerepeltetése, illetve az elvégzett munka betudása miatt) jogsértőnek minősített egyes kampányelemekből a további, az előzőektől elkülönülő bejegyzések jogsértő jellegére nem lehet következtetni.

Az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és a jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Kiindulópontként leszögezhető, hogy amennyiben a jelöltként induló polgármester a tájékoztatási kötelezettségén túlmenően a választókkal önmaga népszerűsítése érdekében kommunikál, ehhez nem veheti igénybe az önkormányzat által biztosított infrastrukturális lehetőségeket, forrásokat, melyek más jelölteknek értelemszerűen nem állnak rendelkezésére. Ilyen értelemben a közösségi oldalak biztosította kommunikációs csatorna igénybevétele, ott politikusi oldal, profil működtetése nem kifogásolható, mert ez egyrészt ingyenes, bárki számára nyitva álló lehetőség, másrészt pedig az itt biztosított nyilvánosság az önkormányzati keretektől függetlenül módot ad a nyilvánosságra hozott információ széleskörű megvitatására, a jelölt megnyilvánulásainak kritizálására.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat – ezek között a

kampánytevékenység folytatásának jogát – bizonyítottan oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

Az ítéltábla a fentiekre figyelemmel áttekintette ... polgármesterjelöltnek a felülvizsgálati kérelemben sérelmezett Facebook-bejegyzéseit, egyúttal mint köztudomású tény vizsgálódása körébe vonta az önkormányzat tárgyban hivatalos kommunikációját is a ... Megyei Jogi Város hivatalos weboldalán közzétett hírek megtekintésével. Ezek a hírek az alábbiak voltak: 2019. október 8-i dátummal „Még lehet regisztrálni kancsóra és kulacsra” cím alatt az önkormányzat arról tájékoztatót, hogy az ásványvíz fogyasztáshoz képest egészségesebb, olcsóbb, környezetvédelmi szempontokból is előnyösebb a ...i csapvíz, a ...i Önkormányzat csapvizet népszerűsítő környezetvédelmi kampánya népszerű, ennek keretében a víziközmű zrt. ügyfélszolgálati irodájában ... polgármester átadta az ezredik üvegkancsót. Ugyancsak 2019. október 8-án jelent meg az a hír, hogy háziorvosi ügyeleti központ épül a megyeszékhelyen. Az ... utcai irodaház átalakításával hoznak létre új egészségügyi intézményt, az új orvosi komplexum uniós forrásból és önkormányzati önerőből valósul meg. A beszámoló idézte ... polgármestert, aki szerint a magasabb színvonalú szolgáltatás és a gazdaságosabb üzemeltetés miatt indokolt a rendelők egy épületbe történő integrálása, és dr. ... kormány megbízottat, aki kifejezte örömét, hogy együtt tudtak működni az önkormányzattal. 2019. október 10. napján jelent meg az önkormányzat honlapján az „Együtt dolgoznak egy közös cél érdekében” című hír, amely arról számolt be, hogy ... polgármester és ... tárca nélküli miniszter közös tájékoztatót tartott, mivel a korábban aláírt együttműködési megállapodás alapján a finiséhez érkezett a konkrét támogatási csomag teljesítése, bölcsőde- és iskolafejlesztésekben, egészségügyi ellátással kapcsolatos korszerűsítésekben talált partnerre az önkormányzat ... miniszterben. 2019. október 10. napján a „Higiénikus tiszta városi környezet közérdek” címen megjelent közlemény – a megyei napilap beszámolójára is utalva – tudósított arról, hogy újfajta moduláris kukatárolót adott át egy lakótelepen ... polgármester és dr. ... alpolgármester. Ugyancsak 2019. október 11. napján jelent meg az önkormányzat honlapján a „Kiírták a pályázatot az elkerülő út tervezésére” című hír, mely szerint ... polgármester kijelentette, hogy a tervezésre 20 hónap áll rendelkezésre, valamint idézte ... országgyűlési képviselő fejlesztéssel kapcsolatos megállapításait.

Az ítéltábla az önkormányzat által közzétett hírekre is figyelemmel azt állapította meg, hogy ...nek a saját tevékenységét bemutató bejegyzései a ténylegesen elvégzett polgármesteri tevékenységéhez kapcsolódtak, e jellemzőjüket, ...nek az érintett tevékenységekben betöltött szerepét illetően nem voltak megtévesztők, így nem keltettek olyan benyomást, mintha az ott körülírt eseményeket, fejlesztéseket, eredményeket ... kisajátítaná, azokat (bár ténylegesen önkormányzati forrás felhasználásához kapcsolódnak) kizárólag saját személyének, vagy csak a kizárólag őt támogató személynek, személyeknek tudná be. Nem kifogásolható az sem, ahogy a

polgármesterjelölt bejegyzéseiben reagált a városban történt szerencsétlenségre, sem pedig, hogy a városi csapat sportteljesítményével kapcsolatban kifejezte az elismerését.

Az eljárás tárgyává tett kampánytevékenység a fentiekben kifejtettek szerint nem értékelhető úgy, hogy az önkormányzat, mint közhatalmi szereplő sértette volna a reá nézve irányadó semlegességet valamelyik jelölt támogatásával. Ettől függetlenül megállapítható azonban, hogy ... polgármesterjelölt e területet érintően nem gyakorolt a jelöltek közötti esélyegyenlőség megtartásához szükséges kellő önkorlátozást abban az esetben, amikor ... miniszterrel folytatott polgármesteri megbeszélése kapcsán az őt a miniszterrel együtt mutató olyan fotót hozott a kampánytevékenysége részeként nyilvánosságra, melynek kizárólagos információs tartalma a befolyásos állami tisztségviselő társaságában tartózkodás volt.

A választási kifogás elbírálása kapcsán a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt vizsgálható, hogy az önkormányzat költségvetése a tervezett, bejelentett beruházásokra ténylegesen fedezetet nyújt-e. Ebben a kérdésben ténymegállapítás a kérelmező által csatolt, ... önkormányzati képviselő által tett, be nem azonosítható beruházásokra és lakossági juttatásokra vonatkozó írásbeli nyilatkozatra nem alapozható. Az ígéretek esetleges megalapozatlanságára a konkurens jelölteknek kell a kampányban rámutatniuk, illetve demokratikus közéleti viszonyok között a választási ígéretek megvalósulását utólagosan a közvéleménynek kell számonkérnie.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla ... polgármesterjelöltnek a jelen eljárás tárgyává tett (mintegy húsz bejegyzést, fotót és videót tartalmazó) Facebook-kommunikációs gyakorlatát megvizsgálva nem állapított meg olyan jogsértést, amelynek a választási eredményre való lehetséges kihatása a választási eredmény megsemmisítésére adna okot.

A fentiek mellett vizsgálta az ítéltábla a helyi választási bizottság által ... terhére megállapított és a bírságolás alapjául szolgáló jogsértésnek a választás eredményére való lehetséges kihatását is. Ebben a körben arra volt figyelemmel, hogy már a választási kampány első felében deklarált visszaélés kapcsán a kérelmezőnek, illetve jelölőszervezetének módjában állt az ... által elkövetett jogsértésre, annak fenntartására a választók figyelmét felhívni, amit a rendelkezésre álló adatok szerint nem is mulasztottak el. A jogsértés megállapításának ez a természetes következménye és rendeltetése, miáltal azonban a jogsértőnek minősített magatartással összefüggésben olyan ellenkező előjelű hatások érvényesülhetnek, melynek eredőjeként a választási eredmény egyértelmű irányba (... javára) történő befolyásolása nem következtethető.

Az ítéltábla a fentiekre tekintettel a ... Területi Választási Bizottság ./2019. (X. 24.) TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme sikertelen volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket köteles megfizetni a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 31.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Vogycska Petra s.k. bíró