

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.033/2019/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Litresits András Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Litresits András, címe) által képviselt **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján kelt ./2019. (X. 24.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján kelt ./2019. (X. 24.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az állam javára – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a ./2019. (X. 18.) HVB határozatával megállapította, hogy ... Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselőválasztás a település 02. számú egyéni választókerületében a 4., 11. és 12. számú szavazókörökben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiba, 143.§-ába, valamint 173.§ (2) és (3) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő. A helyi választási bizottság a ... Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító ./2019. (X. 14.) számú határozatát megsemmisítette és a 02. számú választókerület 4.,11., és 12. számú szavazókörében a helyi önkormányzati választást érintően a szavazás megismétlését rendelte el. Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki.

A helyi választási bizottság határozatát azzal indokolta, hogy a szavazóként másik választókerület névjegyzékében szereplő ... képviselőjelölt (a továbbiakban: kérelmező) a szavazás napján mindegyik szavazóhelyiségben kétszer is megjelent. A helyi választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok körében értékelte, hogy a 11. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottságának elnöke, ..., illetve ugyanezen bizottság ... jelölő szervezet által delegált tagja, ... egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy a kérelmező reggelit, illetve ebédet hozott a jelölő szervezete delegáltjainak, a jelölő

szervezet egy aktivistája is vele volt. A jelölt néhány percen keresztül a szavazóhelyiségben tartózkodott mindkét alkalommal, egy alkalommal a helyiséget kettéválasztó paraván mögé is bement a delegált tagokkal. Előadták azt is, hogy a szavazókörben egy szavazólapot nem választópolgár, hanem a szavazatszámoló bizottság tagjai dobtak be az urnába, egy mozgóurnát igénylő választó helyett a házastársa szavazott, a szavazatszámoló bizottság elnökhelyettese a szavazóhelyiségből a telefonján üzeneteket küldött és a névjegyzék alatt lévő papírra jegyzetelt. ..., a fenti szavazókörben szavazó választópolgár írásbeli nyilatkozata szerint tapasztalta, hogy a kérelmező bent van a szavazóhelyiségben, illetve a szavazatai leadását követően a másik szavazókör elhelyezésére szolgáló kollégium közelébe érve látta őt beszélni az utcán közlekedő személyekkel. A kérelmező a jelölt szervezet logóját ábrázoló citromsárga pólóban és sötét pulóverben volt. A 4. számú szavazókörhöz tartozó szavazatszámoló bizottságból ..., míg a 12. számú szavazókörhöz tartozó szavazatszámoló bizottságból ... nyilatkoztak arról, hogy a kérelmező a szavazóhelyiségben megjelent, ott a jelölt szervezete delegáltjaival néhány szót váltott. A kérelmező a helyi választási bizottság előtti meghallgatása során maga is előadta, hogy reggelit és ebédet vitt a jelölt szervezete által delegált tagoknak, a szavazóhelyiségbe be is ment, ott legfeljebb egy-két percig tartózkodott. Az ebéd kiszállításánál az egyik aktivista nyújtott neki segítséget. Azt is elmondta, hogy a delegáltak szavazásnapra való felkészítése során megbeszélték a feladatokat, és ezek közé tartozott a jelöltek delegáltakról való gondoskodása. Nem vitatta, hogy a szavazás napján a jelölt szervezete logóját feltüntető pólót viselt, amit a Facebookon közzétett, a pólóra azonban azt eltakaró sötét pulóvert húzott. ..., a 11. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának delegált tagja megerősítette, hogy a kérelmező reggelit és ebédet hozott, közben nem beszélt senkivel.

Rámutatott a helyi választási bizottság, hogy a Ve. 173.§ (2) és (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben, a kérelmezőnek nem volt jogcíme a szavazóhelyiségbe való belépésre és az ott tartózkodásra. A cselekmény jogsértő jellege szempontjából nincs jelentősége, hogy hány választópolgár volt a szavazóhelyiségben és annak sem, hogy a szavazatszámoló bizottság elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására, vagy tájékoztatták-e cselekménye szabálytalanságáról. A jelöltnak a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen, mivel a személyes megjelenés során személyes kontaktus teremthető. A jelölt a megjelenése folytán "élő plakátnak" minősül. Nyilvánvalónak minősítette a helyi választási bizottság, hogy a delegált szavazatszámoló bizottsági tagok étkeztetése a jelöltek közreműködése nélkül is megoldható lett volna. A másnak történő ételszállítás, mint tevéleges magatartás alkalmas a gondoskodó ember képének kialakítására és ezáltal a választópolgárok pozitív befolyásolására. A jelöltek elmondása szerint tevékenységük szervezeten folyt, a delegáltakkal való találkozást követően a központi találkozóhelyre

mentek vissza, ami a kapott információkra figyelemmel a szavazók mozgósítását is elősegíthette. A helyi választási bizottság a fentiekre tekintettel úgy foglalt állást, hogy a kérelmező magatartása a Ve. 143.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott kampánytevékenység volt. A helyi választási bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján egyéb jogsértéseket is megállapított, így azt, hogy a mozgóurnás szavazás során legalább két esetben nem biztosították a titkosságot, amely sérti a Ve. 185.§ (2) bekezdését. Adattovábbításra alkalmas eszköz használatára is sor került szavazatszámláló bizottsági tag részéről, ami a Ve. 172.§ (2) bekezdésébe, egyben a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontjába ütközik. Az is bizonyított, hogy szavazatszámláló bizottsági tagok helyeztek el szavazólapot az urnában, amely a Ve. 182.§-ával ellentétes cselekmény. A fenti jogsértések a választás eredményére érdemben kihathattak, figyelembe véve a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által befolyásolt választópolgárok lehetséges száma közötti összefüggést. A három szavazókörben a kérelmező 17 szavazattal szerzett többet az őt követő jelölnél, a leadott szavazatok közötti kis különbség miatt az eredményre kihatással lehettek a feltárt jogsértések.

A helyi választási bizottság határozata elleni fellebbezés folytán eljárta ... Területi Választási Bizottság a ./2019. (X. 24.) TVB határozatával a kérelmező képviselőjelölt által benyújtott fellebbezést elutasította, és ... Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ./2019. (X. 18.) számú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában a helyi választási bizottság által kifejtettekkel egyetértve rámutatott arra is, hogy a Ve. 173.§ (2) és (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, ki lehet jelen a szavazóhelyiségben a szavazás megkezdésétől annak lezárásáig, a kérelmező ennek ellenére a szavazás napján többször is felkereste a szavazóhelyiségeket abban a választókerületben, amelyben indult, és azokba be is ment. A területi választási bizottság nem mérlegelte, hogy a delegált tagoknak kell-e étkeznie a nap folyamán, és arra milyen forrásból van lehetőség, mert úgy ítélte meg, hogy nem ez a kérdés adja a jogszabálysértés megítélésének érdemi tartalmát. A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő tevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására. A szavazókörökbe különböző napszakokban való bemenetel, a megbízottakkal való találkozás, az ő szavazásra szállításuk alkalmas a szavazáson megjelentekről történő információszerzésre. Hangsúlyozta a területi választási bizottság, hogy a relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143.§-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyástól mentesen kinyilváníthassa.

A területi választási bizottság határozata ellen a kérelmező nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben jogszabálysértésre és téves mérlegelésre hivatkozással ... Megyei

Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 18. napján kelt ./2019. (X. 18.) HVB határozatára is kiterjedően kérte a ... Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján meghozott ./2019. (X. 24.) számú TVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Jogszabálysértésként a Ve. 14.§ (1) bekezdését, 43.§-át [különösen az (1), (4) és (5) bekezdését], 140-143.§-ait, 170.§-át, 241.§-át és az Alaptörvény 28. cikkét, XXIV. cikk (1) bekezdését jelölte meg.

A felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy a kifogás benyújtására kifejezetten politikai okokból került sor, az érdemi vizsgálatra alkalmatlan volt, mert a kifogást tevő jogszabálysértésként jogszabályi rendelkezéseket szó szerint idézett, de annak érdemi indokát, összefüggéseit nem fejtette ki, holott a Ve. 212.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait. Kiemelte, hogy ha képviselőjelöltként a jelölő szervezet szavazatszámlláló bizottságba delegált tagjával kommunikál, melynek keretében neki ételt ad, az a Ve. 142.§-a alapján az állampolgárok mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, ami nem minősül választási kampánynak, a választók akaratának befolyásolására alkalmatlan, és nem lehet ilyen hatása az ételszállítás mint gondoskodás által keltett benyomásoknak sem. ...et, a helyi választási bizottság tagját idézve arra mutatott rá, hogy a ... delegáltjai a választást követő három nappal a valóságtól eltérően emlékeztek egyes körülményekre, csatolt nyilatkozataik több bekezdésben szó szerinti egyezést mutattak, illetve az általuk megfogalmazottak alapján a történeteket a jegyzőkönyvben rögzíteni kellett volna, amire nem került sor; mindezzel figyelemmel a kifogásban megfogalmazott állítások nem bizonyítottak, így az sem, hogy az utcán bárkivel beszélgetést folytatott volna. Kiemelte, hogy ottjártakor egyik alkalommal sem tartózkodott szavazó a szavazóköri helyiségekben, így csak a választók befolyásolása tényleges megtörténtének igazolása nélkül, elvi jelleggel hivatkozhattak a választási bizottságok a személyes kontaktus lehetőségére; az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció egyébként sem minősül kampánytevékenységnek. A választás napján a jelölő szervezetre utaló póló viselésének a közösségi oldalon történt nyilvánosságra hozatala sem volt jogsértő, mert az internetes kampányolás – még ha a felvétel 150 méteres körzeten belül is készül, de nem mutatható ki a 150 méteren belüli választók befolyásolásának a célzata – nem valósítja meg a Ve. 143.§ (1) bekezdés b) pontjának sérelmét.

Álláspontja szerint a területi választási bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy amikor három alkalommal (6:00 és 19:00 óra között) reggeli, ebéd, vacsora étkezések biztosítása végett ételt vitt, csak az ebédnél lépett be a szavazóhelyiségbe, akkor is a paraván mögött berendezett étkezőbe, ahol csak az étel átadásához legszükségesebb időt töltötte. Figyelmen kívül hagyta továbbá a szavazóköri delegáltjainak a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatait is, amiben megerősítették, hogy ők a választási oktatáson részt vettek, az

ott elhangzottakat megértették, a szavazás napján a választók befolyásolására alkalmas eseményt nem észleltek.

Vitatta azt is, hogy a 11. számú szavazókörben napközben szabálytalanságok történtek volna. A mozgóurnás szavazáson semmiféle visszaélés nem történt, a nyilatkozatot tevő szavazatszámlláló bizottsági tag nem tudhatta, kire adták le a szavazatot, nyilatkozata nyilvánvalóan nem valós. A földön talált szavazólap kapcsán a szavazatszámlláló bizottság egyhangú döntése volt, hogy azt be kell dobni az urnába, többlet szavazólap az urnában nem volt. Új tényként és bizonyítékként a kérelmező az őt a szavazás napján viselttel egyezőnek állított sötét pulóverben ábrázoló fényképfelvételeket csatolt annak alátámasztására, hogy a pulóver az alatta viselt, a jelölő szervezet logójával rendelkező pólót eltakarta.

A Ve. 14.§ (1) bekezdésére hivatkozással kifogásolhatónak tartotta, hogy az ügyében eljáró helyi választási bizottság elnökének volt házastársa a területi választási bizottság elnökének testvére.

... kifogást tevő érintett a felülvizsgálati kérelemre tett észrevételeiben a ... Területi Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatának helybenhagyását kérte, álláspontja szerint a területi választási bizottság helyes tényállásra alapítottan helyes jogi következtetésre jutott. Kiemelte észrevételeiben, hogy a kérelmező ételhordás ürügyén nem csak a szavazóhelyiségekben, hanem az azok elhelyezésére szolgáló épületekben is huzamosabb ideig tartózkodott, lehetősége volt a választópolgárokkal való találkozásra, képviselőjelöltként pedig a szavazóhelyiségben tartózkodás különösen súlyos jogsértés.

... képviselőjelölt érdekelt a bírósági kérelemre tett észrevételeiben a határozat helybenhagyását, a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elutasítását kérte. Észrevételezte, hogy ..., a 11. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottsági elnöke nyilatkozata szerint a kérelmező tudomására hozta, hogy a szavazóhelyiségben nem tartózkodhat képviselőjelölt. Hasonló tartalmú nyilatkozatot tett ... tag is. A kérelmezőnek az az állítása, hogy egyetlen alkalommal sem tartózkodott szavazó a helyiségben, úgyszintén ellentmondásban áll a becsatolt nyilatkozatokkal, a ... és ... által tapasztaltakkal. Rámutatott, hogy a 11. és 12. számú szavazókörnek helyet biztosító épületek közötti kis távolság folytán csak a szavazóköröktől számított 150 méteres sugarú körben mozoghatott a kérelmező, amikor az egyik szavazókörből gyalogosan átment a másik szavazókörbe. Hivatkozott a kérelmező jelölő szervezetének aktivistája, ... által a helyi választási bizottsági meghallgatáson elmondottakra, miszerint a kérelmező a szavazóköröket magába foglaló épülethez érve húzta fel a citromsárga „Éljen ...” feliratú pólóra a pulóverét. Előadta, hogy a kérelmező közismert személyiségnek számít a városban, megjelenése és igen jellegzetes hangja sok választópolgár számára ismert.

Amennyiben ő bármilyen formában kommunikált a 150 méteres sugarú körön belül, az a jelöltségére figyelemmel nem minősülhet magánszemélyek közötti személyes kommunikációnak. Hivatkozott a szavazatszámoló bizottságok tagjai részére összeállított hivatalos útmutatóra, amely tartalmazta, hogy ki tartózkodhat a szavazóhelyiségben, illetve arra is, hogy a kérelmező elmondása szerint a szavazókörben való megjelenése szervezett tevékenység része volt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéltábla mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás rendelkezett a Ve. 212.§ (2) bekezdésében előírt tartalmi elemekkel, előterjesztője egyértelművé tette, hogy a megjelölt jogsértéseket mely magatartás folytán látja megvalósultnak, bizonyítékait csatolta, így azt érdemben vizsgálni kellett. A felülvizsgálati kérelemben felhívott Ve. 241.§-ának való megfelelés nem volt értelmezhető, mivel a kifogást tevő nem a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezést terjesztett elő.

Az eljáró választási bizottságok helytállóan emelték ki határozataikban a Ve.-nek a szavazóhelyiségbe belépésre jogosultak körét szabályozó 173.§-át, melynek (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iratok, egyéb kellékek elhelyezését követően a szavazás megkezdéséig a szavazatszámoló bizottság és a választási iroda tagjai, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhatnak a szavazóhelyiségben. Ugyanennek a szakasznak a (2) bekezdés alapján a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg a (3) bekezdés szerint a választópolgár – valamint a 181.§ (1) bekezdése szerinti segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. A szabályozás nem hagy kétséget a felől, hogy a szavazókör a felsoroltakon kívül mindenki más számára tiltott terület, mely tilalom garanciális jellegű, és annak a lehetőségnek a kizárását szolgálja, hogy a szavazás folyamatát bármilyen illetéktelen beavatkozás megzavarja, a szavazási iratokhoz és kellékekhez arra nem jogosult személy hozzáférhessen. Különösen hangsúlyos ez a tilalom a jelöltek számára; mivel ők a választás eredményének alakulásában közvetlenül is érdekeltek, érintettségük folytán a választási alapelvek megtartása, a választás tisztaságának megőrzése csak a garanciális szabályok szigorú betartatása esetén lehetséges.

A Ve. 172.§ (2) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt (a hivatalos választási iratok és a szavazóhelyiségben hivatalosan elhelyezett toll kivételével) nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. E rendelkezést összevetve a szavazóhelyiségben tartózkodni jogosultakra vonatkozó szabályokkal, kétséget kizáróan levonható az a következtetés, hogy ha a törvény a szavazóhelyiségben tartózkodó szavazatszámoló

bizottsági tag és a jelölt közötti elektronikus kommunikációt tiltja, a szóbeli kommunikáció ugyancsak tilalmazott. A szavazatszámoló bizottságok megbízott tagjai ugyanis a szavazás lezárásáig nem szolgáltathatnak semmilyen információt a választás menetéről (ideértve különösen a szavazáson való megjelenést érintő információkat).

A kérelmezőnek az a magatartása, hogy a delegált szavazatszámoló bizottsági tagok étellel való ellátását magára vállalta, ennek megfelelően a szavazás ideje alatt a szavazóhelyiségekbe belépett, és ott a delegáltakkal kommunikált, a fenti abszolút törvényi tilalmak többszöri megsértését jelenti. A Ve. felülvizsgálati kérelemben felhívott 170.§-ának – miszerint a szavazóhelyiséget a szavazás ideje alatt nem lehet bezárni – a jogsértés megítélése körében nincs jelentősége.

Az ítéltábla álláspontja szerint sem a választási bizottságok, sem a jogalkalmazó nem folytathat olyan gyakorlatot, ami e tilalmak jelentőségét kisebbítve az azokat megsértők magatartását bármely okból méltányolhatónak tartja, ez ugyanis teret engedhetne a törvény által tilalmazott magatartással szembeni elnézésnek, az egyértelmű és szigorú garanciális törvényi követelmények fellazításának. Ebből kifolyólag az ítéltábla álláspontja szerint a kérelmező kifogásolt magatartása attól függetlenül is megalapozza a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, hogy a tevékenység egyúttal tiltott kampánytevékenységnek is minősíthető-e.

Utóbbi körben – a kampánytevékenység megvalósulását érintően – sem értett egyet az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben kifejtettekkel. A Ve. 141.§-a értelmében kampánytevékenység minden, a kampányidőszakban a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott tevékenység. Nem minősül tehát kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a választási bizottságoknak és a felülvizsgálati eljárás során eljáró ítéltáblának a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálniuk kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka. Ennek megítélésénél azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a korábbi szabályozás szerinti kampánycsendet a Ve. 143.§ (1) bekezdés szerinti relatív területi kampánytilalom váltotta fel. A relatív területi kampánytilalom fenntartása a választói akarat kinyilvánításának zavartalanságát biztosítja, és kifejezi azt a jogalkotói szándékot, hogy a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen a választókat lehetőség szerint már ne érje semmilyen, a választói akaratuk kialakítását befolyásoló impulzus, és a szavazóhelyiség felé tartva, különösen oda belépve olyan környezetbe kerüljenek, ahol semleges, nyugodt viszonyok között lehetséges a kampány során szerzett információkból a jelöltek közötti választásra vonatkozó döntés meghozatala, vagy a már kialakult elhatározásuk szerinti szavazás. E relatív területi kampánytilalom következtében a

jelölteknek körültekintően kell eljárniuk annak érdekében, hogy magatartásukkal – ideértve a jelenlétüket is, miután az általánosan elterjedt plakátkampány eredményének köszönhetően a szavazók számára eddigre jellemzően felismerhetővé válnak – a tilalmazott területen és módon a választók döntésének befolyásolására módot ne adjanak. A jelölteknek a tilalomból és annak jelentőségéből következően minden esetben tisztában kell lenniük azzal, hogy általuk a szavazóhelyiségnek a szavazás ideje alatt történő megközelítése, az épületbe és a szavazóhelyiségbe való belépés és az ott tartózkodás, még ha az rövid idejű is (ide nem értve természetesen azt az esetet, ha a jelölt az aktív választójogát gyakorolja), eshetőlegesen alkalmas az ezt észlelő választópolgárok befolyásolására. Nem fogadható el az az álláspont, hogy egy jelölt, akinek a választás mikéntjével tisztában kell lennie, nem ismeri fel, hogy magatartása kampánytevékenységnek minősülhet. E lehetőségnek a magatartás tanúsításában megnyilvánuló elfogadása kampánytevékenységet valósít meg abban az esetben is, ha a magatartást kifejtő személy annak jelentőségét valamely más célra fókuszálva lebecsüli. A Ve. 142.§-ában megfogalmazott az az egyértelműsítő szabály, hogy az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció nem minősül kampánynak [kampánytevékenységnek], a jelöltre értelemszerűen nem vonatkoztatható, mivel őt éppen e minősége különbözteti meg a magánszemélytől.

A kampánytevékenység e szigorú értelmezését támasztja alá a Nemzeti Választási Bizottság relatív területi kampánytilalommal kapcsolatos 11/2014. számú iránymutatásának járműhasználatra vonatkozó 5. pontja is, mely szerint a tilalom sérelmét jelenti, ha az a jármű, melyre korábban jogszerűen plakátot helyeztek el, a szavazás napján a védett területen várakozik, vagy áthaladása rendszeres (ide nem értve a menetrend szerinti szállítást végző járműveket).

A fentiekben kifejtettekre is figyelemmel nem volt ügydöntő jelentősége, hogy a kérelmező a szavazóhelyiséghez vezető úton kommunikált-e, a szavazóhelyiségben mennyi ideig tartózkodott, ott kivel és mennyit beszélt, kivel találkozott, őt a szabálysértő magatartására figyelmeztették-e. Ennek megfelelően a bizonyítatlanság kérdése sem merült fel, mert a döntés lényegében a kérelmező által beismert tényeken alapult.

A helyi választási bizottság által értékelt, a 11. számú szavazókört érintő egyéb jogsértésekkel (mozgóurnás szavazás szabálytalansága, szavazólapnak a szavazatszámláló bizottság tagja általi urnába dobása, szavazatszámláló bizottsági tag általi telefonhasználat) az ítéltábla részletesen azért nem foglalkozott, mert a helyi képviselőjelöltek érintően a választási eredmény megsemmisítése és a szavazás megismételtetése amúgy sem volt elkerülhető.

A választási bizottságok függetlenségét, pártatlan eljárását megkérdőjelező körülmény az eljárás során nem merült fel. Ha a területi választási bizottság elnökének testvére a helyi választási bizottság elnökének volt házastársa, az a Ve. 14.§-a alapján nem kifogásolható.

Az ítéltábla a fentiekre tekintettel a ... Területi Választási Bizottság ../2019. (X. 24.) TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme sikertelen volt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket köteles megfizetni a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (1) bekezdése és 83.§ (1) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 31.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Vogycska Petra s.k. bíró