

Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.035/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla **kérelmező neve** (címe) kérelmezőnek – a **...Területi Választási Bizottság .../2019. (XI. 13.)** TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt .../2019. (X. 18.) számú határozatával ... település vonatkozásában a 2019. október 13-i települési önkormányzati képviselő-választás és a polgármester választás tárgyában meghozott helyi választási bizottsági határozatokat megváltoztatta, a választási eredményeket megsemmisítette és a szavazás megismétlését rendelte el. E döntésre az adott okot, hogy a választást megelőző három hétben lakcímbjelentések folytán a választásra jogosult helyi lakosok száma 128-ról 252-re növekedett.

A 2019. november 10. napjára kitűzött megismételt választáson a ... Helyi Választási Bizottság .../2019. (XI. 10.) HVB határozatával állapította meg a polgármester választás eredményét, mely szerint a névjegyzékben lévő választópolgárok száma 231 fő, amiből megjelent szavazóként 120 fő. A választás eredményes volt, a megválasztott polgármester 76 szavazattal ... független jelölt. ... független polgármesterjelölt (a továbbiakban: kérelmező) 41 szavazatot kapott.

A polgármester választás eredményét megállapító .../2019. (XI. 10.) HVB határozat ellen a kérelmező és ... képviselőjelölt terjesztettek elő fellebbezést. Fellebbezéseikben mindketten előadták, hogy az eredmény a megismételt választáson is valótlan, sérült a választás tisztasága, a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás, valamint az esélyegyenlőség elve, mert a névjegyzékbe vett választópolgárok száma a megismételt választásig érdemben nem csökkent. Előadták, hogy a helyi választási bizottság delegált tagjai (... , ...) által tapasztaltak szerint 35-40 idegen személy jelent meg, és szavazott. Hivatkoztak arra is, hogy az őket támogatók nem adták le szavazatukat, mert esélytelennek látták az eredmény saját döntésüknek megfelelő alakítását. Fellebbezéseikhez bizonyítékot nem csatoltak.

A ... Területi Választási Bizottság .../2019. (XI. 13.) számú határozatával a ... Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményét megállapító .../2019. (XI. 10.)

számú határozatát a fellebbezések érdemi vizsgálata alapján helybenhagyta. Határozatát azzal indokolta, hogy a helyi választási bizottság határozata jogszabályszerű, az annak mellékletét képező jegyzőkönyv rovatainak kitöltésekor szabálytalanságot nem követett el a helyi választási bizottság. A beadványozók fellebbezéseikhez bizonyítékot nem csatoltak, a fellebbezésekben leírtak a határozat jogszabálysértő voltát nem támasztják alá.

A ... Területi Választási Bizottság határozata ellen, annak megváltoztatása és a polgármester választás eredményének megsemmisítése iránt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a kérelmező dr. ... ügyvéd útján terjesztette elő felülvizsgálati kérelmét. Kérelmében a fellebbezési hivatkozásait fenntartotta annak hangsúlyozásával, hogy állításai kizárólag a választási szervek rendelkezésére álló nyilvántartásokkal és okiratokkal bizonyíthatók, ezért sem a fellebbezéshez, sem a felülvizsgálati kérelemhez nem tudott érdemi bizonyítékot csatolni. Indokoltnak látta a helyi választási bizottság helyben lakó tagjainak tanúkenti meghallgatását, a szavazókra vonatkozó adatok népességnylvántartás adataival való összevetését.

Megbízás és tényállás címszó alatt a felülvizsgálati kérelembe foglalták a kérelmező arra vonatkozó megbízását, hogy az ügyvéd az Ütv. rendelkezései szerinti képviselét ellátva, a mellékelt meghatalmazással igazoltan terjesszen elő felülvizsgálati kérelmet a ... Területi Választási Bizottság .../2019. (XI. 13.) számú határozata ellen. Az okirat az ügyvédtől származó elfogadó nyilatkozatot nem tartalmaz, ahhoz meghatalmazást nem mellékeltek.

A Ve. 228. § (2) bekezdése és a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157.§ (7) bekezdése szerint a közigazgatási perekre vonatkozó általános szabályokat a Ve.-ben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

A Kp. 26.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67.§ (2) bekezdése alapján a meghatalmazást – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Ugyanennek a szakasznak a (4) bekezdése értelmében az ügyvéd meghatalmazásának igazolásáról jogszabály a Pp. 67.§-ában írt általános szabályoktól eltérően rendelkezhet.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 34.§ (1) bekezdése alapján, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére. A Pp. 67.§ (2) bekezdésén alapuló felhatalmazás alapján az Ütv. 34.§ (2) bekezdése előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott írásbeli meghatalmazásnak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is; az ennek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

A perbeli esetben a kérelmező, illetőleg a képviselőjében fellépő ügyvéd meghatalmazást nem csatolt, kizárólag a kérelmezőnek az eljáró ügyvéd részére adott megbízása áll rendelkezésre. A megbízott elfogadó nyilatkozatának hiányában azonban ez az okirat akkor sem alapozná meg a képviselői jogot, ha az eljáró ügyvédnek adott megbízást tartalma szerint esetlegesen meghatalmazásnak lehetne is tekinteni.

A Ve. 224.§ (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A Ve. 231.§ (2) bekezdés szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

A Ve. vonatkozó rendelkezései nem adnak lehetőséget hiánypótlásra, ha a bírósági felülvizsgálati kérelem nem felel meg a Ve. 224. §-ban meghatározott tartalmi és alaki követelményeknek. A Ve. 228.§ (2) bekezdésén alapuló töretlen bírói gyakorlat szerint a jogi képviselő hiánya, illetve annak nem megfelelően igazolt volta körében nincs lehetőség hiánypótlási felhívás kibocsátására, sem abban a vonatkozásban, hogy a kérelmező gondoskodik jogi képviselőről, sem abban, hogy a hiányzó vagy a nem megfelelő meghatalmazást pótolja, hanem a jogi képviselő nélkül eljáró fél kérelmét el kell utasítani (Kúria Kvk.II.37.222/2014/2. szám, Kvk.III.37.378/2014/2. szám, Kvk.III.37.379/2014/2. szám, Kvk.III.37.485/2014/2. szám, Kvk.IV.37.516/2018/2. szám). A kötelező jogi képviselő alól a jogalkotó csak azoknak a természetes személyeknek az esetében enged kivételt, akik jogi szakvizsgával rendelkeznek, és csatolják szakvizsga bizonyítványuk egyszerű másolatát; ilyet azonban a kérelmező nem csatolt.

A kötelező jogi képviselő hiánya okán a felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el, ezért az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. november 18.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Vogyicska Petra s.k. bíró